Дело № 02-0004/20/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 января 2021 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Корзилове Ю.О,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Анисимову Константину Вячеславовичу, третьи лица: СПАО «РЕСО-Гарантия, Левщевич Игорь Александрович, о возмещении ущерба в порядке регресса,

установил:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском о взыскании суммы в размере произведенной страховой выплаты в порядке регресса к ответчику, мотивируя свои требования следующим. 8.10.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту – «ДТП») с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находившегося под управлением ответчика, и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком. В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> были причинены механические повреждения. В виду того, что на момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", гражданская ответственность ответчика была застрахована в ООО «Росгосстрах» (договор <данные изъяты>), истцом было выплачено страховой компании потерпевшего, в которую он обратился за прямым возмещением убытков, страховое возмещение в размере 22 603 рублей 33 копеек. Поскольку ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, то в соответствии со ст. 14 Закона от 25.04.02 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", у истца возникло право предъявить к причинившему вред лицу (страхователю или иному лицу, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования) регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму произведённой страховой выплаты в порядке регресса в размере 22 603 рублей 33 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в размере 878 рублей 10 копеек.

Истец в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом (л.д. 160), в иске просит суд рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, также в материалах дела содержится ходатайство представителя истца Богатик Н.А. о признании обстоятельств непреодолимой силы, а именно установление различными нормативными актами мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции в общем в период с 30 марта по 23 мая 2020 года, препятствующими своевременному обращению с настоящим иском, в том случае, если ответчиком будет заявлено о применении срока исковой давности (л.д. 29-30).

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в письменном заявлении, имеющемся в материалах дела, просит рассмотреть дело в его отсутствие и отказать в удовлетворении иска в связи с истечением срока исковой давности (л.д. 164).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: СПАО «РЕСО - Гарантия» и Левщевич И.А. в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, Левщевич И.А. обратился к суду с письменным заявлением, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие (л.д. 161).

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

8 октября 2016 г. произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находившегося под управлением ответчика, и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д. 9-10).

Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком.

В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> были причинены механические повреждения.

На момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", гражданская ответственность ответчика была застрахована в ООО «Росгосстрах».

Гражданская ответственность потерпевшего в ДТП собственника автомобиля <данные изъяты> - Левщевич И.А. была застрахована в СПАО «РЕСО - Гарантия».

11.10.2016 года Левщевич И.А., как цедент, на основании договора уступки права требования (цессии), уступил <ФИО>, как цессионарию, право требования со страховой компании причитающихся ему выплат в результате вышеуказанного ДТП (л.д. 11).

13.10.2016 года <ФИО> обратился в СПАО «РЕСО - Гарантия» за прямым возмещением убытков (л.д. 9).

28.10.2016 года СПАО «РЕСО - Гарантия» выплатила <ФИО> страховое возмещение в размере 22 603 рублей 33 копеек (л.д. 14).

17 января 2017 года истцом была перечислена страховой компании потерпевшего (СПАО «РЕСО - Гарантия») сумма выплаченного страхового возмещения в полном размере, что подтверждается копией платежного поручения №<данные изъяты>, имеющегося в материалах дела (л.д. 14).

Согласно п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с действовавшим в 2016 году п.п. ж п.1 и п.3 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортного происшествия без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Страховщик вправе требовать от лиц, указанных в [пунктах 1](file:///\\172.16.30.200\share_20\1%20Гражданка\РЕШЕНИЯ\Взыскание%20суммы\Росгосстрах%20к%20Глебко%20%20ПОЛНОЕ%20в%20порядке%20регресса.docx#Par0) и [2](file:///\\172.16.30.200\share_20\1%20Гражданка\РЕШЕНИЯ\Взыскание%20суммы\Росгосстрах%20к%20Глебко%20%20ПОЛНОЕ%20в%20порядке%20регресса.docx#Par13) настоящей статьи, возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен [законом](consultantplus://offline/ref=D98C20F13435F6009AADF1C12E86F34C0B58C2034D3D6AFDF1A447C10F4245136F30EF11BE0B8B0E7644M).

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Извещение о ДТП (экземпляр ответчика) не поступал в ПАО СК «Росгосстрах». Доказательства обратного не представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

Учитывая вышеизложенное, к истцу на законных основаниях перешло право требования потерпевшего к ответчику, причинившему вред, в размере осуществленного страхового возмещения и возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, так как ответчик не выполнил обязанность по направлению страховщику (истцу) извещения о ДТП, предусмотренную п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

При этом суд считает необходимым применить срок исковой давности по соответствующему заявлению ответчика в связи со следующим.

Согласно [статье 195](consultantplus://offline/ref=063F0B3AC68C4DB604D816D2989B9A8C04881681307A4E2D0094E8EC2BBC5AB302818605B32DBE744E84290BB54645DAE68D2694B5920493lAX2M) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности установлен в три года ([статья 196](consultantplus://offline/ref=063F0B3AC68C4DB604D816D2989B9A8C04881681307A4E2D0094E8EC2BBC5AB302818605B32DBE744C84290BB54645DAE68D2694B5920493lAX2M) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 200](consultantplus://offline/ref=063F0B3AC68C4DB604D816D2989B9A8C04881681307A4E2D0094E8EC2BBC5AB302818605B32DBE7A4884290BB54645DAE68D2694B5920493lAX2M) Гражданского кодекса Российской Федерации по регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства.

Из системного анализа изложенных норм следует, что течение срока исковой давности по регрессному требованию страховщика гражданской ответственности владельца транспортного средства, выплатившего третьему лицу страховое возмещение, к причинителю вреда исчисляется с момента, когда истец выплатил страховое возмещение по платежному документу. Аналогичная позиция содержится в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.11.2014 N 19-КГ14-17.

Согласно вышеуказанным нормам права и разъяснениям, содержащимся в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=063F0B3AC68C4DB604D81BC18D9B9A8C048816803674132708CDE4EE2CB305B605908606B232BE71558D7D58lFX1M) Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", начало течения срока исковой давности к возникшим правоотношениям необходимо исчислять с момента, когда истец выплатил сумму страхового возмещения по платежному поручению №<данные изъяты> от 17 января 2017 года и последним днем для подачи искового заявления является 17 января 2020 года.

Из материалов дела видно, что исковое заявление направлено в суд почтовым отправлением, при этом сдано в почтовое отделение 28 июля 2020 года, что подтверждается имеющимся в деле конвертом (идентификатор <данные изъяты>) (л.д. 33), то есть с пропуском срока исковой давности.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск. В соответствии со [статьей 205](consultantplus://offline/ref=5EBAEA7E277F347D195EF447F61F3CC9C3DBF21A3E7CE4A8638A1E8472FE44756B40928020C58B4B5332DEAFD906E1944C8CE691C55AAA4CyDwEH) ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства. По смыслу указанной [нормы](consultantplus://offline/ref=5EBAEA7E277F347D195EF447F61F3CC9C3DBF21A3E7CE4A8638A1E8472FE44756B40928020C58B4B5332DEAFD906E1944C8CE691C55AAA4CyDwEH), а также [пункта 3 статьи 23](consultantplus://offline/ref=5EBAEA7E277F347D195EF447F61F3CC9C3DBF21A3E7CE4A8638A1E8472FE44756B40928020C48B485A32DEAFD906E1944C8CE691C55AAA4CyDwEH) ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

При этом из ходатайства представителя истца Богатик Н.А. (л.д. 29-30) усматривается, что обстоятельства, препятствующие, по её мнению, своевременному обращению с настоящим иском в суд, начали своё действие 30 марта 2020 года (т.е. более чем через 2 месяца после истечения срока исковой давности), а закончились 23 мая 2020 года (т.е. более чем за 2 месяца до обращения истца в суд).

Учитывая вышеизложенное, доводы представителя истца о наличии препятствий для своевременного обращения с иском в суд не могут быть учтены судом, доказательства наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве или приостановлении течения срока исковой давности, не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела, а поскольку истец является юридическим лицом, то пропущенный срок исковой давности не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Согласно п.2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по [заявлению](consultantplus://offline/ref=218A35AA1FE226917619CB9057E4B6BB2B7703F6BC9CDB49124D2BA7914CA8F249F577B675920A033D8415125CD02C97A4DEAF0A8486AC14Q63EJ) стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является [основанием](consultantplus://offline/ref=218A35AA1FE226917619CB9057E4B6BB2B7703F6BC9CDB49124D2BA7914CA8F249F577B675920A043F8415125CD02C97A4DEAF0A8486AC14Q63EJ) к вынесению судом решения об отказе в иске.

При этом суд вправе отказать в удовлетворении исковых требований только на основании истечения срока исковой давности, без исследования иных обстоятельств дела. Аналогичный вывод содержится вп. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

Учитывая тот факт, что срок исковой давности по настоящему спору истёк до предъявления иска и ответчик заявил о применении срока исковой давности, то суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

решил:

В удовлетворении иска ПАО СК «Росгосстрах» к Анисимову Константину Вячеславовичу, третьи лица: СПАО «РЕСО-Гарантия, Левщевич Игорь Александрович, о возмещении ущерба в порядке регресса - отказать.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

Мотивированное решение составлено 29 января 2021 года.

Мировой судья: С.Г. Ломанов