Дело № 02-0004/20/2022

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 17 февраля 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов С.Г., при секретаре – Зинченко М.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» к Борецкой Людмиле Григорьевне, Тимченко Алексею Юрьевичу о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию,

**установил:**

16.11.2021 года Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» обратилось в суд с иском к Борецкой Людмиле Григорьевне, Тимченко Алексею Юрьевичу о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 01.03.2018 г. по 31.12.2020 г. в размере 4 835 рублей 08 коп. Исковые требования мотивированы тем, что истец является централизованным поставщиком тепловой энергии, осуществляет поставку тепловой энергии ответчикам. Ответчики являются потребителями тепловой энергии, проживающими в квартире многоквартирного дома, подключенного к системе централизованного теплоснабжения по адресу: <данные изъяты>. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиками своих обязательств по оплате тепловой энергии, сумма долга за период с 01.03.2018 г. по 31.12.2020 г., учитывая заявление об увеличении исковых требований от 9.12.2021г. (л.д. 87), составила 40 602 рубля 22 коп. (с учётом 38 658 рублей 92 коп., взысканных с истца в пользу ответчика Борецкой Л.Г. в порядке поворота исполнения судебного приказа №<данные изъяты> о взыскании задолженности с Борецкой Л.Г. в пользу истца за аналогичный период, отмененного определением мирового судьи от 27.10.2021 г.). Далее 14.01.2022 г. истец обратился в суд с заявлением об уменьшении размера исковых требований (л.д. 150) и, в связи с проведением перерасчета за услуги по горячему водоснабжению, просит взыскать с ответчиков 34 370 рублей 43 коп., а также судебные расходы.

Представитель истца Кривошеев А.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в адрес суда заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования поддержал в полном объеме. В письменных пояснениях (л.д. 152-154), поступивших в суд 14.01.2022 года вместе с заявлением об уменьшении размера исковых требований, представитель ответчика указал, что платежи, произведенные ответчиками в марте 2018 г. в размере 4275 рублей, июне 2018 г. – 5000 рублей, декабре 2018 г. -1984 рубля 90 коп., феврале 2019 г.- 2421 рубль, июле 2019г. – 3447 рублей 60 коп. отнесены в счет погашения предыдущей задолженности, возникшей до 1 марта 2018 года, поскольку в платежных документах не было указано периода, за который вносится каждый из перечисленных платежей. Потребление горячей воды рассчитывалось с применением рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса, поскольку срок метрологической поверки водомера ответчиков истек в мае 2016г., новый прибор учета принят в эксплуатацию 2.10.2019 года, однако из-за непредставления ответчиками показаний счетчика, начисления продолжались, исходя из среднемесячного объема потребления. В сентябре 2021 года сняты показания прибора учета, после чего произведен соответствующий перерасчет. Представитель истца считает, что срок исковой давности пропущен не был, пеня начислена обоснованно, а для перерасчета за услуги горячего водоснабжения из-за указания Борецкой Л.Г. о фактическом проживании с 2017 года не в рассматриваемой квартире нет оснований, поскольку квартира оборудована прибором учета.

Ответчик Борецкая Л.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, в заявлении от 23.12.2021 г. просила рассмотреть дело в её отсутствие, в письменных возражениях, имеющихся в материалах дела (л.д. 61-62) исковые требования не признала в полном объеме, указав на отсутствие у неё долга перед истцом, необоснованность начисления ей задолженности и пени за услуги горячего водоснабжения, поскольку подогрев воды в квартире осуществляется посредством бойлера с 2015 года, с лета 2017 года по настоящее время она не проживает в Крыму, и считает, что имеет право на освобождение от оплаты за услуги горячего водоснабжения, а в 2018 году вышел из строя стояк горячего водоснабжения и его использование стало невозможным по техническим причинам. В письменных возражениях от 16.12.2021 г. (л.д. 96-101) Борецкая Л.Г. не согласилась с увеличенными исковыми требованиям и указала, что не оспаривает первоначальный расчет иска в части произведенных оплат за отопление, при этом считает необоснованными и незаконными действия истца, отнесшего платежи за отопление с 01.03.2018 г. по 31.12.2020г. в сумме 17 220 рублей 10 коп. в счет долга, возникшего до 01.03.2018г. Также ответчик ссылается на необоснованность начисления пени и исковых требований в части расчета задолженности по горячему водоснабжению с применением среднего норматива за 2 человек, поскольку в квартире установлен счетчик горячей воды, который 2.10.2019 года был заменен на новый, после чего было израсходовано и оплачено 2 куба горячей воды. Кроме этого Борецкая Л.Г. считает, что истец пропустил срок исковой давности, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, заявленных за периоды до 02.12.2018г.

Ответчик Тимченко А.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в заявлении от 17.02.2022 г. просит рассмотреть дело в его отсутствие, в письменных возражениях от 8.02.2022г., имеющихся в материалах дела, исковые требования не признал в полном объеме, указав, что истец незаконно отнес платежи с 2018 года по 2020 год в счет долга, возникшего до 01.03.2018г. и, кроме этого, пропустил срок исковой давности. Также Тимченко А.Ю. указал, что истцом не указаны тарифы на горячее водоснабжение, а он с 2015 года не пользуется горячим водоснабжением, подогрев воды осуществляется бойлером, при этом срок поверки квартирного водомера истёк 6.06.2016г., новый водомер установлен 25.09.2019 года, опломбирован 2.10 2019 г., после чего истец необоснованно начислял задолженность за горячее водоснабжение с применением среднего норматива за 2 человек, а не по показаниям водомера.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело без участия сторон.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ч. 3 ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

В силу ч.4 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Как следует из ч. 1 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединённой сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 541 Гражданского кодекса Российской Федерации, энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о её фактическом потреблении.

Согласно ч. 1 ст. 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (ч. 1 ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании п. 1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные ст. ст. 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со [ст. 310](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#vXffobYHhGWR) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 5 ч.2 [ст. 153](http://sudact.ru/law/doc/VUA9V5pxMgmd/009/001/?marker=fdoctlaw#5fwU1eyxtjVO) Жилищного кодекса РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение.

Судом установлено, что ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» является централизованным поставщиком тепловой энергии в г. Симферополе, осуществляет поставку тепловой энергии в многоквартирный дом <данные изъяты>.

Собственниками квартиры <данные изъяты>, в том числе в спорный период, в равных долях являются ответчики (по 1/2 доли у каждого), что подтверждается ответом Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру РК на запрос суда (л.д. 84-85).

Из материалов дела усматривается, что лицевой счет № <данные изъяты> оформлен на имя Борецкой Л.Г. (л.д.4, 136).

Согласно акту готовности системы теплоснабжения потребителя система теплоснабжения жилого дома <данные изъяты> в целом подготовлена к отопительным сезонам (л.д. 5-7).

Из справок по перерасчету услуг теплоснабжения (л.д. 8-26) и актов недопоставки (л.д. 27-39) усматривается, что в жилой дом <данные изъяты> поставлялись услуги по отоплению и горячему водоснабжению в спорный период.

У сторон по делу отсутствует спор о надлежащем исполнении обязательств по поставке тепловой энергии для отопления квартиры.

Довод ответчиков о ненадлежащем качестве горячего водоснабжения не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела, поскольку соответствующие относимые и допустимые доказательства не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

В соответствии с расчетом (л.д. 151), представленным истцом при последнем изменении исковых требований (л.д. 150), сумма задолженности потребителя за потребленную тепловую энергию (отопление и горячее водоснабжение) за период с 01.03.2018 г. до 31.12.2020 г., с учетом произведенного перерасчета по горячему водоснабжению согласно справки по договору (л.д. 156) составляет 34 370 рублей 43 коп.

Суд соглашается с указанным расчетом истца (л.д. 151) в части начисления и расчета задолженности по горячему водоснабжению в размере 16 149 рублей 46 коп., в том числе с применением рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса в период с 1.03.2018г. по 2.10.2019 г. (с учетом осуществленного перерасчета согласно справки по договору (л.д. 156) и предоставленного Борецкой Л.Г. копии счета (л.д. 136)), в связи со следующим.

Расчет (л.д. 151) и связанный с ним перерасчет (л.д. 136) произведены в пределах действующих в спорный период тарифов, установленных соответствующими приказами Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым, являющимися общедоступной информацией и размещенными на официальном сайте Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым в сети «Интернет» - <данные изъяты>.

Пунктом 5 ст. 15 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения к бесхозяйной тепловой сети.

В соответствии с п. 2 ст. 19 Закона о теплоснабжении приборы учета устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Таким образом, исходя из системного анализа вышеуказанных правовых норм, границей балансовой принадлежности сетей теплоснабжения между ресурсоснабжающей организацией и потребителем (собственником, управляющей компанией и т.п.) является точка учета, в рассматриваемой ситуации - это водомер горячего водоснабжения, установленный в квартире ответчиков.

В связи с вышеизложенным поставка тепловой энергии до прибора учета ответчика (водомера горячего водоснабжения) является надлежащим исполнением ресурсоснабжающей организацией обязательств по поставке потребителю тепловой энергии.

Судом установлено, что срок поверки водомера горячей воды, установленного в квартире ответчиков, истек в июне 2016 года, новый водомер был установлен в сентябре 2019 года, опломбирован 2.10.2019 года. Данный факт подтвержден представителем истца в своих письменных пояснениях от 29.12.2021г. и возражениях ответчика Тимченко А.Ю. от 8.02.2022г., имеющихся в материалах дела.

Ссылку ответчиков на то обстоятельство, что у них отсутствует обязательство по оплате услуги горячего водоснабжения, потому что она, по заявлению ответчиков, ими фактически не потреблялась, суд считает несостоятельной по следующим основаниям.

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п.п. а) п. 59 Правил предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 (далее по тексту -Правила) плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или нежилом помещении за расчетный период, определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета за период не менее 6 месяцев (для отопления - исходя из среднемесячного за отопительный период объема потребления в случаях, когда в соответствии с пунктом 42(1) настоящих Правил при определении размера платы за отопление используются показания индивидуального или общего (квартирного) прибора учета), а если период работы прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не менее 3 месяцев (для отопления - не менее 3 месяцев отопительного периода в случаях, когда в соответствии с пунктом 42(1) настоящих Правил при определении размера платы за отопление используются показания индивидуального или общего (квартирного) прибора учета), в следующих случаях и за указанные расчетные периоды в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета либо истечения срока его эксплуатации, определяемого периодом времени до очередной поверки, - начиная с даты, когда наступили указанные события, а если дату установить невозможно, - то начиная с расчетного периода, в котором наступили указанные события, до даты, когда был возобновлен учет коммунального ресурса путем введения в эксплуатацию соответствующего установленным требованиям индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета, но не более 3 расчетных периодов подряд для жилого помещения и не более 2 расчетных периодов подряд для нежилого помещения (за исключением коммунальной услуги по электроснабжению в предусмотренных пунктом 80(1) настоящих Правил случаях).

В соответствии с п.п. б) п. 81(12) Правил прибор учета считается вышедшим из строя в случае истечения межповерочного интервала поверки приборов учета с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 80(1) настоящих Правил.

 Учитывая вышеизложенные положения Правил, а также факт истечения срока поверки водомера ответчиков в 2016 году и опломбировка нового водомера 2.10.2019 года (л.д. 107), суд приходит к выводу об обоснованности начисления платы за подогрев холодной воды, исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса (ГВС) двумя потребителями в период с 1.03.2018 года по 2.10.2019 года.

 Судом не усматривается оснований для перерасчета среднемесячного объема потребления горячего водоснабжения на одного человека из-за утверждения ответчиков о фактическом отсутствии Борецкой Л.Г. в квартире в спорный период, в связи со следующим.

В соответствии с п. 86. Правил в случае неисправности индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в жилом помещении и неисполнения потребителем в соответствии с требованиями пункта 81(13) настоящих Правил обязанности по устранению его неисправности, перерасчет не производится, за исключением подтвержденного соответствующими документами случая отсутствия всех проживающих в жилом помещении лиц в результате действия непреодолимой силы.

В соответствии с п.п. б) п. 81(12) Правил прибор учета ответчиков в период с 2016 года до 2.10.2019г. считается вышедшим из строя, однако ответчики не исполнили обязанности по устранению его неисправности, в связи с чем, основания для соответствующего перерасчета отсутствуют.

Согласно расчету, представленному истцом, сумма задолженности потребителя за потребленную тепловую энергию (горячее водоснабжение) за спорный период, с учетом перерасчета после снятия показаний водомера в сентябре 2021 года (л.д. 108) составляет 16 149 рублей 46 коп и учитывает, в том числе, фактически потребленное ответчиками горячее водоснабжение в период после опломбирования нового счетчика (л.д. 151, 156).

Довод ответчиков о неверном исчислении истцом фактически потребленного горячего водоснабжения не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела, и опровергается вышеуказанными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Учитывая вышеизложенное, материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика перед Государственным унитарным предприятием Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» за горячее водоснабжение в спорный период в сумме 16 149 рублей 46 коп.

При этом суд не соглашается с доводами истца о правомерности отнесения платежей, произведенных ответчиками в июне 2018 г. – 5000 рублей, декабре 2018 г. -1984 рубля 90 коп., феврале 2019 г.- 2421 рубль, июле 2019г. – 3447 рублей 60 коп. в счет погашения предыдущей задолженности, возникшей до 1 марта 2018 года, поскольку в платежных документах не было указано периода (л.д. 152), так как указанный довод опровергается письменными доказательствами, имеющимися в деле, а именно квитанциями от 31.05.2018г, 27.12.2018 г., от 1.02.2019г., от 19.07.2019 г. об оплате Борецкой Л.Г. отопления в размере 5000 руб., 1984 руб. 90 коп., 2421 руб., 3447 рублей 60 коп. соответственно с указанием конкретных месяцев за которые вносится плата в пределах рассматриваемого спорного периода после 1.03.2018 г. (л.д. 121-122).

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" денежные средства, внесенные на основании платежного документа, содержащего указание на расчетный период, засчитываются в счет оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за период, указанный в этом платежном документе.

Если платежный документ не содержит данных о расчетном периоде, денежные средства, внесенные на основании данного платежного документа, засчитываются в счет оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за период, указанный гражданином (статья 319.1 ГК РФ).

В случае когда наниматель (собственник) не указал, в счет какого расчетного периода им осуществлено исполнение, исполненное засчитывается за периоды, по которым срок исковой давности не истек (часть 1 статьи 7 ЖК РФ и пункт 3 статьи 199, пункт 3 статьи 319.1 ГК РФ).

Учитывая установленные судом обстоятельства и вышеизложенные положения нормативных актов, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца о взыскании задолженности за оплату услуг по отоплению квартиры.

Суд соглашается с расчетом истца задолженности по отоплению (л.д. 151), за исключением четырех вышеуказанных неучтенных истцом в спорном периоде платежей от 31.05.2018г, 27.12.2018 г., от 1.02.2019г., от 19.07.2019 г. на общую сумму 12 853 рубля 50 копеек (5000 руб. + 1984 руб. 90 коп. + 2421 руб. + 3447 руб. 60 коп.) (л.д. 121-122), отраженных в пояснениях представителя истца (л.д. 152) и первичном расчете истца (л.д. 4), который не оспаривала ответчик Борецкая Л.Г. в части произведенных ею оплат за услуги (л.д. 96).

Доказательства того, что в платежном документе за март 2018 года об оплате 4 275 рублей (л.д. 4) указан соответствующий период, за который ответчиками внесена оплата, не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела, в связи с чем, суд считает законным отнесение истцом данного платежа в счет погашения предыдущей задолженности, возникшей до 1 марта 2018 года.

Учитывая изложенное, в спорный период ответчикам должна быть начислена следующая задолженность по оплате отопления: 38 415,6 руб. – 12 853,5 руб. = 25562,1 рубль.

Таким образом, учитывая оплату, произведенную ответчиками и учтенную истцом в октябре 2019 г. в размере 24 954,1 руб. (л.д. 151), задолженность ответчиков за период с 1.03.2018г. по 31.12.2020г. составляет 16 757 рублей 46 копеек (25562,1 руб. (долг за отопление) + 16 149 рублей 46 коп. (долг за ГВС) - 24 954,1 руб.= 16 757 руб. 46 коп.).

 В соответствии с п.9.4. ст. 14 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" собственники и иные законные владельцы помещений в многоквартирных домах и жилых домов в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии, потребляемой ими при получении коммунальных услуг, уплачивают пени в размере и порядке, установленных жилищным законодательством.

 Согласно ч.14. ст 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

 В п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

 В силу п.1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

 Необоснованные действия истца по отнесению к иному периоду оплаты значительной части платежей, произведенных ответчиками в рассматриваемом периоде с указанием этого в платежных документах, привели при рассмотрении настоящего дела к значительному уменьшению судом суммы задолженности, рассчитанной выше.

Таким образом, судом установлена явная несоразмерность заявленной истцом пени фактическим последствиям нарушения обязательства по оплате услуг теплоснабжения ответчиками, в связи с чем, суд в порядке статьи 333 ГК РФ уменьшает пеню за несвоевременную оплату услуг теплоснабжения за период с 1.03.2018г. по 31.12.2020г. до 500 рублей.

Суд не учитывает довод ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, в связи со следующим.

 В соответствии со ст.ст. 195, 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

 Согласно ч.1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

 В соответствии с ч. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

 Таким образом, установленный ГК РФ срок исковой давности по требованию об оплате задолженности за потребленную тепловую энергию в период до 31 марта 2018г., с учетом ч. 1 ст. 155 ЖК РФ, истекает 11 апреля 2021 года

 Истец обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности с ответчика Борецкой Л.Г. за период с 1.03.2018г. по 31.12.2020г. в пределах срока исковой давности (29 января 2021 г.) (л.д. 3).

 Определением мирового судьи от 13.10.2021 года приказ №02-0138/20/2021 от 5.02.2021г. об удовлетворении вышеуказанного заявления истца был отменён.

 В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" указано, что в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

 Учитывая тот факт, что истец обратился с настоящим иском в пределах 6-тимесячного срока после отмены судебного приказа, то срок исковой давности по настоящему спору пропущен не был.

Таким образом, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении иска, в связи с чем, установленная судом задолженность и пеня подлежат взысканию с ответчиков в пользу истца соразмерно доле каждого из них (1/2) в праве собственности на квартиру.

В соответствии со [ст.98](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw#LkLOwCRCsU55) ч.1 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**решил:**

 Исковые требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» к Борецкой Людмиле Григорьевне, Тимченко Алексею Юрьевичу о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию – удовлетворить частично.

Взыскать с Борецкой Людмилы Григорьевны в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» задолженность за потреблённую тепловую энергию за период с 01.03.2018 года по 31.12.2020 года в размере 8 628 рублей 73 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 345 рублей, а всего 8 973 (восемь тысяч девятьсот семьдесят три) рублей 73 коп.

Взыскать с Тимченко Алексея Юрьевича в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» задолженность за потреблённую тепловую энергию за период с 01.03.2018 года по 31.12.2020 года в размере 8 628 рублей 73 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 345 рублей, а всего 8 973 (восемь тысяч девятьсот семьдесят три) рублей 73 коп.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

 Разъяснить, что составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела. Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью.

 Мотивированное решение составлено 25 февраля 2022 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов