Дело № 02-0005/20/2021

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 марта 2021 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Корзилове Ю.О.,

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению САО «ВСК» к Тихонову Виктору Александровичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Иваницкий Олег Владимирович, Иваницкая Ирина Викторовна, Тихонова Анна Александровна, Степаненко Алексей Сергеевич, Петров Артем Семенович, АО «Страховая компания «Гайде», ООО «АВС-Экспертиза», о взыскании убытков в порядке регресса,

**установил**:

САО «ВСК» обратилось в суд с иском о взыскании суммы убытков в порядке регресса к Тихонову В.А., мотивируя свои требования следующим.   
30 августа 2019 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту - ДТП) по адресу: <данные изъяты> с участием: автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, собственником которого является Иваницкая И.В., под управлением Иваницкого О.В., и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, собственником которого является Тихонова А.А., под управлением Тихонова В.А. Виновником ДТП является водитель Тихонов В.А., в действиях которого установлено нарушение п. 13.12 ПДД РФ. Гражданская ответственность собственника автомобиля <данные изъяты> была застрахована в САО «ВСК», страховой полис ОСАГО <данные изъяты>. Потерпевшей в данном ДТП является Иваницкая И.В., которой в результате ДТП был причинен имущественный вред. В связи с наступлением страхового случая, Иваницкая И.В. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения. Признав данный случай страховым, истец выплатил страховое возмещение в размере 47 630 рублей 71 коп. Согласно договору ОСАГО Тихонов В.А. не включен в данный договор страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, при использовании которого причинен вред. Кроме того, согласно копии платежного поручения по оплате страховой премии и комплектов документов, приложенных к заявлению о выплате страхового возмещения, при заключении договора обязательного страхования страхователь предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму убытков в порядке регресса в размере 47 630 рублей 71 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в письменных пояснениях (л.д. 144-150) просит суд рассмотреть дело в его отсутствие, указав также, что договор страхования (страховой полис ОСАГО <данные изъяты>) между истцом и Тихоновой А.А. был заключен на основании заявления Тихоновой А.А. после оплаты страховой премии в единственном экземпляре в электронном виде в порядке, предусмотренном ст. 15 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту - Федеральный закон «Об ОСАГО»), Тихоновой А.А. был направлен электронный полис, подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью генерального директора САО «ВСК», одновременно с направлением полиса истец внес сведения о заключении договора страхования в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со ст. 30 Федерального закона «Об ОСАГО». Учитывая, что Тихоновой в заявлении на заключение договора страхования был указан неверный адрес регистрации: <данные изъяты>, был применён пониженный коэффициент при расчете страховой премии, и страховая премия составила 249 рублей 70 копеек. Также, по мнению представителя истца, исследуемый судом договор страхования не мог быть заключен Тихоновой А.А. через брокера либо агента, так как такая возможность не допускается п.5 ст. 6.1 Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, каких-либо заявлений, ходатайств от ответчика в адрес суда не поступало.

Представитель ответчика – адвокат Тихонов Е.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, обратился к суду с заявлением, в котором просил провести судебное заседание в его отсутствие, при этом в письменных обращениях к суду (л.д. 70-72 т.1, 58-61 т.2), имеющихся в материалах, указывал на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, и на то, что страховым полисом <данные изъяты> застрахована гражданская ответственность неограниченного круга лиц, допущенных к управлению транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим Тихоновой А.А., страховая премия по указанному страховому полису составила 6 468 рублей 55 коп., предоставив суду соответствующую фотокопию страхового полиса. Кроме этого представитель ответчика обратил внимание суда на следующее. Деятельность страховых агентов и страховых брокеров по оказанию услуг, связанных с заключением договоров страхования в виде электронных документов на дату заключения страхового полиса <данные изъяты> была возможна. В предоставленном САО «ВСК» заявлении от имени Тихоновой А.А. о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в графе подпись страхователя отсутствует какая-либо подпись от имени Тихоновой А.А. Электронный адрес, указанный в заявлении, не принадлежит Тихоновой А.А. Степаненко А.С., указанный в полисе в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем, Тихоновой А.А. неизвестен. Оплата Тихоновой А.А. денежных средств в размере 249,7 рублей в качестве страховой премии не осуществлялась. Недостоверные сведения о себе в страховую компанию Тихонова А.А. не предоставляла.

Третье лицо, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Тихонова А.А. в судебное заседание не явилась, обратилась в суд с заявлением, в котором просила провести судебное заседание в её отсутствие. В письменных пояснениях по делу (л.д. 172 -173 т.1) Тихонова А.А. указала, что для заключения договора страхования обратилась в САО «ВСК» в г. Алушта, предоставила все необходимые для этого документы страховому брокеру по фамилии Петров, страховую премию в размере 6 468 рублей 55 коп. оплатила наличными, никакой квитанции об оплате ей не выдавали, после чего получила копию страхового полиса <данные изъяты>, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в котором было указано о допуске к управлению транспортным средством неограниченного круга лиц, уже из содержания искового заявления она узнала, что по указанному полису была застрахована ответственность только одного неизвестного ей Степаненко А.С., а также в полис внесены недостоверные сведения касательно её регистрации. Кроме этого Тихонова А.А. указала, что разницу между фактически оплаченной ею страховой премией и премией, переданной страховым брокером в страховую компанию, присвоил указанный брокер, в связи с чем она обратилась в ОМВД России по г. Алушта с заявлением о преступлении, предусмотренном ч.2 ст. 159 УК РФ.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Иваницкий О.В., Иваницкая И.В., Степаненко А.С., Петров А.С., АО «Страховая компания «Гайде», ООО «АВС-Экспертиза» в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не известили, с заявлениями и ходатайствами в суд не обращались.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы гражданского дела, материалы дела об административном правонарушении в отношении Тихонова В.А., суд приходит к следующим выводам.

В силу [пункта 1 статьи 942](consultantplus://offline/ref=5833A140D77C04E34C747BCBED7BEEC4155ADA4912EA042BF25C588DE33A8B2D4258757CADD5425D94367D2AC955E667309A0AFD53AAFCAAb1SBJ) Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования, к которому также относится риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц [(пункт 2 данной статьи)](consultantplus://offline/ref=5833A140D77C04E34C747BCBED7BEEC4155ADA4912EA042BF25C588DE33A8B2D4258757CADD5425D91367D2AC955E667309A0AFD53AAFCAAb1SBJ), между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе, являющемся объектом страхования, о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование, о размере страховой суммы, о сроке действия договора.

В соответствии со статьей 957 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса [(пункт 1)](consultantplus://offline/ref=5833A140D77C04E34C747BCBED7BEEC4155ADA4912EA042BF25C588DE33A8B2D4258757CADD543599F367D2AC955E667309A0AFD53AAFCAAb1SBJ).

Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования (пункт 2).

Согласно п.2. ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами [абзаца второго пункта 1 статьи 160](consultantplus://offline/ref=C7F16BEBA73989A32534C27E2DF085631FBC9EABFAEFC9FD59A7E9C0E88598F59F70BA5E27FE2CB34200C5B84489FE56F80A4A80E05AEE28bAN) настоящего Кодекса.

Пунктом 7.2. ст. 15 Федерального закона «Об ОСАГО» (в редакции, действовавшей на момент заключения 22 марта 2019 года договора страхования между истцом и Тихоновой А.А. (страховой полис <данные изъяты>)) установлено нижеследующее.

Договор обязательного страхования может быть составлен в виде электронного документа с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Страховщик обязан обеспечить возможность заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа с каждым лицом, обратившимся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа, в [порядке](#Par0), установленном настоящим Федеральным законом.

В случае, если страхователь выразил желание заключить договор обязательного страхования в виде электронного документа, договор обязательного страхования должен быть заключен страховщиком в виде электронного документа с учетом требований, установленных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=AB9A5139524B756C842CB5F733AF3D06335CDE86B9F08978B60C8BDAF6B53507125FE823C56605BA737DCB1261vAz9L) от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Создание и направление страхователем страховщику заявления о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа осуществляются с использованием официального сайта страховщика в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". При этом указанный официальный сайт страховщика может использоваться в качестве информационной системы, обеспечивающей обмен информацией в электронной форме между страхователем, страховщиком, являющимся оператором этой информационной системы, и профессиональным объединением страховщиков, являющимся оператором автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со [статьей 30](consultantplus://offline/ref=AB9A5139524B756C842CB5F733AF3D06335FDD85B5F18978B60C8BDAF6B53507005FB02FC76719BC76689D4327FD9715CDBB21A7F7FD6C1Ev1z2L) настоящего Федерального закона. Перечень сведений, предоставляемых страхователем с использованием официального сайта страховщика в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" при создании заявления о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа, определяется правилами обязательного страхования.

Доступ к официальному сайту страховщика в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для совершения действий, предусмотренных настоящим пунктом, может осуществляться в том числе с использованием единой системы идентификации и аутентификации или официального сайта профессионального объединения страховщиков в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При осуществлении обязательного страхования заявление о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа, направленное страховщику и подписанное простой электронной подписью страхователя - физического лица или усиленной квалифицированной электронной подписью страхователя - юридического лица в соответствии с требованиями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=AB9A5139524B756C842CB5F733AF3D06325CDE8ABCF08978B60C8BDAF6B53507125FE823C56605BA737DCB1261vAz9L) от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ "Об электронной подписи", признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Непосредственно после оплаты страхователем страховой премии по договору обязательного страхования страховщик направляет страхователю страховой полис в виде электронного документа, который создается с использованием автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона, и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью страховщика с соблюдением требований Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=AB9A5139524B756C842CB5F733AF3D06325CDE8ABCF08978B60C8BDAF6B53507125FE823C56605BA737DCB1261vAz9L) от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ "Об электронной подписи". По желанию страхователя страховой полис, оформленный на бланке строгой отчетности, может быть выдан ему в офисе страховщика бесплатно или направлен страхователю за его счет посредством почтового отправления. При этом цена, по которой страхователем оплачивается услуга по направлению ему страхового полиса, оформленного на бланке строгой отчетности, указывается отдельно от размера страховой премии по договору обязательного страхования.

Одновременно с направлением страхователю страхового полиса в виде электронного документа страховщик вносит сведения о заключении договора обязательного страхования в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со [статьей 30](consultantplus://offline/ref=AB9A5139524B756C842CB5F733AF3D06335FDD85B5F18978B60C8BDAF6B53507005FB02FC76719BC76689D4327FD9715CDBB21A7F7FD6C1Ev1z2L) настоящего Федерального закона.

22 марта 2019 года Тихонова А.А. и САО «ВСК» заключили договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств, составленный в виде электронного документа, на срок с 26.03.2019 года до 25.03.2020 года, что подтверждается копией страхового полиса <данные изъяты>, (л.д. 15 т.1), на основании которого была застрахована гражданская ответственность Степаненко Алексея Сергеевича, допущенного к управлению автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Страхователем и собственником указанного транспортного средства является Тихонова А.А., адрес её регистрации в договоре – <данные изъяты>.

По настоящему делу суду сторонами представлено две разные по своему содержанию фотокопии страхового полиса (л.д. 15 т.1 и л.д. 56 т.1), отличие заключается в размере страховой премии, месте регистрации страхователя – Тихоновой А.А., и количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

В [пункте 8](consultantplus://offline/ref=5833A140D77C04E34C747BCBED7BEEC41450DC4E11EF042BF25C588DE33A8B2D4258757CADD7425A95367D2AC955E667309A0AFD53AAFCAAb1SBJ) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что страховой полис является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное. При возникновении спора о наличии договора обязательного страхования, заключенного в виде электронного документа, судам следует наряду с другими доказательствами по делу принимать во внимание сведения, предоставленные профессиональным объединением страховщиков, о факте заключения представленного договора обязательного страхования в виде электронного документа, а также об условиях такого договора ([пункт 7.2 статьи 15](consultantplus://offline/ref=5833A140D77C04E34C747BCBED7BEEC4155ADB4F1EE6042BF25C588DE33A8B2D42587578A8D0490CC7797C768F00F565349A08F94FbAS9J), [пункт 3 статьи 30](consultantplus://offline/ref=5833A140D77C04E34C747BCBED7BEEC4155ADB4F1EE6042BF25C588DE33A8B2D42587579A4D3490CC7797C768F00F565349A08F94FbAS9J) Закона об ОСАГО).

Признавая, что рассматриваемый договор страхования (полис <данные изъяты>) заключен на условиях, указанных в полисе, представленном истцом (л.д. 15 т.1), суд исходит из следующего.

Данные полиса (экземпляр истца), в том числе касательно размера страховой премии в размере 249, 7 рублей, места регистрации страхователя в г. Байконур и единственного допущенного к управлению транспортным средством лица совпадают с данными Российского Союза Автостраховщиков, размещенными в сети «Интернет» (являются общедоступной информацией в соответствии с [пунктом 3 статьи 30](consultantplus://offline/ref=5833A140D77C04E34C747BCBED7BEEC4155ADB4F1EE6042BF25C588DE33A8B2D42587579A4D3490CC7797C768F00F565349A08F94FbAS9J) Федерального закона «Об ОСАГО») (л.д. 69 т.2), а также с данными заявления Тихоновой А.А. о заключении договора обязательного страхований гражданской ответственности владельцев транспортных средств (л.д. 153-154 т.1), явившегося основанием для заключения договора ОСАГО в электронном виде.

Истец подтверждает факт оплаты Тихоновой А.А. страховой премии в размере 249, 7 рублей (л.д. 155 т.1).

Надлежащие доказательства оплаты Тихоновой А.А. страховой премии в ином размере суду представлены не были и отсутствуют в материалах дела.

При этом при заключении договора, составленного в виде электронного документа, Тихонова А.А. не воспользовалась своим правом, предусмотренным в абзаце 8 п. 7.2 ст. 15 Федерального закона «Об ОСАГО» (в редакции, действовавшей на дату заключения договора), на бесплатное получение страхового полиса, оформленного на бланке строгой отчетности в офисе страховщика или получение его посредством почтового отправления. Доказательства обратного не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

Кроме этого, не располагая полисом, оформленным на бланке строгой отчетности, ни ответчик, при использовании страхового полиса, ни третье лицо Тихонова А.А., после заключения договора страхования, не проверили условия рассматриваемого договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющиеся в соответствии с [пунктом 3 статьи 30](consultantplus://offline/ref=5833A140D77C04E34C747BCBED7BEEC4155ADB4F1EE6042BF25C588DE33A8B2D42587579A4D3490CC7797C768F00F565349A08F94FbAS9J) Федерального закона «Об ОСАГО» общедоступной информацией, размещаемой Российским Союзом Автостраховщиков в сети "Интернет" (л.д. 69 т.2) ответчик - на предмет действия страхового полиса и включения его в число водителей, допущенных к праву управления транспортным средством, и третье лицо Тихонова А.А. - на предмет соответствия её волеизъявления условиям договора. Доказательства обратного суду не представлены.

Суд не может согласиться с доводами представителя ответчика о том, что в предоставленном САО «ВСК» заявлении от имени Тихоновой А.А. о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в графе подпись страхователя отсутствует какая-либо подпись от имени Тихоновой А.А., поскольку указанное заявление (л.д. 153-154 т.1) с учетом вышеизложенных требований Федерального закона «Об ОСАГО» подписывается простой электронной подписью, являющейся электронной подписью, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (ч.2 ст.5 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи").

Согласно п. 2 ст. 6.1 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", в редакции действовавшей 22 марта 2019 года, при осуществлении добровольного страхования информация в электронной форме, отправленная страховщику и подписанная простой электронной подписью страхователя (застрахованного лица, выгодоприобретателя) - физического лица в соответствии с требованиями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E1FDCDA7B0599FB43EB296E9E556FC89C45D35B450F502C4C72FBA735F50627F891123ED8F78B0C785461E42643137E82D011BE462B9D9973FN1N) от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ "Об электронной подписи", признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью этого физического лица, если правилами страхования не предусмотрено иное.

Также суд не может согласиться с доводами представителя ответчика о том, что оплата Тихоновой А.А. денежных средств в размере 249,7 рублей в качестве страховой премии не осуществлялась, недостоверные сведения о себе в страховую компанию Тихонова А.А. не предоставляла, поскольку указанные доводы опровергаются письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела (л.д. 152-155 т.1, л.д. 69 т.2).

В соответствии с п. 4 ст. 6.1 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", в редакции действовавшей 22 марта 2019 года, договор добровольного страхования в соответствии с [пунктами 2](consultantplus://offline/ref=E1FDCDA7B0599FB43EB296E9E556FC89C55D35B855F002C4C72FBA735F50627F891123ED8F7AB0C189461E42643137E82D011BE462B9D9973FN1N) и [3 статьи 434](consultantplus://offline/ref=E1FDCDA7B0599FB43EB296E9E556FC89C55D35B855F002C4C72FBA735F50627F891123ED8F7AB0C280461E42643137E82D011BE462B9D9973FN1N) и [статьей 940](consultantplus://offline/ref=E1FDCDA7B0599FB43EB296E9E556FC89C55D35B855F602C4C72FBA735F50627F891123ED8F7AB0C080461E42643137E82D011BE462B9D9973FN1N) Гражданского кодекса Российской Федерации может быть составлен в виде электронного документа с учетом особенностей, определенных настоящим Законом. При этом в случае направления страховщиком страхователю - физическому лицу на основании его заявления в письменной или устной форме страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью страховщика с соблюдением требований Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E1FDCDA7B0599FB43EB296E9E556FC89C45D35B450F502C4C72FBA735F50627F891123ED8F78B0C081461E42643137E82D011BE462B9D9973FN1N) от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ "Об электронной подписи", договор добровольного страхования, составленный в виде электронного документа, считается заключенным страхователем на предложенных страховщиком условиях с момента уплаты страхователем страховой премии (страхового взноса). Страхователь - физическое лицо уплачивает страховую премию (страховой взнос) после ознакомления с условиями, содержащимися в договоре добровольного страхования и правилах страхования, подтверждая тем самым свое согласие заключить этот договор на предложенных страховщиком условиях.

Таким образом, договор страхования (полис <данные изъяты>) был заключен между истцом и Тихоновой В.А. на условиях, указанных в полисе, представленном истцом (л.д. 15 т.1)

Довод письменных пояснений третьего лица Тихоновой А.А. о том, что в её отношении были совершены неправомерные действия страховым брокером, осуществившим, по мнению Тихоновой А.А., мошеннические действия по присвоению разницы между страховой премией переданной ему Тихоновой А.А. и фактически внесенной в страховую компанию, не может быть принят судом, в связи с отсутствием надлежащих доказательств, подтверждающих изложенные Тихоновой А.А. обстоятельства.

Факт обращения Тихоновой А.А. в полицию с соответствующим заявлением и вынесением по результатам его рассмотрения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.12.2020 года (л.д. 246-249 т.1) не может быть принят судом в качестве доказательства вышеизложенных Тихоновой А.А. обстоятельств.

Кроме этого в соответствии с п. 5 ст. 6.1 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", в редакции действовавшей 22 марта 2019 года, деятельность страховых агентов и страховых брокеров по оказанию услуг, связанных с заключением договоров страхования в виде электронных документов в соответствии с настоящей статьей, не допускается, в связи с чем, суд не учитывает довод представителя ответчика об обратном.

30 августа 2019 года произошло ДТП (страховой случай) с участием ответчика Тихонова В.А., управляющего автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (собственник автомобиля Тихонова А.А.), и Иваницким О.В., управляющим автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (собственник автомобиля Иваницкая И.В.) (л.д. 17-18, т.1).

Тихонова А.А. зарегистрирована по адресу: <данные изъяты> с 27.07.1984 г. (л.д. 110, 111 т.2).

В результате ДТП вышеуказанный автомобиль <данные изъяты> получил механические повреждения (л.д. 17, 20-21, т.1).

Согласно постановления по делу об административном правонарушении от 30.08.2019 года виновником в произошедшем ДТП был признан ответчик (л.д. 18, т.1). Указанный факт ответчиком и его представителем не оспаривается.

Согласно имеющейся в материалах дела копии экспертного заключения (калькуляции) №<данные изъяты> стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> с учетом износа составила 47 630 рублей 71 коп. (л.д. 22-28 т.1).

Согласно копии платежного поручения №<данные изъяты> (л.д. 32, т.1) и заявления о страховой выплате (л.д. 19, т.1) истец осуществил по рассматриваемому страховому случаю, произошедшему 30.08.2019г. при участии виновника ДТП – ответчика, страховое возмещение в размере 47 630 рублей 71 коп. рублей потерпевшей в ДТП Иваницкой И.В. Указанный факт ответчиком и его представителем не оспаривался.

В соответствии с п.п. д, к п.1 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями), а также если владелец транспортного средства при заключении договора обязательного страхования предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен [законом](consultantplus://offline/ref=D98C20F13435F6009AADF1C12E86F34C0B58C2034D3D6AFDF1A447C10F4245136F30EF11BE0B8B0E7644M).

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=26820C1AA13DE8BC93BCB8888448E0CB68BF34134E91EA86F9E151A51F671B4906F031A8DE485210k473M) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Материалы рассматриваемого гражданского дела содержат надлежащие доказательства того, что ответчик 30.08.2019 года, управляя транспортным средством, принадлежащим Тихоновой А.А., стал виновником ДТП, будучи не включенным в договор страхования (страховой полис ОСАГО <данные изъяты>), заключенный между истцом и Тихоновой А.А.

При этом Тихоновой А.А. при заключении договора страхования (страховой полис ОСАГО <данные изъяты>), были предоставлены истцу недостоверные сведения касательно места своей регистрации, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с п.п. «д» и «к» п.1 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г., к истцу на законных основаниях перешло право регрессного требования потерпевшего к ответчику, причинившему вред, в размере осуществленного страхового возмещения.

Суд не может принять во внимание доводы представителя ответчика о том, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, поскольку досудебный порядок данной категории споров не предусмотрен действующим законодательством РФ.

Учитывая вышеизложенное, а также выбранный истцом способ защиты, изложенный в иске, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объёме.

Доводы представителя ответчика о том, что электронный адрес, указанный в заявлении о заключении договора страхования, не принадлежит Тихоновой А.А., а Степаненко А.С., указанный в полисе в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем, ей неизвестен, сами по себе не могут служить основанием для отказа в иске и не опровергают вышеизложенные выводы суда об обоснованности исковых требований.

На основании ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска.

Руководствуясь статьями 194-199Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил**:

Иск САО «ВСК» к Тихонову Виктору Александровичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Иваницкий Олег Владимирович, Иваницкая Ирина Викторовна, Тихонова Анна Александровна, Степаненко Алексей Сергеевич, Петров Артем Семенович, АО «Страховая компания «Гайде», ООО «АВС-Экспертиза», о взыскании убытков в порядке регресса– удовлетворить.

Взыскать с Тихонова Виктора Александровича в пользу САО «ВСК» сумму произведённой страховой выплаты в порядке регресса в размере 47630 (сорок семь тысяч шестьсот тридцать) рублей 71 копейка.

Взыскать с Тихонова Виктора Александровича в пользу САО «ВСК» расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 628 рублей 92 копейки.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

Мотивированное решение составлено 20 апреля 2021 года.

Мировой судья: С.Г. Ломанов