Дело № 02-0008/20/2020

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 17 февраля 2020 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Шуваловой А.О., с участием ответчика – Кушнеренко Е.И., представителя ответчика – Корогодиной О.Э.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Кушнеренко Евгению Ивановичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Крамаренко А.В., о взыскании суммы в порядке регресса,

**установил:**

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском о взыскании суммы в размере произведенной страховой выплаты в порядке регресса к Кушнеренко Евгению Ивановичу, мотивируя свои требования следующим. 19.08.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту – «ДТП») с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находившегося под управлением ответчика, и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего Крамаренко А.В. Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком. В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> были причинены механические повреждения. В виду того, что на момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", гражданская ответственность ответчика была застрахована в ООО «Росгосстрах» (договор <данные изъяты>), истцом было выплачено потерпевшему страховое возмещение в размере 41 500 рублей. Поскольку ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, то в соответствии со ст. 14 Закона от 25.04.02 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", у истца возникло право предъявить к причинившему вред лицу (страхователю или иному лицу, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования) регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму произведённой страховой выплаты в порядке регресса в размере 41 500 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 445 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просит суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, предоставил суду письменные возражения на иск (л.д. 84-85, 89-91, т 1.), в которых в обоснование своей позиции по делу указал, что в рассматриваемом споре, предоставленного одного экземпляра бланка извещения о ДТП оказалось достаточно для принятия решения о выплате страхового возмещения, требования о предоставлении на осмотр автомобиля ему не направлялось, в связи с чем, по мнению ответчика, отсутствие у истца одного из двух бланков извещения о ДТП (экземпляра ответчика) не нарушило баланс интересов страховщика и страхователя. Кроме этого ответчик считает, что закон возлагает обязанность по направлению бланка извещения о ДТП именно на водителя, заполнившего бланк. При этом извещение о ДТП заполнялось вторым участником ДТП - Крамаренко А.В., который, должен был направить извещение в адрес истца, что он и сделал, и именно это явилось основанием для страхового возмещения. Также ответчик указал, что 20 августа 2016 года, на следующий день после дорожно-транспортного происшествия, он прибыл в СК «Росгосстрах», расположенный по адресу <данные изъяты>, где им были сданы все документы, в том числе и его экземпляр извещения о дорожно-транспортном происшествии от 19.08.2016г., о чем он расписался в журнале, а также ему было назначено явиться на осмотр транспортного средства, который был произведён 22 августа 2016 года в помещении СК «Росгосстрах», расположенном по адресу <данные изъяты>. При таких обстоятельствах ответчик полагал, что он исполнил в полном объеме и в установленный законом пятидневный срок обязательства по направлению своего экземпляра извещения о ДТП, поэтому, по его мнению, отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований страховщика, так как у него не возникло право регрессного требования.

Представитель ответчика - Корогодина О.Э. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в иске отказать, мотивируя изложенным в письменных возражениях ответчика на иск. Кроме этого представитель ответчика указала на то, что на день обращения с иском утратили силу положения п.ж) ч.1 ст. 14 Закона от 25.04.02 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", предписывающие виновному в ДТП водителю направить страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня ДТП. Также представитель ответчика посчитала, что срок исковой давности по настоящему спору истек, в связи с чем заявила в судебном заседании о необходимости применения судом последствий пропуска срока исковой давности и отказа в иске.

Третьи лицо, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора Крамаренко А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Заслушав ответчика и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

19 августа 2016 года произошло ДТП (страховой случай) с участием ответчика, управляющего автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, и Крамаренко А.В., управляющим принадлежащим ему автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д. 9-10, 13, т.1).

Гражданская ответственность ответчика в день ДТП (19.08.2016 г.) была застрахована истцом на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (полис <данные изъяты>), что усматривается из материалов дела и подтверждено ответчиком и его представителем в судебном заседании.

В результате ДТП вышеуказанный автомобиль <данные изъяты> получил механические повреждения (л.д. 4, 15-17, т.1).

 При оформлении ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции и заполнении извещения о ДТП его участниками, виновником в произошедшем ДТП был признан ответчик (л.д. 4, т.1). Указанный факт ответчиком и его представителем не оспаривается.

Согласно имеющейся в материалах дела копии экспертного заключения (калькуляции) №<данные изъяты> стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> составила 51 500 рублей (л.д. 21-23, т.1).

Согласно копий акта №<данные изъяты> (л.д. 18, т.1), копии платежного поручения №<данные изъяты> (л.д. 19, т.1) и заявления о страховой выплате (л.д. 3, т.1) ПАО СК «Росгосстрах» осуществило по рассматриваемому страховому случаю, произошедшему 19.08.2016г. при участии виновника ДТП – ответчика Кушнеренко Е.И., страховое возмещение в размере 11 700 рублей на имя <данные изъяты>, которому Крамаренко А.В. передал право требования по своему полису ОСАГО на основании договора №<данные изъяты> уступки права требования (цессии) от 22.08.2016г. (л.д. 6, т.1).

Далее на основании претензии <данные изъяты> к ПАО СК «Росгосстрах» от 25.11.2016г., истец в соответствии с актом №<данные изъяты> (л.д. 18, т.1) осуществляет доплату страховой выплаты в сумме 29 800 рублей – размер ущерба, причиненного ответчиком в результате ДТП от 19.08.2016г., что подтверждено копией платежного поручения №<данные изъяты> (л.д. 28, т.1).

Согласно п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с действовавшим в 2016 году п.п. ж п.1 и п.3 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Страховщик вправе требовать от лиц, указанных в [пунктах 1](file:///%5C%5C172.16.30.200%5Cshare_20%5C1%20%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0%5C%D0%A0%D0%95%D0%A8%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF%5C%D0%92%D0%B7%D1%8B%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%83%D0%BC%D0%BC%D1%8B%5C%D0%A0%D0%BE%D1%81%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%20%D0%BA%20%D0%93%D0%BB%D0%B5%D0%B1%D0%BA%D0%BE%20%20%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%9D%D0%9E%D0%95%20%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0.docx#Par0) и [2](file:///%5C%5C172.16.30.200%5Cshare_20%5C1%20%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0%5C%D0%A0%D0%95%D0%A8%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF%5C%D0%92%D0%B7%D1%8B%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%83%D0%BC%D0%BC%D1%8B%5C%D0%A0%D0%BE%D1%81%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%20%D0%BA%20%D0%93%D0%BB%D0%B5%D0%B1%D0%BA%D0%BE%20%20%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%9D%D0%9E%D0%95%20%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0.docx#Par13) настоящей статьи, возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.

Поскольку положения вышеизложенного п.п. ж п.1 и п.3 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. действовали в период возникновения спорных правоотношений, то суд не может согласиться с доводом представителя ответчика о том, что на момент подачи иска в 2019 году данная норма утратила силу и, как следствие, отсутствуют основания для удовлетворения иска.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Суд не может согласиться с доводом ответчика и его представителя о том, что после ДТП, произошедшего 19.08.2016 года, и его оформления без участия сотрудников полиции, Кушнеренко Е.И. выполнил требования закона о направлении страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП своего экземпляра, заполненного совместно с потерпевшим, путём передачи его 20.08.2016 года сотруднику СК «Росгосстрах», находящейся, по мнению ответчика, по адресу <данные изъяты>, в связи со следующим.

Согласно справки <данные изъяты> от 05.02.2020г. офисные помещения, расположенные по адресу: <данные изъяты>, в период 2014-2017 гг. арендовала <данные изъяты> (л.д. 123, т. 4).

При этом суду не были представлены какие-либо доказательства, подтверждающие то, что ответчик передал или направил истцу либо иному лицу свой экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии и такие доказательства отсутствуют в материалах дела.

Из материалов дела усматривается, что 01 февраля 2016 года между <данные изъяты> и ПАО СК «Росгосстрах» был заключен договор на оказание агентских услуг по страхованию №<данные изъяты> (л.д. 7-16, т.4), предметом которого являлось осуществление <данные изъяты> от имени и по поручению страховой компании ПАО «Росгосстрах» деятельности по поиску и привлечению юридических и физических лиц (страхователей), в том числе оформлению договоров страхования, включая договоров ОСАГО (п 1.1. договора (л.д. 7 т.4)).

Договором на оказание агентских услуг по страхованию №<данные изъяты> не предусмотрены право либо обязанность <данные изъяты> на приём в качестве представителя страховой компании от лиц, гражданская ответственность, которых была застрахована, извещений о ДТП в порядке выполнения указанными лицами п.2 ст.11.1. Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г., и последующее перенаправление извещений о ДТП в адрес страховой компании.

Таким образом, довод ответчика о надлежащем выполнении им обязанности, предусмотренной п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г., не нашёл своего подтверждения при рассмотрении дела.

 Извещение о ДТП (экземпляр ответчика) не поступал в ПАО СК «Росгосстрах». Доказательства обратного не представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

Учитывая вышеизложенное, к истцу на законных основаниях перешло право требования потерпевшего к ответчику, причинившему вред, в размере осуществленного страхового возмещения и возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, так как ответчик не выполнил обязанность по направлению страховщику (истцу) извещения о ДТП, предусмотренную п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Суд не может принять во внимание довод ответчика о том, что обязанность по направлению бланка извещения о ДТП лежит на водителе Крамаренко А.В., как на лице непосредственно его заполнившем, поскольку пунктом 2 статьи 11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. такая обязанность возложена на каждого из водителей – участников ДТП, подписавших соответствующий бланк извещения о ДТП. Факт удостоверения своей подписью сведений, содержащихся в извещении о ДТП от 19.08.2016 г., ответчиком не оспаривался.

При этом суд считает необходимым применить срок исковой давности по соответствующему заявлению представителя ответчика в части исковых требований, а именно в части требований в порядке регресса по страховому возмещению в размере 11 700 рублей, выплаченных на основании платежного поручения №<данные изъяты> (л.д. 19, т.1) в связи со следующим.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности установлен в три года (статья 196 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства.

Из системного анализа изложенных норм следует, что течение срока исковой давности по регрессному требованию страховщика гражданской ответственности владельца транспортного средства, выплатившего третьему лицу страховое возмещение, к причинителю вреда исчисляется с момента, когда истец выплатил страховое возмещение по платежному документу. Аналогичная позиция содержится в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.11.2014 N 19-КГ14-17.

Согласно вышеуказанным нормам права и разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", начало течения срока исковой давности к возникшим правоотношениям необходимо исчислять:

 по первой страховой выплате в размере 11 700 рублей (л.д. 19, т.1) с момента, когда истец осуществил страховое возмещение по платежному документу №<данные изъяты> и последним днем для подачи искового заявления – 09.09.2019 г.;

по второй страховой выплате в размере 29 800 рублей (л.д. 28, т.1) с момента, когда истец осуществил страховое возмещение по платежному документу №<данные изъяты> и последним днем для подачи искового заявления – 15.12.2019 г.

Из материалов дела видно, что исковое заявление направлено в суд почтовым отправлением, при этом сдано в почтовое отделение 9 октября 2019 г., что подтверждается почтовым конвертом (идентификатор <данные изъяты>) (л.д. 30, т.1), то есть с пропуском срока исковой давности по первой страховой выплате в размере 11 700 рублей, но в пределах срока исковой давности по второй страховой выплате в размере 29 800 рублей.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, а именно в размере 29 800 рублей, которые выплачены истцом в качестве страхового возмещения ущерба по платежному документу №<данные изъяты>.

В остальной части исковых требований надлежит отказать в связи с пропуском срока исковой давности, так как об этом было заявлено представителем ответчика в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил:**

Иск ПАО СК «Росгосстрах» к Кушнеренко Евгению Ивановичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Крамаренко А.В., о взыскании суммы в порядке регресса – удовлетворить частично.

Взыскать с Кушнеренко Евгения Ивановича в пользу ПАО СК «Росгосстрах» сумму произведённой страховой выплаты в порядке регресса в размере 29 800 (двадцать девять тысяч восемьсот) рублей.

Взыскать с Кушнеренко Евгения Ивановича в пользу ПАО СК «Росгосстрах» расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 094 рубля.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

 Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

 Мотивированное решение составлено 25 февраля 2020 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов