Дело № 02-0008/20/2022

 **РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 14 января 2022 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Зинченко М.В., ,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гловацкой Светланы Васильевны к <данные изъяты> Шахунову Максиму Алексеевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Попова Зоя Степановна, о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, взыскании морального вреда, нотариальных расходов, неустойки и штрафа,

**установил:**

1 июля 2021 года истец обратилась к ответчику с иском о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, взыскании морального вреда, нотариальных расходов, неустойки и штрафа, мотивируя свои требования следующим. 27 мая 2021 года между сторонами был заключен договор возмездного оказания посреднических услуг №<данные изъяты>, стоимость которого составила 100 тысяч рублей. При заключении договора истцом была произведена оплата в размере 50 тысяч рублей, при этом в договоре был неверно указан предмет договора, поскольку истцу требовалась помощь в разрешении имущественных вопросов между ней и <ФИО>, а в договоре указано иное лицо – Попова З.С., которая истцу неизвестна. Кроме этого ответчик не приступил к исполнению договора, никаких юридических действий не осуществил, в связи с чем, истец 08.06.2021г. обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора возмездного оказания посреднических услуг и возврате денежных средств в размере 50 тысяч рублей, на которое от него ответа не последовало, требования остались без удовлетворения. Более того, 24.06.2021г. ответчиком было подано от имени истца исковое заявление в Симферопольский районный суд Республики Крым, которое было составлено неправильно. В связи с этим, истец вынуждена была 28.06.2021г. обратиться в Симферопольский районный суд Республики Крым с заявлением об отзыве вышеуказанного заявления и в этот же день повторно обратилась к ответчику с заявлением о возврате денежных средств,которое также осталось без ответа и удовлетворения. 29.06.2021 г. истец отменила доверенность на представление её интересов в различных инстанциях и судах, выданную ответчику 01.06.2021г. За выдачу доверенности истец оплатила нотариусу 2 300 рублей, за удостоверение распоряжения об отмене доверенности истец произвела оплату в размере 2050 рублей. До настоящего времени требования истца о возврате 50 тысяч рублей ответчиком не удовлетворены, поэтому истец обратилась в суд и просит взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору возмездного оказания юридических услуг №<данные изъяты> в размере 50 000 рублей, нотариальные расходы – 4350 рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя – 19 500 рублей, моральный вред – 10000 рублей и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец и её представитель – Гловацкий В.В. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объёме по основаниям, изложенным в иске.

 Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился, обратился в суд с заявлением, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием его представителя – Шишонина Д.В.

 Представитель ответчика – Шишонин Д.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, предоставив, в том числе, соответствующие письменные возражения (л.д. 77-80, т.1). В своих устных и письменных возражениях представитель ответчика указал следующее. 27 мая 2021 года между сторонами был заключен договор возмездного оказания юридических услуг №<данные изъяты> и истцом был внесен аванс в размере 50 тысяч рублей. С момента подписания договора ответчик приступил к исполнению договора и исполнил его в полной мере, а именно: во время подписания договора истцу оказана устная консультация и вручена сотрудником полиции повестка в суд о необходимости прибыть в качестве ответчика в суд, также оказана устная консультация при написании заявления в ОМВД России по Симферопольскому району по факту причинения телесных повреждений и кражи банковских карточек, подготовлено и 22.06.2021 года направлено исковое заявление в Симферопольский районный суд РК, оплачена государственная пошлина за подачу указанного иска. При этом, по мнению представителя ответчика, 8.06.2021 года от истца ответчику в письменном виде поступило не требование о расторжении договора, а требование о заключении нового договора, так как в согласованном между сторонами предмете договора была допущена техническая ошибка и предмет указан неверно, а поскольку доверенность на имя ответчика истцом была отменена только 29 июня 2021 года, то действия ответчика по подаче 22 июня 2021 года иска в Симферопольский районный суд РК были правомерными.

 Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Попова З.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежаще, каких-либо заявлений или ходатайств от неё в суд не поступало.

 С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

 Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к необходимости частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

В соответствии с [п. 1 ст. 8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/80001) ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 1 [ст. 307](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/307) ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу [п. 1 ст. 421](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена [настоящим Кодексом](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ) - [п. 4 ст. 421](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/4214) ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст. 782 ГК заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

27 мая 2021 года между сторонами был заключен договор возмездного оказания юридических услуг №<данные изъяты> (далее по тексту - Договор), согласно которого ответчик, как «Исполнитель» обязался оказать истцу юридические услуги, а истец, как «Заказчик» обязался принять и оплатить указанные услуги, стоимость договора составила 100 тысяч рублей (л.д. 165-169, т.1).

Согласно квитанции от 27 мая 2021 года истцом ответчику внесена предоплата по Договору в размере 50 тысяч рублей (л.д.12 т.1). Данный факт никем не оспаривался и был подтвержден представителями сторон в судебном заседании.

Представителями сторон и истцом в судебном заседании, а также в письменных обращениях в суд (иске и возражениях на иск) подтверждено, что при заключении Договора сторонами был неверно указан предмет Договора, поскольку истцу требовалась помощь в разрешении имущественных вопросов между ней и <ФИО>, касающихся автомобиля и снятия денег с украденных банковских карточек, а в разделе 1 Договора в качестве предмета ошибочно указано о необходимости совершения Исполнителем действий, касающихся возбуждения уголовного дела по факту отчуждения земельного участка, подготовки соответствующего иска и возвращении земельного участка в собственность Поповой З.С., которая истцу неизвестна.

Представитель ответчика указал на то, что вышеуказанные ошибки при изложении предмета Договора были допущены лицом, составившим проект Договора.

 8 июня 2021г. истец обратилась к ответчику с письменным заявлением об отказе от исполнения Договора в соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" и возврате денежных средств в размере 50 тысяч рублей, в котором указала, что никакие юридические услуги 27 мая 2021 г. ей не оказаны, а также неправильно изложен предмет договора (л.д. 9, т.1).

 Факт получения указанного письменного заявления истца ответчиком 8 июня 2021 года подтвержден представителем ответчика в судебном заседании, а также в его письменных возражениях на иск (л.д. 78, т.1).

 Суд не может согласиться с доводом представителя ответчика о том, что письменное заявление истца от 8 июня 2021 года об отказе от исполнения Договора в соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", являлось, по мнению представителя ответчика, требованием о заключении нового договора оказания юридических услуг, поскольку противоречит ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Учитывая вышеизложенные положения ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" истец в установленном законом порядке 8 июня 2021 года отказалась от исполнения Договора, в связи с чем, какие-либо действия совершенные ответчиком с целью исполнения Договора после 8 июня 2021 года, в том числе обращение ответчика от имени истца с иском в Симферопольский районный суд РК, не могут быть расценены судом, как надлежащее исполнение Договора, подлежащее оплате истцом, как фактически понесенные расходы ответчика, связанные с исполнением обязательств по Договору.

Также действия ответчика по расторжению Договора (письмо от 6.07.2021 г. (л.д. 127-128, т.1)) не могут иметь правовых последствий, поскольку были осуществлены после 8 июня 2021 года – даты фактического отказа истца от исполнения договора.

Суд критически относится к доводам представителя ответчика, и представленным в подтверждение этих доводов документам (л.д. 77-92, т.1 ), о том, что ответчиком истцу были оказаны какие-либо юридические услуги до 8 июня 2021 года, поскольку суду не были представлены относимые и допустимые доказательства исполнения Договора ответчиком до 8 июня 2021 года, к которым относится соответствующий акт сдачи-приемки оказанных услуг, подписанный сторонами, что предусмотрено разделом 5 Договора (л.д. 167, т.1).

Истец и его представитель в судебном заседании категорически отрицали факт оказания каких-либо юридических услуг в рамках Договора ответчиком истцу до 8 июня 2021 года, в том числе консультационных, указывая на то, что врученная истцу сотрудником полиции в день подписания Договора повестка в суд не относится к рассматриваемому делу, так как истец вызывалась в качестве свидетеля, а не ответчика, как указал представитель ответчика, по совсем другому делу, заявление в полицию (л.д. 184, т.1) она писала самостоятельно без помощи ответчика и в целом, при заключении договора его предмет был указан неверно, и, после того, как это было выявлено истцом, она 8 июня 2021 года отказалась от исполнения Договора, потребовав вернуть уплаченные ранее 50 тысяч рублей. Доказательства обратного не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

Учитывая вышеизложенное, требование истца о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных по договору возмездного оказания юридических услуг №<данные изъяты> в размере 50 000 рублей обосновано и подлежит удовлетворению.

Согласно пунктов 1 и 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В силу п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая вышеизложенные положения ГК РФ, Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" и установленные судом обстоятельства дела, неустойка в размере 19 500 рублей, заявлена истцом в пределах, установленных законодательством, и подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения ему морального вреда 10 000 рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

 Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 5000 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

Согласно п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая положения п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", с ответчика подлежит взысканию штраф в размере, установленном законом.

 В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в т. ч. расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В материалах дела имеются копии справок нотариуса, распоряжение и доверенность, из которых усматривается, что за выдачу доверенности на представление её интересов ответчиком в различных организациях и судах истец оплатила нотариусу 2 300 рублей, а за удостоверение распоряжения об отмене указанной доверенности истец произвела оплату в размере 2050 рублей. (л.д. 14-17, т.1).

При этом указанные расходы истца на нотариальные услуги не подлежат взысканию с ответчика, поскольку не относятся к убыткам истца, так как истец, действуя на основании собственного волеизъявления, осуществила действия для выдачи соответствующей нотариальной доверенности ответчику после заключения Договора, а затем - отменила её вследствие своего одностороннего отказа от исполнения Договора в порядке ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В силу ч.1 ст.[103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw), государственная пошлина, от уплаты которой истец в соответствии с Налоговым Кодексом РФ освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет 3635 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил:**

Иск Гловацкой Светланы Васильевны к <данные изъяты> Шахунову Максиму Алексеевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Попова Зоя Степановна, о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, взыскании морального вреда, нотариальных расходов, неустойки и штрафа – удовлетворить частично.

 Взыскать с <данные изъяты> Шахунова Максима Алексеевича в пользу Гловацкой Светланы Васильевны денежные средства, уплаченные по договору возмездного оказания юридических услуг №<данные изъяты> в размере 50 000 рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя – 19 500 рублей, моральный вред – 5000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя – 37 250 рублей, а всего сумму в размере 111 750 (сто одиннадцать тысяч семьсот пятьдесят) рублей.

Взыскать с <данные изъяты> Шахунова Максима Алексеевича в доход государственного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 635 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

 Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

 Мотивированное решение составлено 24 января 2022 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов