Дело № 02-0021/20/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 22 мая 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов С.Г., при секретаре – Дмитриеве С.С., с участием ответчика – Окуловой А.Е.

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Саламатина Олега Анатольевича к Окуловой Альбине Евгеньевне, третьи лица: Винникова Ольга Николаевна, Российский союз автостраховщиков о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП,

**установил:**

Саламатин О.А. обратился в суд с иском о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее по тексту – ДТП) к Окуловой А.Е., мотивируя свои требования следующим. 01 июня 2017 г., около 14 час. 05 мин., в <данные изъяты>, произошло ДТП при участии автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего на праве собственности ответчику, под её же управлением, и автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности истцу, под управлением Винниковой Ольги Николаевны.Факт ДТП и вина в его совершении ответчика, по мнению истца, подтверждается Справкой ГИБДД Ф-154 от 01.06.2017 г. и постановлением по делу об административном правонарушении УИН <данные изъяты> инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Симферополю, согласно которого ответчик по факту данного ДТП была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ за нарушение требований п. 9.10. ПДД РФ. Указанное Постановление ГИБДД вступило в законную силу.В результате данного ДТП, принадлежащее Истцу на праве собственности транспортное средство получило механические повреждения, требующие проведения восстановительного ремонта. На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> застрахована не была, в связи с чем истец считает, что обязанность по возмещению причиненного ему в результате ДТП имущественного вреда лежит на ответчике. Учитывая изложенное, истец просит суд взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 18 900 рублей, сумму величины утраты товарной стоимости транспортного средства в размере 8 200 рублей, а всего в счет возмещения материального ущерба сумму в размере 27 100 (двадцать семь тысяч сто) рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1013 рублей, стоимость экспертного заключения № <данные изъяты> в размере 8 500 рублей, оплату расходов за совершение нотариальных действий по оформлению доверенности и заверению копии документа в размере 1 510 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истца – адвокат Иваниченко Е.П. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, обратилась к суду с заявлением, в котором просит суд рассмотреть дело в её отсутствие и удовлетворить иск в полном объеме (л.д. 43, 202).

Ответчик в судебном заседании частично согласилась с исковыми требованиями, указав на то, что автомобиль истца уже отремонтирован, чеки, подтверждающие стоимость ремонта, суду не представлены, на месте ДТП она была готова возместить в счет ущерба 200 долларов США, на что получила отказ, заявленные исковые требования считает слишком завышенными, просила суд обратить внимание на то, что она была уведомлена о проведении независимой экспертизы за один день, при этом просила перенести её на несколько часов, так как не успевала, но ей отказали и экспертиза была проведена в её отсутствие. Кроме этого ответчик указала, что повреждения автомобиля истца, полученные при ДТП и указанные в экспертизе, не совпадают, также просила рассрочить выплату удовлетворенных исковых требований.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, каких-либо заявлений или ходатайств от третьих лиц в адрес суда не поступало.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

 Исследовав материалы дела, суд приходит к необходимости частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

 Согласно ч.1. ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

 В соответствии с ч.3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

 Как следует из справки о дорожно-транспортном происшествии 01 июня 2017 года, около 14 час. 05 мин., в <данные изъяты>, произошло ДТП при участии автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего на праве собственности Окуловой А.Е., под её же управлением, и автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности Саламатину О.А., под управлением Винниковой Ольги Николаевны (л.д. 30).

 Постановлением инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Симферополю по делу об административном правонарушении от 01.06.2017 года ответчик Окулова А.Е. признана виновной в вышеуказанном ДТП и была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ за нарушение требований п. 9.10. ПДД РФ (л.д. 20).

 Вина Окуловой А.Е. в произошедшем ДТП, а также то, что вышеуказанное постановление вступило в законную силу, не оспаривалась ответчиком в судебном заседании.

 В результате ДТП принадлежащему истцу на основании свидетельства о регистрации ТС <данные изъяты> (л.д. 31) транспортному средству <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, были причинены механические повреждения (л.д. 30).

На момент ДТП гражданская ответственность ответчика Окуловой А.Е., как владельца автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, застрахована не была (л.д. 114), что не оспаривалась ответчиком в судебном заседании.

Таким образом, ответчиком не была выполнена обязанность, возложенная п.1 ст. 4 Федерального Закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), согласно котороговладельцы транспортных средств обязаны страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

 13.06.2017 года истец заключил договор №<данные изъяты> с ООО «Экспертная компания «АВТ» о проведении независимой технической экспертизы транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которому был причинен ущерб в результате ДТП, имевшего место 01.06.2017г. (л.д. 58).

Согласно имеющегося в материалах дела экспертного заключения №<данные изъяты> стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> составила 18 900 рублей, величина утраты товарной стоимости автомобиля – 8200 рублей (л.д. 63-72)**.**

 Согласно квитанции №<данные изъяты> истец оплатил стоимость проведения вышеуказанной независимой экспертизы в сумме 8500 рублей (л.д. 61).

 По ходатайству ответчика судом была назначена судебная автотехническая экспертиза (л.д.179).

 Согласно заключения эксперта Федерального бюджетного учреждения «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» от 19.04.2018г. №<данные изъяты> (л.д. 182-190), предупрежденного об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, экспертиза была окончена 19 апреля 2018 года и содержит следующие выводы:

 - на автомобиле <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (далее - автомобиль <данные изъяты>), имеются повреждения задней правой части, а именно деформация и сколы лакокрасочного покрытия задней правой боковины и деформация и сколы лакокрасочного покрытия заднего бампера;

- вероятной причиной возникновения повреждений имеющихся на автомобиле <данные изъяты> является ДТП, имевшее место 01.06.2017г.;

- согласно представленным материалам к рассматриваемому ДТП имевшего место 01.06.2017г., относятся следующие повреждения автомобиля <данные изъяты>: деформация и сколы лакокрасочного покрытия задней правой боковины и деформация и сколы лакокрасочного покрытия заднего бампера. Повреждений не относящихся к рассматриваемому ДТП, имевшего место 01.06.2017г. не имеется;

- при заданных исходных данных, стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, на 01.06.2017г. составляла:

* с учетом износа на заменяемые делали - 21282,15 руб.;

 - величина утраты товарной стоимости автомобиля <данные изъяты>, на 01.06.2017г. - 8706,99 руб.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что исковые требования в части взыскания с ответчика стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца в размере 18 900 рублей и суммы величины утраты товарной стоимости транспортного средства в размере 8 200 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

 Отсутствие документов, подтверждающих размер фактически понесенных расходов истцом на восстановление автомобиля, не является для суда препятствием для определения размера имущественного ущерба, поскольку он основан на выводах судебной автотехнической экспертизы, которую суд признает достаточным, надлежащим, относимым и допустимым доказательством при определении размера имущественного ущерба, причиненного истцу ответчиком.

 Довод возражений ответчика, что повреждения автомобиля истца, полученные при ДТП и указанные в экспертизе, не совпадают, не может быть принят во внимание судом, так как он опровергается вышеизложенными выводами судебной автотехнической экспертизы.

 Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

 Суд приходит к выводу, что сумма расходов в размере 8500 рублей, понесенных истцом на оплату независимой технической экспертизы, в силу ст. 15 ГК РФ является частью суммы общих расходов истца, подлежащих возмещению ответчиком.

 Суд не может согласиться с доводом возражений ответчика о том, что затраты на проведение независимой экспертизы были завышены, поскольку данный довод не нашёл своего подтверждения при рассмотрении дела, соответствующие доказательства не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

 В деле также имеется копия нотариально удостоверенной доверенности, выданной истцом 08.08.2017 года, на имя Болгариной И.П., для представительства интересов Саламатина О.А., в том числе, в суде и выполнения поручений, аналогичных предусмотренным договором об оказании юридических услуг <данные изъяты> (правовая помощь по защите нарушенных и оспариваемых прав, а также законных интересов Саламатина О.А. по ДТП, имевшему место 01.06.2017г. с участием Окуловой А.Е.) (л.д. 110-113). Указанная доверенность заверена нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым, с регистрацией доверенности в реестре под № <данные изъяты> (л.д. 11).

 Согласно сведений, содержащихся в доверенности (л.д. 11) и справке нотариуса (л.д. 40) нотариусу, осуществившему нотариальное действие, за его услуги истцом произведена оплата в сумме 1510 рублей, в связи с чем, указанные расходы подлежат возмещению истцу, путем взыскания их с ответчика.

 В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

 04.08.2017 года истец Саламатин О.А. заключил договор об оказании юридических услуг <данные изъяты> (л.д. 110-113) с ИП Болгариной И.Н. на правовую помощь по защите нарушенных и оспариваемых прав, а также законных интересов истца по ДТП, имевшему место 01.06.2017г. с участием ответчика в судах, ССП, органах исполнительной власти, иных органах, учреждениях организациях, страховых компаниях.

 Согласно Технического задания№1 к договору об оказании юридических услуг <данные изъяты> истцу предоставляются такие услуги как подготовка необходимых документов по досудебному урегулированию спора по 1000 рублей за нормо-час; подготовка необходимых процессуальных документов в суды всех инстанций - 1000 рублей за нормо-час; участие в судебных заседаниях – 6000 рублей за нормо-час. (л.д. 113)

 Согласно квитанции №<данные изъяты> истцом произведена авансовая оплата услуг по договору в сумме 20 000 рублей (л.д. 60).

 При этом суд соглашается с доводом возражений ответчика о том, что расходы на оплату услуг представителя являются завышенными в связи со следующим.

 Из имеющихся в деле доказательств усматривается, что ИП Болгарина И.Н. выполнялись положения договора об оказании юридических услуг, а именно - предоставлялась правовая помощь, выражавшаяся, в том числе, в подготовке (подписании) и предъявлении соответствующих документов, начиная с момента первоначального обращения истца к ответчику с претензией в процессе досудебного урегулирования возникшего спора (л.д. 13-16), а также с иском в суд (л.д. 10).

 При этом в судебных заседаниях участие принимала представитель ответчика -адвокат Иваниченко Е.П.

 Из ордера адвоката Иваниченко Е.П. №<данные изъяты> усматривается, что он выдан на основании соглашения. Однако ни соответствующее соглашение, ни документы, подтверждающие оплату истцом или ИП Болгариной И.Н., как представителем истца по доверенности, работы адвоката Иваниченко Е.П. по соглашению, суду представлены не были, в связи с чем, суд лишён возможности определить реальный размер расходов истца на услуги адвоката, а так же установить сам факт оплаты таких услуг истцом.

 Таким образом, суд приходит к выводу о необоснованности взыскания с ответчика полной стоимости оказанных истцу услуг представителем ИП Болгариной И.Н. в размере 20 000 рублей, поскольку судом не усматривается оснований взыскания с ответчика оплаты части услуг, оказанных ИП Болгариной И.Н. до возникновения спора между истцом и ответчиком, а именно оплаты за правовую помощь истцу, выразившуюся, в том числе, в подготовке соответствующих документов, подписании и предъявлении ответчику претензии об оплате в процессе досудебного урегулирования возникшего спора (л.д. 13-16), а также части услуг по представительству интересов ответчика в суде.

 Фактически возмещению подлежат предоставленные истцу ИП Болгариной И.Н. услуги по подготовке документов для предъявления иска в суд, и последующего обращения ИП Болгариной И.Н с иском в интересах истца.

 Таким образом, учитывая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем ИП Болгариной И.Н. услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность урегулирования спорных отношений, суд приходит к выводу о разумности суммы расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, так как при сравнимых обстоятельствах такая оплата обычно взимается за аналогичные услуги. Аналогичная позиция содержится в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

 Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на услуги представителя в размере 10 000 рублей.

 Согласно заявления начальника ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» от 19.04.2018г. (л.д. 189) производство судебной экспертизы не было оплачено ответчиком, что не оспаривалось ответчиком в судебном заседании.

 В соответствии с ч.1 ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ, стороной, заявившей соответствующую просьбу.

 Учитывая то, что суд пришёл к выводу об обоснованности исковых требований в части взыскания имущественного ущерба и удовлетворении иска в этой части, а также то, что судебная автотехническая экспертиза назначена и проведена по ходатайству ответчика, которая гарантировала её оплату (л.д. 175), то стоимость проведенной судебной экспертизы в пользу экспертного учреждения должна быть взыскана с ответчика.

 В судебных прениях ответчик просила рассрочить выплату удовлетворенных исковых требований.

Согласно ч. 1 ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

При разрешении вопроса о рассрочке исполнения решения судом учитываются имущественное положение ответчика, в том числе её пояснение об отсутствии официального трудоустройства, и фактические обстоятельства, установленные при рассмотрении гражданского дела, в том числе то, что ответчик признала вину после совершения ДТП 01.06.2017г., однако не предприняла каких-либо мер по возмещению причиненного материального ущерба истцу до рассмотрения дела по существу (фактически по истечении года после ДТП).

 Ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда.

 В этой связи возможные финансовые трудности ответчика сами по себе не могут являться достаточным основанием для предоставления рассрочки исполнения решения суда.

Учитывая необходимость обеспечения баланса прав и законных интересов истца и ответчика (впоследствии взыскателя и должника в исполнительном производстве), соблюдения гарантированных прав лиц, участвующих в деле, требований справедливости и соразмерности, необходимости своевременного и полного исполнения решения, суд приходит к выводу, что в рассматриваемой ситуации отсутствуют основания для рассрочки исполнения решения суда, в связи с чем заявление Окуловой А.Е. о рассрочке исполнения решения не может быть удовлетворено судом.

 Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**решил:**

 Исковое заявление Саламатина Олега Анатольевича к Окуловой Альбине Евгеньевне, третьи лица: Винникова Ольга Николаевна, Российский союз автостраховщиков о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП – удовлетворить частично.

 Взыскать с Окуловой Альбины Евгеньевны в пользу Саламатина Олега Анатольевича стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 18 900 рублей, сумму величины утраты товарной стоимости транспортного средства в размере 8 200 рублей, а всего в счет возмещения материального ущерба сумму в размере 27 100 (двадцать семь тысяч сто) рублей.

Взыскать с Окуловой Альбины Евгеньевны в пользу Саламатина Олега Анатольевича расходы на оплату государственной пошлины в размере 1013 рублей, стоимость экспертного заключения № <данные изъяты> ООО «Экспертная компания АВТ» в размере 8 500 рублей, оплату расходов за совершение нотариальных действий по оформлению доверенности и заверению копии документа в размере 1 510 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, а всего судебные расходы в сумме 21 023 (двадцать одна тысяча двадцать три) рубля.

 В удовлетворении остальной части иска отказать.

 Взыскать с Окуловой Альбины Евгеньевны в пользу Федерального бюджетного учреждения «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» в счет возмещения расходов на проведение судебной автотехнической экспертизы 9 608 (девять тысяч шестьсот восемь) рублей.

 Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:
1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.
 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью.

 Мотивированное решение изготовлено 11 сентября 2018 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов