Дело № 02-0091/20/2021

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 16 апреля 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов С.Г., при секретаре – Корзилове Ю.О.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» к Бугрову Алексею Михайловичу, Бугровой Оксане Валериевне, Бугрову Михаилу Алексеевичу, Бугровой Анастасии Алексеевне о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию,

установил:

15.02.2021 года Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» обратилось в суд с иском к Бугрову Алексею Михайловичу, Бугровой Оксане Валериевне, Бугрову Михаилу Алексеевичу, Бугровой Анастасии Алексеевне о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию с 01.04.2017 г. до 30.09.2020 г.

Исковые требования мотивированы тем, что истец является централизованным поставщиком тепловой энергии, осуществляет поставку тепловой энергии ответчику. Ответчики являются потребителями тепловой энергии, проживающими в квартире многоквартирного дома, подключенного к системе централизованного теплоснабжения по адресу: <данные изъяты>. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиками своих обязательств по оплате тепловой энергии, сумма долга за период с с 01.04.2017 г. до 30.09.2020 г. составила 35 771,84 рублей, которые истец просит взыскать с ответчиков, а также расходы по оплате госпошлины и почтовые расходы. Заявлением об уменьшении исковых требований от 16.04.2021 года истец просил взыскать с ответчиков 33 080, 50 рублей, расходы по оплате госпошлины и почтовые расходы.

Представитель истца Гордиенко Э.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в заявлении от 16.04.2021 года просила уменьшенные исковые требования удовлетворить, дело рассмотреть в её отсутствие. Также представитель истца в письменных пояснениях от 16.04.2021 года посчитала срок исковой давности не пропущенным, указав при этом, что в случае применения судом исковой давности, данный срок должен исчисляться с 24.12.2017 года.

Ответчик Бугров Алексей Михайлович в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежаще, о причинах неявки суд не уведомил, в письменных возражениях на иск (л.д. 74-76, 84-89) просил в удовлетворении исковых требований отказать в связи с тем, что истцом был пропущен срок исковой давности, указав также, что начисления по оплате за поставку тепловой энергии в его квартиру производились истцом с нарушениями, что было подтверждено Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым в результате проведенной проверки.

Ответчики Бугрова Оксана Валериевна, Бугров Михаил Алексеевич, Бугрова Анастасия Алексеевна в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежаще, в письменных ходатайствах, имеющихся в деле, просили суд рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» является централизованным поставщиком тепловой энергии в г. Симферополе, осуществляет поставку тепловой энергии в многоквартирный дом <данные изъяты>.

Собственником квартиры №<данные изъяты> являются ответчики по делу в равных долях, что подтверждается ответом ГУП РК «Крым БТИ» от 05.03.2021г. (л.д. 67).

Лицевой счет по вышеуказанной квартире в период с 01.04.2017 г. до 30.09.2020 г. оформлен на Бугрова А.М. (л.д.6).

Определением мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополя от 18 января 2021 года (л.д. 5), отменен судебный приказ от 28 декабря 2020 года №<данные изъяты>, которым были удовлетворены заявленные в настоящем иске требования истца к ответчику. Заявление о вынесении указанного судебного приказа было подано истцом мировому судье 24 декабря 2020 года.

 В соответствии со ст.ст. 195, 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

 Согласно ч.1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

 В соответствии с ч. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

 По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления заявления о вынесении судебного приказа течение срока исковой давности продолжается в случае отмены судебного приказа. Данный вывод согласуется с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

Из уточненного расчета исковых требований, приложенного к заявлению об уменьшении исковых требований от 16.04.2021г. усматривается, что взыскиваемая истцом сумма задолженности ответчиков сформировалась в период апрель-декабрь 2017 года.

Таким образом, установленный ГК РФ срок исковой давности по требованию об оплате задолженности за потребленную тепловую энергию в период до 31.12.2017 г., с учетом ч. 1 ст. 155 ЖК РФ истёк 11 января 2021 года.

 В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск. В соответствии со статьей 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства. По смыслу указанной нормы, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Доказательства наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве или приостановлении течения срока исковой давности, не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела, а поскольку истец является юридическим лицом, то пропущенный срок исковой давности не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Согласно п.2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При этом суд вправе отказать в удовлетворении исковых требований только на основании истечения срока исковой давности, без исследования иных обстоятельств дела. Аналогичный вывод содержится в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

 Учитывая тот факт, что срок исковой давности по настоящему спору истёк до предъявления иска и ответчик заявил о применении срока исковой давности, то суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил:**

 В удовлетворении иска Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» к Бугрову Алексею Михайловичу, Бугровой Оксане Валериевне, Бугрову Михаилу Алексеевичу, Бугровой Анастасии Алексеевне о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию - отказать.

 Разъяснить, что составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела. Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью.

 Мотивированное решение составлено 12 мая 2021 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов