Дело № 02-0139/20/2020

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 28 августа 2020 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Корзилове Ю.О.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лабутиной Татьяны Григорьевны к Акционерному обществу «Боровицкое страховое общество», третье лицо: Сиказан Денис Викторович, о защите прав потребителей,

**установил:**

 21.05.2020 года истец Лабутина Т.Г. обратилась с иском к АО «Боровицкое страховое общество» о защите прав потребителя и взыскании денежных средств в сумме 12 100 рублей - недоплата страхового возмещения, неустойки на день вынесения решения судом, суммы штрафа в связи с неисполнением обязательств в размере 6 050 рублей, суммы компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, суммы затрат на проведение независимой экспертизы в размере 10 000 рублей, сумму расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, сумму затрат на нотариальные услуги в размере 1 620 рублей, сумму расходов на отправку почтовой корреспонденции в размере 165 рублей, мотивируя свои требования следующим. 19 августа 2018 года в <данные изъяты> произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащий истцу. Данное дорожно-транспортное происшествие случилось в результате нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации водителем <ФИО1>, управлявшим автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, и было оформлено участниками согласно положений ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего, владельца автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, был застрахован в АО «Боровицкое страховое общество». Истец предъявил требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, обратившись к ответчикус заявлением о прямом возмещении убытков от 17.12.2018 г**.** По результату рассмотрение заявления, 29.12.2018 г. со стороны ответчика в пользу истца была произведена страховая выплата в размере 43 800 рублей. Будучи несогласным с произведенным страховым возмещением, истец 16.03.2019г. направил в адрес ответчика досудебную претензию (получена 01.04.2019 г.), которой просил произвести доплату страховой выплаты, исходя из сведений о материальном ущербе, причиненного транспортному средству <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, определенного согласно Экспертного заключения № <данные изъяты>, в котором указано, что величина расходов на восстановительный ремонт транспортного средства (с учетом износа) составляют 55 900,00 руб. (пятьдесят пять тысяч девятьсот рублей 00 копеек). Ответчик добровольно доплату страхового возмещения в размере 12 100 рублей не произвел, после чего истец 15.03.2020г. обратился к финансовому уполномоченному, который 19.03.2020 г. отказал истцу в принятии обращения к рассмотрению. В связи с чем, истец обратился в суд с указанным исковым заявлением, в котором просит удовлетворить заявленные в нём исковые требования.

 Истец и его представитель, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, представитель истца – Ягьяев О.Я. предоставил суду заявление, в котором просит рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя, считал исковые требования подлежащими удовлетворению, не возражал против принятия заочного решения.

 Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явку представителя не обеспечил, о причинах неявки суду не сообщил, каких-либо возражений, заявлений или ходатайств в адрес суда направлено не было.

 Третье лицо Сиказан Д.В., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

 Учитывая мнение представителя истца, не возражавшего против вынесения заочного решения, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, в порядке заочного производства в соответствии со ст. 233 ГПК РФ.

 Исследовав материалы дела, суд приходит к необходимости частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

 Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

 В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

 В соответствии с действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений редакцией п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту Закон об ОСАГО), в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

 При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему (абз.2 п.21 ст. 12 Закона об ОСАГО).

 В соответствии с п. 13 ст. 12 того Закона об ОСАГО, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

 Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

 Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (п.14 ст.12 Закона об ОСАГО)

 Аналогичные положения закона изложены в п. 3.12 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, регламентирующих включение стоимости независимой технической экспертизы, (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

 В соответствии с п.1 ст.16.1 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ, в течении 10 (десяти) календарных дней страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим в претензии требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования.

 В силу п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

 В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в т. ч. расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

 Как следует из извещения о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 11) 19.08.2018 года в <данные изъяты> произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего истцу, находящегося под управлением Сиказана Д.В., и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которым управлял <ФИО1>, собственник автомобиля – <ФИО2>.

 В соответствии со сведениями, содержащимися в извещении о ДТП, виновным в его совершении, был признан <ФИО1>, гражданская ответственность которого была застрахована в компании <данные изъяты> (л.д. 11).

 Гражданская ответственность истца на дату ДТП была застрахована в АО «Боровицкое страховое общество» (л.д. 10).

 В результате вышеуказанного ДТП принадлежащему истцу на основании свидетельства о регистрации <данные изъяты> (л.д. 9) транспортному средству <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, был причинен ущерб.

 17.12.2018 г. <данные изъяты>, действующее в интересах истца, обратилось к ответчику с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору ОСАГО (л.д. 5, 12-14).

 Ответчиком была осуществлена страховая выплата в сумме 43 800 рублей (л.д. 46). В исковом заявлении истцом признаётся факт получения указанной суммы 29.12.2018г. Доказательства обратного суду не представлены.

 При этом 23.10.2018 года истец заключил договор <данные изъяты> с <ФИО3> о проведении оценки транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которому был причинен ущерб в результате ДТП, имевшего место 19.08.2018г., стоимость оценки – 10 000 рублей (л.д. 41).

 В соответствии с экспертным заключением № <данные изъяты>, величина расходов на восстановительный ремонт транспортного средства (с учетом износа) составляют 55 900,00 руб. (пятьдесят пять тысяч девятьсот рублей 00 копеек) (л.д. 21-39).

 Согласно копии кассового чека от 15.03.2019 года истец оплатил <ФИО3> услуги по оценке в сумме 10 000 рублей (л.д. 42).

 Из материалов дела так же усматривается, что 17.01.2020 года, представитель истца направил в адрес ответчика претензию, в которой просил произвести ему страховое возмещение в размере, установленном экспертным заключением от 02.02.2019 года, за вычетом суммы страхового возмещения, перечисленного ему ранее, а именно в сумме 12 100 рублей, выплатить 44 165 рублей неустойки, а так же возместить ему услуги эксперта в размере 10 000 рублей (л.д. 14-16).

 Указанная претензия была направлена в адрес ответчика почтовым отправлением, стоимость которого, согласно кассового чека от 17.01.2020 года составила 176 рублей (л.д. 17).

 Согласно описи вложения и отчёта об отслеживании отправления с почтовым идентификатором «Почта России» (л.д. 17-18), ответчик получил претензию 24.01.2020г.

 По результатам рассмотрения претензии доплаты страховой выплаты, а также выплаты неустойки и возмещения услуг эксперта истцу произведено не было. Доказательства обратного не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

 Решением службы финансового уполномоченного от 19 марта 2020 года истцу отказано в принятии его обращения по сути настоящего спора (л.д.19-20).

 Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что ответчик в предусмотренном законом досудебном порядке урегулирования спора в полной мере не исполнил обязательство по выплате страхового возмещения истцу, страховое возмещение было выплачено не в полном объеме, размер недоплаты составил 12 100 рублей, а также ответчиком необоснованно не осуществлено возмещение стоимости затрат на проведение независимой экспертизы в сумме 10 000 рублей, являющихся частью общих затрат истца, в силу чего исковые требования в части взыскания указанных сумм с ответчика обоснованы и подлежат удовлетворению.

 В силу установленных судом обстоятельств, а именно осуществления ответчиком истцу страхового возмещения не в полном объеме и не доплаты страхового возмещения в досудебном (претензионном) порядке, суд приходит к выводу об обоснованности требований о взыскании с ответчика неустойки.

 В расчет суммы неустойки принято, что ответчик произвел страховую выплату не в полном объёме, недоплатив 12 100 рублей, при этом срок от последний дня 20-ти дневного срока, предусмотренного действующим законодательством, для принятия решения страховщиком о страховой выплате либо отказе до дня рассмотрения дела судом составляет 587 дней.

 Таким образом, 12100 рублей : 100% = 121 рубль в день х 587 дней просрочки = 71 027 рублей – неустойка.

Согласно ч.1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) указано, что уменьшить размер взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, финансовой санкции за нарушение срока, в течение которого потерпевшему направляется мотивированный отказ в такой выплате, на основании ст. 333 ГК РФ можно, только если имеется соответствующее заявление ответчика и размер заявленных требований явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

 Учитывая, отсутствие у суда соответствующего заявления ответчика об уменьшении неустойки, суд приходит к выводу о невозможности уменьшения установленного размера неустойки.

 Согласно ч.3. ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентовот разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

 Недоплаченная страховая выплата в пользу истца составляет 12100 рублей.

 Поскольку указанная страховая выплата ответчиком в пользу истца не произведена, то размер штрафа с ответчика в пользу истца составляет 50% от невыплаченной суммы страховой выплаты, а именно 6 050 рублей.

 23.10.2018 года истец заключила договор об оказании юридических услуг <данные изъяты> (л.д. 43) с <данные изъяты> на представление интересов истца в досудебном урегулировании спора со страховой компанией и в суде в целях защиты прав истца на возмещение реального ущерба, причиненного в результате ДТП, имевшего место 19.08.2018 года. В соответствии с п.4 указанного договора, стоимость оказанных истцу юридических услуг составила 10 000 рублей.

 Согласно кассового чека от 31.05.2019 года по договору произведена оплата в сумме 10 000 рублей (л.д. 44).

 В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

 Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на услуги представителя в размере 10 000 рублей.

 В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения ему морального вреда 15 000 рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания и переживания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

 Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма 3000 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

 В материалах дела имеется копия нотариально удостоверенной доверенности, выданной истцом 13.12.2018 года, в том числе юридическому лицу, направлявшему, как претензию ответчику, так и иск в суд, для представительства интересов и совершения от имени истца действий по вопросам, связанным с получением денежных средств в счет компенсации материального вреда, причиненного ДТП 19 августа 2018 года, с правом получения страхового возмещения и оформления необходимых документов, со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю и истцу. Указанная доверенность заверена нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым, с регистрацией доверенности в реестре под № <данные изъяты> (л.д. 5).

 Согласно сведений, содержащихся в справке нотариуса, осуществившему нотариальные действия, за его услуги истцом произведена оплата в общей сумме 1620 рублей, в связи с чем, указанные расходы подлежат возмещению истцу, путем взыскания их с ответчика. Аналогичная позиция содержится в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" и вышеуказанном п.10 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

 Кроме этого в соответствии со ст. 94 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные истцом, и подтверждённые соответствующими доказательствами, имеющимися в деле (л.д. 17, 47) в пределах заявленных истцом требований, а именно в размере 165 рублей.

 Также в порядке ч.1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил:**

Иск Лабутиной Татьяны Григорьевны к Акционерному обществу «Боровицкое страховое общество», третье лицо: Сиказан Денис Викторович, о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Боровицкое страховое общество» в пользу Лабутиной Татьяны Григорьевны сумму страхового возмещения в размере 12 100 рублей; неустойку в размере 71 027 рублей; штраф в связи с неисполнением обязательств в размере 6 050 рублей; сумму компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей; расходы по оплате услуг при проведении независимой экспертизы в размере 10 000 рублей; расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей; расходы на нотариальные услуги в размере 1 620 рублей; почтовые расходы в размере 165 рублей, а всего сумму в размере 113 962 (сто тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят два) рублей.

Взыскать с Акционерного общества «Боровицкое страховое общество» в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 2 993 рублей 81 коп.

 Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

 Мотивированное решение составлено 18 ноября 2020 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов