Дело № 02-0162/20/2020

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 сентября 2020 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Корзилове Ю.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тасенко Ирины Александровны к АО СК «Двадцать первый век», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», о взыскании денежных средств,

**установил:**

08.07.2020 года истец Тасенко И.А. обратилась с иском к АО СК «Двадцать первый век» о взыскании денежных средств. Свои исковые требования истец мотивировала следующим. 10 июня 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту - ДТП) при участии двух транспортных средств, где был повреждён автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежавший истцу. Данное ДТП было оформлено участниками согласно положений ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего (истца) был застрахован в <данные изъяты>. 14.04.2014 года между истцом и <ФИО1> был заключён договор уступки прав (цессия) по вышеуказанному ДТП. 15.06.2017 года в <данные изъяты>, было подано заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО с требованием о выплате суммы страхового возмещения, кроме того, страховщику для осмотра предоставлено поврежденное транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Приказом Центрального Банка № <данные изъяты> отозвана лицензия у <данные изъяты>. 10 марта 2018 года соглашением между истцом и <ФИО1> расторгнут договор цессии от 14.04.2014 года. Для восстановления нарушенного права на получение страховой выплаты, истец обратилась в Бюро Оценки для оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля марки <данные изъяты>. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства <данные изъяты> с учетом износа заменяемых деталей составила 18 300 рублей. Расходы по оплате услуг оценщика составили 12 000 рублей. 06.04.2020 года ответчиком получено почтой комплект документов для выплаты страхового возмещения. При этом истец понесла расходы в размере 357 рублей 60 копеек, в виде оплаты почтовых услуг. 14.04.2020 года ответчик произвел страховую выплату в размере 25 102 рубля. Согласно страховому акту ответчик выплатил ущерб транспортному средству в полном объёме в размере 18 300 рублей, затраты по оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 6 802 рубля, при этом недоплатив, по мнению истца, 5 198 рублей. 13.05.2020 года ответчиком получено заявление (претензия) с требованием произвести невыплаченную часть убытков по оплате услуг оценщика. При этом истец понес убытки в размере 85 рублей 00 копеек, в виде оплаты почтовых услуг. Ответчик в добровольном порядке вышеуказанные выплаты не произвел, в связи с чем, истец обратилась в службу финансового уполномоченного, которым принято решение об отказе в удовлетворении требований, после чего истец была вынуждена обратиться с настоящим исковым заявлением в суд и просит взыскать с ответчика денежные средств в сумме 5198 рублей – невыплаченная часть убытков по оплате услуг за проведение оценки поврежденного транспортного средства, 2420 рублей - расходы по оплате услуг нотариуса, 442 рубля 60 копеек - почтовые расходы.

Истец, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истца по доверенности - Савченко С.Ю. в судебное заседание не явился, предоставил суду заявление, в котором просит рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя.

Представитель ответчика по доверенности - Полищук О.В. в судебное заседание не явилась, предоставила суду заявление, в котором просит суд рассмотреть дело в её отсутствие, а также обратить внимание на то, что ответчиком обязательства выполнены в полном объёме, возражала против удовлетворения исковых требований, и указывала на то, что согласно заключения <данные изъяты> стоимость независимой экспертизы на территории Республики Крым в спорный период составляла 2940 рублей. Кроме этого в материалах дела содержится письменное ходатайство представителя ответчика, в котором она просит отказать в удовлетворении исковых требований Тасенко И.А. в полном объёме в связи с пропуском, по её мнению, истцом срока исковой давности.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило, каких-либо ходатайств или заявлений в адрес суда не поступало.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Исследовав материалы дела, суд приходит к необходимости удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту Закон об ОСАГО), в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном [пунктом 15.3](consultantplus://offline/ref=9633786220396E3B24B27A2E2731A3814F67CA4E5F182C9FF065C5D34C1AEEB530D3BF8FAF50F6C294B5EC0C5544193294A0859F53p5B6L) настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных [правилами](consultantplus://offline/ref=9633786220396E3B24B27A2E2731A3814F64C94A5E1B2C9FF065C5D34C1AEEB530D3BF88AD58FF97C7FAED5010160A339AA087964F54F8B9p8BEL) обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Закона об ОСАГО, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный [пунктом 11](consultantplus://offline/ref=966E10256AE5F88B7B3968C48BBDF9E21AEE31BB21346F80C74D798C12B836BC73A420D5E99F423E0BC6CBD7E5FB43189475AAA623ACHEL) настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страхового возмещения.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (п.14 ст.12 Закона об ОСАГО)

Аналогичные положения закона изложены в п. 3.12 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, регламентирующих включение стоимости независимой технической экспертизы, (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с п.1 ст.16.1 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ, в течении 10 (десяти) календарных дней страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим в претензии требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в т. ч. расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как следует из извещения о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 6) 10.06.2017 года в г. Симферополь, на <данные изъяты> произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением – <ФИО2>, собственник автомобиля – Тасенко И.А. и автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением <ФИО3>, собственник автомобиля – <ФИО4>.

Виновным в совершении вышеуказанного ДТП, в соответствии со сведениями, содержащимися в извещении о ДТП, был признан <ФИО3>.

Гражданская ответственность виновного участника ДТП застрахована в АО СК «Двадцать первый век», истца – в <данные изъяты>.

В результате указанного ДТП принадлежащему истцу на основании свидетельства о регистрации <данные изъяты>, выданному в 2014 году (л.д. 8), транспортному средству <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> был причинен ущерб (л.д.6).

14.04.2014 года между Истцом и <ФИО1> был заключён договор уступки прав (цессия) по рассматриваемому ДТП (л.д. 12-13).

15.06.2017 года в <данные изъяты>, было подано заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО с требованием о выплате суммы страхового возмещения (л.д. 14-16).

Приказом Центрального Банка № <данные изъяты> года у <данные изъяты> отозвана лицензия (л.д. 87) и на основании решения Арбитражного суда г. Москвы, резолютивная часть которого объявлена 9.10.2017 года по делу №<данные изъяты>, <данные изъяты> признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

10 марта 2018 года соглашением между истцом и <ФИО1> расторгнут договор цессии от 14.04.2014 года (л.д.17).

15 марта 2018 года истец заключила Договор №<данные изъяты> на оказание услуг по оценке с «Бюро Оценки» в лице <данные изъяты> <ФИО5>, предметом договора являлось проведение работ по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, результат работ - соответствующее экспертное заключение (л.д. 188-189).

В соответствии с п. 2.1 Договора №034/2018 на оказание услуг по оценке от 15.03.2018г. стоимость услуг по договору составляет 12 000 рублей.

Согласно акта сдачи-приемки работ №<данные изъяты> «Бюро Оценки» в лице <данные изъяты> <ФИО5> сдало, а истец приняла экспертное заключение, копия которого имеется в деле (л.д. 164 -185).

В акте сдачи-приемки работ №<данные изъяты> указано, что стоимость работ, сданных истцу, составила 12 000 рублей, работа выполнена полностью и в срок, истец по объему, качеству и сроку оказания услуг претензий не имеет (л.д. 190).

Факт оплаты истцом стоимости оказанных услуг по оценке в размере 12 000 рублей подтверждается квитанцией от 15.03.2018г., копия которой имеется в деле, оригинал находится у ответчика (л.д. 191).

В соответствии с экспертным заключением от 15.03.2018 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> с учетом износа составляет 18 300 рублей (л.д. 185).

Заявление о страховом возмещении от 23.03.2020 г. (л.д. 20) с приложенными к нему документами получено ответчиком 6 апреля 2020 года (л.д. 19-28).

Указанное заявление о страховом возмещении от 23.03.2020 г. с приложенными к нему документами направлено в адрес ответчика почтовым отправлением, стоимость которого, согласно кассового чека от 24.03.2020 года, составила 357 рублей 60 копеек (л.д. 26).

14 апреля 2020 года ответчик произвел страховую выплату в размере 25 102 рубля (л.д. 120).

Согласно страховому акту ответчик полностью выплатил сумму ущерба, причинённого транспортному средству, в размере 18 300 рублей, а также выплатил часть от 12 000 рублей, требуемых истцом в счет возмещения стоимости оценки, а именно сумму в размере 6 802 рубля в качестве дополнительно понесенных расходов и оплаченных услуг (л.д. 30).

Таким образом, ответчик полностью согласился с результатом самостоятельно организованной потерпевшим (истцом) независимой экспертизы (оценки) и принял указанный в ней размер ущерба автомобилю для определения размера страховой выплаты, перечисленной впоследствии истцу в полном объёме.

Заявление (претензия) с требованием произвести доплату невыплаченной части убытков по оплате услуг оценщика в размере 5 198 рублей (л.д. 121) получено ответчиком 13.05.2020 года (34-36).

Расходы истца на отправление заявления (претензии) ответчику почтой составили 85 рублей, что подтверждено копией квитанции, имеющейся в деле (л.д. 34).

Письмом ответчика от 21.05.2020 года заявление (претензия) истца оставлено без удовлетворения (л.д. 123).

Решением службы финансового уполномоченного от 10 июня 2020 года истцу отказано в удовлетворении требования о взыскании с ответчика расходов на проведение независимой экспертизы (л.д.126-130).

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что ответчик в предусмотренном законом досудебном порядке урегулирования спора в полной мере не исполнил обязательство по выплате истцу части убытков по оплате им услуг за проведение оценки поврежденного транспортного средства, а именно в размере 5 198 рублей, в силу чего исковые требования в части взыскания указанной суммы с ответчика обоснованы и подлежат удовлетворению.

Довод возражений ответчика о том, что стоимость услуг по оценке поврежденного автомобиля истца была завышена, не может быть принят судом в связи с тем, что в заключении <данные изъяты>, на которое ссылается представитель ответчика (л.д. 195-197, 201) и финансовый уполномоченный в своем решении (л.д. 129), отображена лишь среднерыночная стоимость услуг за оформление экспертного заключения независимой технической экспертизы по ОСАГО. Указанное заключение составлено в результате исследования рынка соответствующих услуг вне рамок настоящего судебного разбирательства, и поэтому отображённый в нём размер средней стоимости услуг не может быть применен в рассматриваемой ситуации, как надлежащий размер оплаты услуг конкретного исполнителя (Бюро оценки) по оценке поврежденного автомобиля истца в рассматриваемых судом обстоятельствах.

При этом сумма в размере 12 000 рублей в качестве расходов, понесенных истцом на оплату независимой технической экспертизы, подтверждена надлежащими доказательствами, имеющимися в деле (л.д. 190-191), и, в силу закона, является частью суммы общих расходов (убытков) истца, подлежащих возмещению ответчиком.

Ходатайство представителя ответчика, в котором она просит отказать в удовлетворении исковых требований Тасенко И.А. в полном объёме в связи с пропуском, по её мнению, истцом срока исковой давности, удовлетворению не подлежит, в связи со следующим.

Согласно [статье 195](consultantplus://offline/ref=063F0B3AC68C4DB604D816D2989B9A8C04881681307A4E2D0094E8EC2BBC5AB302818605B32DBE744E84290BB54645DAE68D2694B5920493lAX2M) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности установлен в три года ([статья 196](consultantplus://offline/ref=063F0B3AC68C4DB604D816D2989B9A8C04881681307A4E2D0094E8EC2BBC5AB302818605B32DBE744C84290BB54645DAE68D2694B5920493lAX2M) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 200](consultantplus://offline/ref=063F0B3AC68C4DB604D816D2989B9A8C04881681307A4E2D0094E8EC2BBC5AB302818605B32DBE7A4884290BB54645DAE68D2694B5920493lAX2M) Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно вышеуказанным нормам права начало течения срока исковой давности к возникшим правоотношениям необходимо исчислять с момента, когда представитель истца получил отказ ответчика в удовлетворении заявления (претензии) истца о доплате стоимости экспертизы, а именно – 27 мая 2020 года (л.д. 123-125).

Таким образом, последним днём для подачи настоящего иска является 27 мая 2023 года, в связи с чем срок исковой давности истцом не пропущен.

Согласно п. 10 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016г. (ред. от 26.04.2017) анализ судебной практики показывает, что суды при разрешении данной категории споров правильно исходят из того, что при причинении вреда потерпевшему возмещению в размере, не превышающем страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения. К таким расходам суды относят не только расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, восстановление дорожного знака и/или ограждения, но и расходы на оплату услуг аварийного комиссара, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию, расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, и др.

В материалах дела имеется копия нотариально удостоверенной доверенности, выданной истцом 10.03.2020 года, в том числе лицу, направлявшему, как претензию ответчику, так и иск в суд, для представительства интересов и совершения от имени истца действий по вопросам взыскания (получения) в его пользу денежных средств (компенсационных выплат, пени, штрафов, неустойки) по произошедшему 10.06.2017г. ДТП, с правом получения страхового возмещения и оформления необходимых документов, со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю и истцу. Указанная доверенность заверена нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым, с регистрацией доверенности в реестре под № <данные изъяты> (л.д. 3).

Согласно сведений, содержащихся в указанной доверенности и квитанции (л.д. 43), а также в удостоверительной надписи нотариуса на нотариальной копии страхового полиса (л.д. 11) нотариусу, осуществившему нотариальные действия, за его услуги истцом произведена оплата в общей сумме 2420 рублей, в связи с чем, указанные расходы подлежат возмещению истцу, путем взыскания их с ответчика. Аналогичная позиция содержится в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" и вышеуказанном п.10 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Кроме этого в соответствии со ст. 94 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные истцом, и подтверждённые соответствующими доказательствами, имеющимися в деле (л.д. 26, 34).

Также в порядке ч.1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил:**

Иск Тасенко Ирины Александровны к АО СК «Двадцать первый век», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать с АО СК «Двадцать первый век» в пользу Тасенко Ирины Александровны сумму невыплаченной части убытков по оплате услуг за проведение оценки поврежденного транспортного средства в размере 5 198 рублей, расходы на почтовые отправления в размере 442 рублей 60 коп., расходы на услуги нотариуса в размере 2 420 рублей, а всего сумму в размере   
8 060 (восемь тысяч шестьдесят) рублей 60 коп.

Взыскать с АО СК «Двадцать первый век» в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 400 рублей.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

Мотивированное решение составлено 17 сентября 2020 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов