Дело № 02-0164/20/2020

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 сентября 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов С.Г., при секретаре – Бошкове В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Юнона» к Борисовой Оксане Владимировне о взыскании задолженности,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности, мотивируя свои требования следующим. 03.02.2018 года ООО "МКК "Новгород-Большая Санкт-Петербургская" в качестве Кредитора и Борисова Оксана Владимировна, как Заемщик, заключили Договор потребительского займа (микрозайма) № <данные изъяты> (далее по тексту — Договор). В соответствии с п. 1.1. Договора, Кредитор передал Заемщику 6000 руб. 00 коп., с начислением процентов в размере 1.95% за каждый день пользования денежными средствами в случае возврата займа в первый срок, согласованный в графике платежей, а также процентов в размере 3% за каждый день пользования займом в случае возврата займа во второй срок, оговоренный в графике платежей, а заёмщик обязался вернуть указанную сумму микрозайма и проценты за пользование займом в обусловленный Договором и графиком платежей срок. Факт передачи денежных средств по Договору подтверждается расходным кассовым ордером от 03.02.2018 года. В соответствии с графиком платежей, Заемщик обязался возвратить Кредитору полученную суммумикрозайма и уплатить проценты за пользование микрозаймом сроком не позднее 04.03.2018 года. Обязательства Заемщика перед Кредитором по Договору на сегодняшний день не исполнены. Задолженность Заемщика перед Кредитором (основной долг) составляет 6000 руб. 00 коп. За период с 03.02.2018 года по 04.03.2018 года сумма процентов, начисленных на сумму займа по Договору составляет 3636 рублей, за период с 05.03.2018 года по 19.12.2019 года -11 999 рублей 99 копеек. 18.02.2014 года между ООО "МКК "Новгород-Большая Санкт-Петербургская" и <данные изъяты> был заключен договор об уступке прав требования. 09.05.2018 года между <данные изъяты> и ООО "Юнона" был заключен договор об уступке прав требования. Ответчик задолженность не погасил, в связи с чем истец обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика суммы долга по договору займа в размере 6000 руб., процентов по договору за период с 03.02.2018 года по 04.03.2018 года в размере 3636 руб., процентов за период с 05.03.2018 года по 19.12.2019 года в размере 11999 руб. 99 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 849 руб. 08 коп.

7 сентября 2020 года в суд поступило исковое заявление, в котором истец с учетом произведённых ответчиком выплат, уменьшил исковые требования и просит взыскать с ответчика сумму долга по договору займа в размере 6000 руб., проценты по договору за период с 03.02.2018 года по 04.03.2018 года в размере 3636 руб., проценты за период с 05.03.2018 года по 19.12.2019 года в размере 5999 руб. 99 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 625 руб. 44 коп.

Истец, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, в иске просит суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежаще, обратилась к суду с заявлением, в котором просит рассмотреть дело в её отсутствие, уменьшенные исковые требования признаёт, за исключением неучтённой в иске суммы в размере 1 000 рублей, приложив оригинал платежного поручения от 04.09.2020 года.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО МКК «Новгород-Большая Санкт-Петербургская», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило, каких-либо ходатайств или заявлений в адрес суда не поступало.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Вместе с тем, особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее - Закон о микрофинансовой деятельности).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

В силу статьи 14 (часть 1) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», вступившего в силу с 1 июля 2014 г. (далее - Закон о потребительском кредите) нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей.

Частью 1 статьи 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", действовавшей на момент заключения договора, после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, между ООО "МКК "Новгород-Большая Санкт-Петербургская" и ответчиком заключен договор потребительского займа (микрозайма) №<данные изъяты>.

В соответствии с п. п. 1, 2 индивидуальных условий данного договора ООО "МКК "Новгород-Большая Санкт-Петербургская" предоставило ответчику денежные средства в размере 6 000 рублей сроком до 2 марта 2018 г., со вторым сроком возврата займа – 4 марта 2018 года. По условиям договора ответчик взял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование займом из расчета 1,95% в день в течение первого срока возврата займа, и 3% в день в течение второго срока возврата займа, что предусмотрено п. 4 индивидуальных условий договора.

Факт получения займа в размере 6 000 рублей ответчиком не оспаривается.

18.02.2014 года между ООО "МКК "Новгород-Большая Санкт-Петербургская" и <данные изъяты> был заключен договор об уступке прав требования, в том числе в отношении ответчика по рассматриваемому договору потребительского займа (микрозайма).

09.05.2018 года между <данные изъяты> и ООО "Юнона" был заключен договор об уступке прав требования, в результате которого право требования в отношении ответчика по вышеуказанному договору перешло к ООО "Юнона", истцу по делу.

Определением мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 9.12.2019 отменен судебный приказ от 1.11.2019 о взыскании с ответчика в пользу истца, задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) №<данные изъяты>.

По состоянию на момент рассмотрения дела, взятые на себя обязательства по договору потребительского займа (микрозайма) №<данные изъяты>, ответчик не исполнил, что частично (за вычетом платежа от 4.09.2020г. в размере 1 000 рублей) признал последний в своём письменном заявлении, имеющемся в деле.

Учитывая вышеизложенное суд признаёт исковые требования частично обоснованными, а именно - суд соглашается с вышеуказанным доводом письменного заявления ответчика о неучтённом платеже, так как в ответе на соответствующий судебный запрос ООО «Юнона» о платежах ответчика по договору и расчете суммы задолженности уточненного иска истцом не был учтён последний платёж Борисовой А.В., а именно – платёж в размере 1 000 рублей, что подтверждено оригиналом платежного поручения №<данные изъяты>, имеющимся в материалах дела.

Таким образом, суд соглашается с расчётом истца суммы задолженности ответчика, за вычетом вышеуказанного платежа в размере 1 000 рублей, в связи с чем исковые требования подлежат частичному удовлетворению, а именно – с ответчика подлежит взысканию задолженность по основному долгу в размере 6000 руб.; проценты по договору, начисленные за период с 03.02.2018 года по 04.03.2018 года в размере 3636 рублей; проценты по договору, начисленные за период с 05.03.2018 года по 19.12.2019 года - 4 999 рублей 99 копеек.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 585 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**решил:**

Исковое заявление ООО «Юнона» к Борисовой Оксане Владимировне о взыскании задолженности – удовлетворить частично.

Взыскать с Борисовой Оксаны Владимировны в пользу ООО «Юнона» сумму задолженности по договору договор потребительского займа (микрозайма) №<данные изъяты> в размере 14 635 (четырнадцать тысяч шестьсот тридцать пять) рублей 99 копеек, из которых: сумма основного долга – 6 000 рублей; проценты по договору, начисленные за период с 03.02.2018 года по 04.03.2018 года - 3636 рублей; проценты по договору, начисленные за период с 05.03.2018 года по 19.12.2019 года - 4 999 рублей 99 копеек.

Взыскать с Борисовой Оксаны Владимировны в пользу ООО «Юнона» расходы по уплате государственной пошлины в размере 585 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов