Дело № 02-0174/20/2018

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 июня 2018 года город Симферополь

Суд в составе председательствующего: мирового судьи судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре – Бошкове В.М.

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муратова Вильяма Диляверовича к Публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Холматов Лазиз Муртазаевич, о защите прав потребителя,

**установил:**

 03.05.2018 года истец Муратов В.Д. обратился с иском к ПАО «Росгосстрах» о защите прав потребителя и взыскании денежных средств в сумме 14900 рублей – недоплата страхового возмещения, неустойка на день вынесения решения суда, 7450 рублей – штраф, 10000 рублей затрат на проведение оценки, 5 000 рублей - компенсация морального вреда, 10 000 рублей - расходы по оплате услуг представителя, 1 620 рублей - расходы по оплате услуг нотариуса, 150 рубля 20 копеек - почтовые расходы. Свои исковые требования истец мотивировал следующим. 14 декабря 2017 года в <данные изъяты>, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту - ДТП) при участии двух транспортных средств, где был повреждён автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежавший истцу. Данное ДТП случилось в результате нарушения ПДД РФ водителем Холматовым Лазизом Муртазаевичем, управлявшим ТС <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, и было оформлено участниками согласно положений ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего, владельца автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, был застрахован в ПАО СК «РОСГОССТРАХ» по полису серии <данные изъяты>. Риск наступления гражданской ответственности виновного, владельца автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, был застрахован в ПАО СК «РОСГОССТРАХ» по полису серии <данные изъяты>. Истец предъявил требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего - ПАО СК «РОСГОССТРАХ», обратившись с заявлением о страховой выплате от 08.02.2018 г. По результату рассмотрение заявления, 26.02.2018 г. со стороны ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в пользу истца была произведена страховая выплата в размере 35 100 рублей. Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился за независимой экспертизой в ООО «ТЕХЭКСПЕРТ», которая обошлась ему в 10 000 рублей. Согласно Экспертного заключения № <данные изъяты>, стоимость восстановительного ремонта (с учетом износа) автотранспортного средства истца составляет 74 500 рублей,но не более 50 000 рублей, согласно предельной суммы ответственности по ДТП, оформленным согласно положений ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В дальнейшем, в адрес ответчика 23.03.2018 г. истцом была направлена досудебная претензия, в которой истец просил произвести доплату страховой выплаты в виде разницы между причиненным ему реальным ущербом и полученным страховым возмещением. Согласно отчета об отслеживании отправления «Почта России», ответчик получил претензию 31.03.2018 г. Однако, по результату её рассмотрения, добровольной страховой доплаты от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» не поступило. В связи с чем истец обратился в суд с указанным исковым заявлением, в котором просит удовлетворить заявленные в нём исковые требования.

 Истец, будучи надлежащим образом извещенным о дне и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

 Представитель истца по доверенности Аблаева А.Р. в судебное заседание не явилась, предоставила суду заявление, в котором просит рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя, не возражала против принятия заочного решения.

 Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о дне и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явку представителя не обеспечил, о причинах неявки суду не сообщил.

 От представителя ответчика по доверенности Шкуратова И.Ю. в суд поступило заявление, в котором он просит суд, в связи с тем, что страховая выплата была полностью выплачена истцу - отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, а в случае вынесения решения в пользу истца - снизить сумму представительских расходов и снизить согласно ст. 333 ГК РФ неустойку и штраф.

 Третье лицо Холматов Л.М., будучи надлежащим образом извещенным о дне и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

 Учитывая мнение представителя истца, не возражавшего против вынесения заочного решения, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке заочного производства в соответствии со ст. 233 ГПК РФ.

 Исследовав материалы дела, суд приходит к необходимости частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

 Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

 В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

 В соответствии с действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений редакцией п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту Закон об ОСАГО), в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

 При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему (абз.2 п.21 ст. 12 Закона об ОСАГО).

 В соответствии с п. 13 ст. 12 того Закона об ОСАГО, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

 Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

 Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (п.14 ст.12 Закона об ОСАГО)

 Аналогичные положения закона изложены в п. 3.12 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, регламентирующих включение стоимости независимой технической экспертизы, (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

 В соответствии с п.1 ст.16.1 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ, в течении 10 (десяти) календарных дней страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим в претензии требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования.

 В силу п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

 В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в т. ч. расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

 Как следует из извещения о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 8) 14.12.2017 года в <данные изъяты> произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением Холматова Л.М., собственник автомобиля – <ФИО> и автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которым управлял Муратов В.Д, являющийся собственником автомобиля.

 Виновным в совершении вышеуказанного ДТП, в соответствии со сведениями, содержащимися в извещении о ДТП, был признан Холматов Л.М. (л.д. 8).

 Гражданская ответственность участников ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

 В результате указанного ДТП принадлежащему истцу на основании свидетельства о регистрации <данные изъяты>, выданному в 2017 году (л.д. 24) транспортному средству <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> был причинен ущерб.

 Заявлением от 23.03.2018 г. ООО «Правовед», действующее в интересах истца обратилось к ПАО СК «Росгосстрах» о произведении страховой выплаты (л.д. 10).

 Исходя из возражений ответчика на исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах» 26.02.2018г. была осуществлена страховая выплата в сумме 35100 рублей (л.д. 1, 40). В исковом заявлении истец признаёт факт получения указанной суммы.

 16.01.2018 года истец заключил договор <данные изъяты> с ООО «Техэксперт» о проведении оценки транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которому был причинен ущерб в результате ДТП, имевшего место 14.12.2017г. (л.д. 25).

 В соответствии с экспертным заключением от 15.03.2018 года, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> с учетом износа составляет 74 500 рублей (л.д. 16-19).

 Согласно квитанции №<данные изъяты> года истец оплатил услуги по проведению экспертного исследования транспортного средства в сумме 10000 рублей (л.д. 26).

 Таким образом, сумма 10000 рублей расходов, понесенных истцом на оплату независимой технической экспертизы, в силу закона является частью суммы общих расходов истца, подлежащих возмещению ответчиком.

 Из материалов дела так же усматривается, что 23.03.2018 года, истец направил в адрес ПАО «Росгосстрах», претензию, в которой просил произвести ему страховое возмещение в размере, установленном экспертным заключением от 15.03.2018 года, за вычетом суммы страхового возмещения, перечисленного ему ранее, с учетом предельного размера страхового возмещения, а именно в сумме 14900 рублей, а так же возместить ему услуги эксперта в размере 10 000 рублей (л.д. 13-14).

 Указанная претензия была направлена в адрес ответчика почтовым отправлением, стоимость которого, согласно кассового чека от 23.03.2018 года составила 150 рублей 20 копеек (л.д. 14).

 Согласно описи вложения (л.д. 14) и отчёта об отслеживании отправления с почтовым идентификатором «Почта России» (л.д. 15), ответчик получил претензию 31.03.2018г.

 По результатам рассмотрения претензии доплаты страховой выплаты истцу произведено не было, что не оспаривается ответчиком в возражениях на иск (л.д. 40-45).

 Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик в предусмотренном законом досудебном порядке урегулирования спора в полной мере не исполнил обязательство по выплате страхового возмещения истцу, страховое возмещение было выплачено не в полном объеме с нарушением установленного законом срока – размер недоплаты составил 14 900 рублей, а также ответчиком не обоснованно не осуществлено возмещение стоимости затрат на проведение независимой экспертизы в сумме 10 000 рублей, в силу чего исковые требования в части взыскания указанных сумм с ответчика обоснованы и подлежат удовлетворению.

 Статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

 В силу установленных судом обстоятельств, а именно осуществления 26.02.2018 года ответчиком истцу страхового возмещения не в полном объеме и не доплаты страхового возмещения в досудебном (претензионном) порядке, суд приходит к выводу об обоснованности требований о взыскании с ответчика неустойки.

В расчет суммы неустойки принято, что ответчик получил претензию истца о доплате страхового возмещения 31.03.2018 года (л.д. 14-15), в связи с чем последний день 10-ти дневного срока, предусмотренного действующим законодательством, для принятия решения страховщиком о производстве страховой выплаты является 10.04.2018 года, что составляет 80 дней до дня рассмотрения дела судом. Таким образом, 14900 рублей : 100% = 149 рублей в день х 80 дней просрочки = 11 920 рублей 20 коп. – это размер неустойки.

Согласно ч.1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) указано, что уменьшить размер взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, финансовой санкции за нарушение срока, в течение которого потерпевшему направляется мотивированный отказ в такой выплате, на основании ст. 333 ГК РФ можно, только если имеется соответствующее заявление ответчика и размер заявленных требований явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

Учитывая, адресованную суду в возражениях на исковое заявление просьбу ответчика об уменьшении размера неустойки, выплату ответчиком большей части страхового возмещения истцу и то обстоятельство, что размер заявленных истцом требований в части взыскания неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и может привести к получению истцом необоснованной выгоды, суд приходит к выводу о возможности уменьшения размера неустойки до 5 000 рублей.

 Согласно ч.3. ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

 Невыплаченная страховая выплата в пользу истца составляет 14 900 рублей.

 Поскольку указанная страховая выплата ответчиком в пользу истца не произведена, то размер штрафа с ответчика в пользу истца составляет 50% от невыплаченной суммы страховой выплаты, а именно 7 450 рублей.

 Довод возражений ответчика о необходимости уменьшения суммы штрафа не может быть принят судом в связи с отсутствием для этого оснований, предусмотренных законом.

 16.01.2018 года Муратов В.Д. заключил договор об оказании юридических услуг <данные изъяты> (л.д. 27) с ООО «Правовед» на представление интересов истца в досудебном урегулировании спора со страховой компанией и в суде в целях защиты прав истца на возмещение реального ущерба, причиненного в результате ДТП, имевшего место 14.12.2017 года. В соответствии с п.4 указанного договора, стоимость оказанных истцу юридических услуг составила 10 000 рублей.

 Согласно квитанции №<данные изъяты> года истцом произведена оплата услуг по договору в сумме 10 000 рублей (л.д. 27).

 В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

 Суд соглашается с доводом возражений ответчика о том, что расходы на оплату услуг представителя должны быть снижены в связи со следующим.

 Из имеющихся в деле доказательств усматривается, что ООО «Правовед» в полной мере выполнялись положения договора об оказании юридических услуг, в том числе, но не исключительно - предоставлялась правовая помощь, выражавшаяся, в том числе, в подготовке (подписании) и предъявлении соответствующих документов, начиная с момента первоначального обращения истца в страховую компанию за получением страхового возмещения 08.02.2018 года (л.д. 10-12), в процессе досудебного урегулирования возникшего спора после неполной оплаты ответчиком страхового возмещения (л.д. 13), а также в суде вплоть до рассмотрения спора по существу.

 Однако суд приходит к выводу о необоснованности взыскания с ответчика полной стоимости оказанных истцу вышеуказанных юридических услуг в размере 10 000 рублей, поскольку судом не усматривается оснований взыскания с ответчика оплаты части данных услуг до возникновения спора между истцом и ответчиком, а именно оплаты за правовую помощь истцу, выразившуюся, в том числе в подготовке соответствующих документов, подписании и предъявлении ООО «Правовед» первоначального заявления о страховой выплате от 08.02.2018г. (л.д. 10-12), приведшего к получению первого платежа от страховой компании.

 Таким образом, учитывая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность урегулирования спорных отношений, суд приходит к выводу о разумности суммы расходов на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, так как при сравнимых обстоятельствах такая оплата обычно взимается за аналогичные услуги. Аналогичная позиция содержится в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

 Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на услуги представителя в размере 8 000 рублей.

 В материалах дела имеется нотариально удостоверенная доверенность, выданная истцом 16.01.2018 года, в том числе на имя ООО «Правовед», для выполнения поручений, аналогичных предусмотренным договором об оказании юридических услуг. Указанная доверенность заверена нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым, с регистрацией доверенности в реестре под № <данные изъяты> (л.д. 7).

 Согласно сведений, содержащихся в доверенности (л.д. 7) и справке нотариуса (л.д. 26) нотариусу, осуществившему нотариальное действие, за его услуги истцом произведена оплата в сумме 1620 рублей, в связи с чем, указанные расходы подлежат возмещению истцу, путем взыскания их с ответчика.

 Суд не может согласиться с доводом возражений ответчика о том, что указанная нотариальная доверенность является общей судебной, никак не связана с конкретным гражданским делом и расходы на её оформление не могут быть взысканы с ответчика, поскольку данный довод противоречит положениям действующего законодательства и не нашёл своего подтверждения при исследовании материалов дела.

 В п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указано, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

 Из копии нотариальной доверенности (л.д. 7) усматривается, что она выдана истцом для представления его интересов ООО «Правовед», Мамбетовым А.М., Щегуло К.А., Аблаевой А.Р., Мамбетовой С.М. во всех организациях, государственных органах и учреждениях, страховых компаниях и суде по вопросам, связанным с получением компенсации материального вреда, причиненного ДТП, произошедшего 14.12.2017 года, со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю и истцу.

 Таким образом, признавая обоснованным требование истца о взыскании с ответчика в его пользу расходов на нотариальные услуги в размере 1620 рублей, суд исходит из того, что нотариальная доверенность выдана для участия представителя истца в конкретном судебном деле по вопросу получения компенсационной выплаты и страхового возмещения ущерба, причиненного в результате дорожного-транспортного происшествия, произошедшего 14.12.2017 года.

 В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 В связи с изложенным, суд не может принять во внимание довод возражений ответчика о том, что моральный вред не подлежит возмещению в рассматриваемой ситуации.

 Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения ему морального вреда 5 000 рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания и переживания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

 Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма 1 000 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

 При этом, суд не находит оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика 150 рублей 20 копеек, потраченных истцом на почтовые расходы, так как расходы на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если только иное не следовало бы из условий договора об оказании юридических услуг <данные изъяты> (л.д. 27) (часть 1 статья 100 ГПК РФ). Аналогичная позиция содержится в п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**решил:**

 Исковые требования Муратова Вильяма Диляверовича к Публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Холматов Лазиз Муртазаевич, о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

 Взыскать с Публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в пользу Муратова Вильяма Диляверовича денежные средства в размере 14900 (четырнадцать тысяч девятьсот) – стоимость невыплаченного страхового возмещения, 1000 (одна тысяча) рублей – компенсация морального вреда, 10000 (десять тысяч) рублей – расходы по оплате услуг эксперта; 1620 (одна тысяча шестьсот двадцать) рублей – расходы по оплате услуг нотариуса; 8 000 (восемь тысяч) рублей – расходы по оплате услуг представителя; 5000 (пять тысяч) рублей – неустойку, штраф в связи с неисполнением обязательств – 7450 (семь тысяч четыреста пятьдесят) рублей, а всего 47 970 (сорок семь тысяч девятьсот семьдесят) рублей.

 В удовлетворении остальной части иска отказать.

 Взыскать с Публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 1909 рублей 10 копеек.

 Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

 Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: С.Г. Ломанов