Дело № 02-0253/20/2020

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 3 декабря 2020 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Корзилове Ю.О.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Буйловой Ирины Владимировны, Остриковой Виктории Николаевны к ПАО «Аэрофлот», ООО «ТК «Фанки тур», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Трицинская Надежда Ниязовна, ООО «Лайнер», ООО «Мой Агент ИТ», о защите прав потребителей,

**установил:**

Буйлова И.В., действуя в интересах несовершеннолетней <ФИО1>, Острикова В.Н., действуя в интересах несовершеннолетней <ФИО2> обратились с иском о защите прав потребителей к ПАО «Аэрофлот» и ООО «ТК «Фанки тур», привлеченного в качестве соответчика по делу определением суда от 07.10.2020 года. Свои исковые требования истцы мотивировали следующим. <ФИО1> и <ФИО2> являются воспитанниками <данные изъяты>, руководителем которой является Трицинская Н.Н. 15 января 2020 г. между <данные изъяты> и <данные изъяты> был заключен договор №<данные изъяты>, предметом которого являлось участие в III Всероссийском фестивале любительских театров и театральный интенсив «В главной роли», который должен был состояться в г. Сочи, г. Адлер с 20 марта 2020 г. по 25 марта 2020 г. Для участия в указанном мероприятии группы детей, в том числе <ФИО1> и <ФИО2>, через ООО «ТК «Фанки Тур» 25 января 2020 г. в ПАО «Аэрофлот» были приобретены билеты по маршруту Симферополь-Сочи-Симферополь, в общей сумме на 254 015 рублей. 18 марта 2020 г. от <данные изъяты> было получено сообщение о переносе сроков проведения конкурсных программ на 15-20 мая 2020 г. в связи с введением режима повышенной готовности на территории г. Сочи. В связи с переносом сроков проведения фестиваля, 19 марта 2020 г. и 20 марта 2020 г. был произведен обмен авиабилетов через ООО «ТК «Фанки Тур», с оплатой штрафных санкций в размере 20 000 и 78 310 рублей соответственно. 28 марта 2020 г. от <данные изъяты> было получено сообщение о переносе сроков проведения конкурсных программ на летне-осенний период. Указом Главы Республики Крым от 17 марта 2020 г. № 63-У «О введении режима повышенной готовности на территории Республики Крым» с 17 марта 2020 г. и до особого распоряжения запрещен выезд организованных детских групп за пределы Республики Крым, в том числе творческих, спортивных коллективов и обучающихся детских школ искусств, профессиональных технических образовательных организаций. Кроме того, на территории Краснодарского края с 15 марта 2020 г. до 30 апреля 2020 г. также введен режим повышенной готовности, запрещено проведение детских, культурных и иных мероприятий. Аналогичные запреты и ограничения введены постановлением администрации г. Сочи от 13 марта 2020 г. № 354 «О введении режима функционирования «режима повышенной готовности» на территории муниципального образования город-курорт Сочи и мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции». 23 апреля 2020 г. Трицинская Н.Н. обратилась в ПАО «Аэрофлот» с заявлением о расторжении договора перевозки и возврате денежных средств. 01 мая 2020 г. Трицинской Н.Н. был получен ответ от ПАО «Аэрофлот» о необходимости обращения в ООО «ТК «Фанки тур» о возможности внесения изменений/возврата. Согласно информации, представленной ООО «ТК «Фанки тур», рейс <данные изъяты> от 15 мая 2020 маршрутом Симферополь-Сочи, и рейс <данные изъяты> от 20 мая 2020 г. маршрутом Сочи-Симферополь, отменены. Взамен указанных рейсов предложены рейсы маршрутом Симферополь-Москва, Москва-Сочи. В связи с нежеланием следовать предложенными рейсами, истцы отказались от воздушной перевозки, о чем уведомили ПАО «Аэрофлот» через ООО «ТК «Фанки тур», бронирование мест было аннулировано. 05 мая 2020 г. Трицинская Н.Н. обратилась в ПАО «Аэрофлот» с претензией о расторжении договора перевозки и возврате денежных средств. В ответ на претензию ответчик письмом от 15 мая 2020 г. признал отказ от перевозки вынужденным и предложил Трицинской Н.Н. оформить на каждого пассажира специальный именной сертификат. Истцы считают, что такими действиями ответчика были нарушены их права, в связи с чем, они вынуждены обратиться в суд с настоящим иском и, с учетом заявлений об уменьшении исковых требований (л.д. 82-83,86 т.2), каждая из истцов на основании ст. 13, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» просят суд взыскать с ответчика ПАО «Аэрофлот» стоимость авиабилета в размере 11 566 рублей, неустойку в размере 4742,06 рублей, неустойку взыскивать в размере 115,66 рублей за каждый день просрочки по день вынесения решения судом, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей и штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя. В заявлении об уменьшении исковых требований (л.д. 82-83,86 т.2) истцы не поддержали ранее заявленные требования к ответчику ООО «ТК «Фанки Тур» (л.д. 151, 161 т.1).

Истцы Буйлова И.В. и Острикова В.Н., будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в ходатайствах, поступивших в суд, просят рассмотреть дело в их отсутствие (л.д. 143 т.1, л.д. 82-83 т.2).

 Представитель истца Буйловой И.В. по доверенности – Шастун А.И. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, в ходатайстве об уменьшении исковых требований просит рассмотреть дело в её отсутствие (л.д. 86 т.2).

 Ответчик ПАО «Аэрофлот», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела (л.д. 59 т.2), явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о причинах его неявки суд не уведомил.

 Представитель ответчика ПАО «Аэрофлот» – Игошина Н.А. направила в суд письменные возражения по делу с приложением (л.д. 73-107 т.1), в которых возражала против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что 07 июля 2020 г. было опубликовано и вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации № 911 от 06 июля 2020 г. «Об утверждении Положения об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части». Указанное Положение, по мнению представителя ответчика, применяется к правоотношениям, возникшим между истцами и ПАО «Аэрофлот». При этом представитель ответчика подтвердила факт несения истцами расходов на оплату авиабилетов в размере 8 426 рублей за каждый билет и сбора за изменение договора воздушной перевозки в сумме 2 600 рублей, указывая при этом, что право денежной компенсации по заключенным истцами договорам перевозки возникнет у них после 15 мая 2023 г. Также представитель ответчика обратила внимание суда на то, что непосредственно истцы в адрес ПАО «Аэрофлот» с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за билеты, не обращались. В адрес ответчика обращалась Трицинская Н.Н., в ответ на обращение которой было предложено оформить на каждого пассажира сертификат на будущую перевозку. В отношении требований о взыскании неустойки, штрафа и морального вреда представитель ответчика указала, что заявленные требования являются производными от основного требования о взыскании стоимости перевозки, в связи с чем, так же не подлежат удовлетворению.

 Ответчик ООО «ТК «Фанки Тур», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела (л.д. 37 т.2), явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о причинах его неявки суд не уведомил, в поступившем в суд ходатайстве указал о том, что стоимость каждого из авиабилетов по делу составила 8 426 рублей, 3140 рублей – штраф авиакомпании за обмен (л.д. 47 т.2).

 Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Лайнер» и ООО «Мой Агент ИТ», надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела (л.д. 65, 79-80 т.2), явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в письменных отзывах, имеющихся в деле, просили провести судебное заседание в отсутствие их представителей (л.д. 79-80, 94-95 т.2).

 Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Трицинская Н.Н., надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте рассмотрения дела (л.д. 62 т.2), в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суд не уведомила, в письменных пояснениях, имеющихся в деле, подтвердила обстоятельства приобретения и обмена авиабилетов, а также последующего отказа от договора перевозки, изложенные в исковом заявлении (л.д. 5-6 т.2).

 Представитель привлеченного к участию в деле в качестве уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, действующая на основании доверенности - Воронова В.А., в письменном заключении по делу исковые требования истцов посчитала подлежащими удовлетворению, указав при этом, что в рассматриваемой ситуации при одностороннем отказе потребителя от договора на основании ст. 451 ГК РФ выплата неустойки не предусмотрена законом (л.д. 109, 155-158 т.1).

 С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, и их представителей.

 Исследовав материалы дела, суд приходит к необходимости частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

Согласно пунктов 1 и 2 ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

В соответствии со ст. 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

Пунктом 2 ст. 105 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ) предусмотрено, что договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза или договор воздушной перевозки почты удостоверяется соответственно билетом и багажной квитанцией в случае перевозки пассажиром багажа, грузовой накладной, почтовой накладной.

Частью 1 ст. 103 Воздушного кодекса РФ предусмотрено, что по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае сдачи пассажиром воздушного судна багажа обязуется доставить багаж в пункт назначения и выдать пассажиру воздушного судна или управомоченному им на получение багажа лицу.

В соответствии с ч.1 ст. 116 Воздушного кодекса РФ перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

24 января 2020 г. между истцами, с одной стороны, и ПАО «Аэрофлот», с другой стороны, заключены договоры воздушной перевозки на рейсы <данные изъяты> от 20 марта 2020 и <данные изъяты> от 25 марта 2020 г. по маршруту Симферополь-Сочи-Симферополь по тарифу «NNBR» экономического класса группы «ЛАЙТ (LITE)» на пассажиров <ФИО1> и <ФИО2> (маршрутные квитанции (электронные билеты) №№ <данные изъяты> (л.д.51-56 т.2)).

19 марта 2020 г. вышеуказанные электронные билеты полной стоимостью 8426 рублей за каждый были переоформлены на билеты №№<данные изъяты> на рейсы <данные изъяты> от 15 мая 2020 г. – <данные изъяты> от 20 мая 2020 г. Доплата за переоформление билетов согласно правилам примененного тарифа составила 3140 рублей за каждый билет, где 540 рублей – сбор за предоставление услуги автоматизированных систем бронирования, 2600 рублей - сбор за изменение договора воздушной перевозки, что подтверждено ответом ПАО «Аэрофлот» на соответствующий запрос суда (л.д. 67 т.2).

30 апреля 2020 года рейсы <данные изъяты> от 15.05.2020 г. по маршруту Симферополь-Сочи и <данные изъяты> от 20.05.2020 г. Сочи-Симферополь были отменены и истцы были автоматически перебронированы на рейсы <данные изъяты> и <данные изъяты> от 15.05.2020 по маршруту Симферополь-Москва-Сочи (л.д. 67 т.2).

Поскольку следование указанными рейсами не устраивало истцов, они отказались от договора перевозки, в связи с чем, бронирование авиабилетов было аннулировано 07 мая 2020 года (л.д. 67 т.2).

Согласно справки ПАО «Аэрофлот» от 15.07.2020г. причиной отмены рейсов <данные изъяты> от 15.05.2020 г. и <данные изъяты> от 20.05.2020 г. по маршруту Симферополь-Сочи-Симферополь была модификация расписания из-за сложной эпидемиологической обстановки в мире (л.д. 85 т.1).

Из пояснений Трицинской Н.Н. и ходатайства ООО «ТК «Фанки тур» усматривается, что авиабилеты приобретались за денежные средства истцов Трицинской Н.Н., как <данные изъяты>, через ООО «ТК «Фанки тур» с целью участия <ФИО1> и <ФИО2> в III Всероссийском фестивале любительских театров и Театрального интенсива «В главной роли», который первоначально должен был проходить в период с 20 по 25 марта 2020 г. в г. Сочи (л.д. 225-227 т.1, л.д. 5-7, т.2 ).

Факт оплаты Трицинской Н.Н. для истцов за их счёт стоимости авиабилетов и сумм сборов за переоформление билетов никем не оспаривался и подтверждается совокупностью письменных доказательств, имеющихся в деле (л.д. 22-28, 225-227 т.1, л.д. 5-7, 46-55, 67-77 т.2).

7 мая 2020 года Трицинская Н.Н., как организатор перелёта и лицо, которое непосредственно приобретало авиабилеты для истцов, обратилась в ПАО «Аэрофлот» с письменной претензией о расторжении договора перевозки, признании отказа пассажиров от перевозки вынужденным в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции и возврате денежных средств (л.д. 25-27 т.1).

15 мая 2020 года ПАО «Аэрофлот» на имя Трицинской Н.Н. направил ответ на претензию, которым признал отказ от перевозки вынужденным и предложил оформить на каждого пассажира специальный именной сертификат (л.д. 28 т.1).

У суда отсутствуют сведения о том, что до настоящего времени истцам возвращены денежные средства, уплаченные за авиабилеты и их переоформление.

В силу ч.1 ст. 2 Воздушного кодекса РФ воздушное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, федеральных правил использования воздушного пространства, федеральных авиационных правил, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В силу положений ч.1 ст. 102 Воздушного кодекса РФ юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

При осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок (далее - перевозки) пассажиров, багажа, грузов рейсами по расписанию движения воздушных судов и дополнительными рейсами (далее - регулярные рейсы) и рейсами по договору фрахтования воздушного судна (воздушному чартеру) (далее - чартерные рейсы) применяются Правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, утвержденные Приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82 (далее - Правила).

Так, в силу п. 226 Правил пассажир вправе отказаться от перевозки в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 227 Правил вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае: отмены или задержки рейса, указанного в билете; изменения перевозчиком маршрута перевозки; выполнения рейса не по расписанию; несостоявшейся отправки пассажира из-за невозможности предоставить ему место на рейс и дату, указанные в билете; несостоявшейся перевозки пассажира на воздушном судне, вызванной задержкой пассажира в аэропорту из-за продолжительности проведения его досмотра, если при досмотре багажа или личном досмотре пассажира не было обнаружено запрещенных к перевозке веществ и предметов; необеспечения перевозчиком стыковки рейсов в случае выполнения единой перевозки; болезни пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующего с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, либо смерти члена его семьи или близкого родственника, что подтверждается документально, при условии уведомления об этом перевозчика до окончания установленного в соответствии с пунктом 81 настоящих Правил времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс; непредоставления пассажиру обслуживания по классу, указанному в билете; неправильного оформления билета перевозчиком или уполномоченным агентом.

Этим же пунктом Правил предусмотрено, что перевозчик может признать отказ пассажира от перевозки вынужденным и в других случаях.

Согласно ч.2 ст. 108 Воздушного кодекса РФ в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующих с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, либо в связи со смертью члена его семьи или близкого родственника, что подтверждается документально, и уведомления об этом перевозчика до окончания установленного в соответствии с федеральными авиационными правилами времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс, либо в связи с задержкой отправления воздушного судна, иными предусмотренными федеральными авиационными правилами действиями (бездействием) перевозчика, влекущими за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору воздушной перевозки пассажира, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата.

Учитывая, что отказ истцов от дальнейшего исполнения договора авиаперевозки признан ответчиком вынужденным (л.д. 87 т.1), суд приходит к выводу о том, что у ПАО «Аэрофлот» возникла обязанность по возврату уплаченных истцами сумм по договору воздушной перевозки, в связи с чем, отказ ПАО «Аэрофлот» в возврате денежных средств истцам после расторжения договора авиаперевозки является неправомерным, а требование о взыскании с ПАО «Аэрофлот» в пользу каждого из истцов стоимости авиабилетов в размере 8426 рублей и доплаты за переоформление билетов в размере 3140 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

При этом суд не может согласиться с доводом письменных возражений представителя ПАО «Аэрофлот» о том, что в рассматриваемой ситуации подлежит применению Положение об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 06.07.2020 г. № 991 (далее – Положение), вступившим в силу 07.07.2010 г., исходя из следующего.

Пунктом 1 Положения установлено, что оно применяется к договорам, подлежащим исполнению с 1 февраля 2020 года по международным воздушным перевозкам с Китайской Народной Республикой, с 18 марта 2020 г. - по всем внутренним воздушным перевозкам и иным международным воздушным перевозкам, заключенным до 1 мая 2020 года.

При этом договор воздушной перевозки между истцами и ПАО «Аэрофлот» был расторгнут 7 мая 2020 года, то есть фактически за 2 месяца до вступления в силу вышеуказанного Положения, в связи с чем, указанный договор не может быть признан судом «подлежащим исполнению» в соответствии с пунктом 1 Положения, поэтому Положение не может применяться в рассматриваемой ситуации.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Признав неправомерным отказ ПАО «Аэрофлот» в возврате денежных средств истцам после расторжения договора авиаперевозки, суд считает требования о взыскании морального вреда подлежащими частичному удовлетворению.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истцы просили взыскать с ПАО «Аэрофлот» в счет возмещения им морального вреда 5 000 рублей в пользу каждого из истцов.

 Оценивая доводы истцов, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, учитывая характер нарушений прав потребителей, степень вины ответчика ПАО «Аэрофлот», а также требования разумности и справедливости, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ПАО «Аэрофлот» подлежит взысканию сумма 1000 рублей в пользу каждого из истцов, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцами переживаний.

 В связи с вышеизложенным, суд не может принять во внимание довод возражений ответчика о том, что моральный вред не подлежит возмещению в рассматриваемой ситуации.

При этом суд соглашается с доводами письменных возражений представителя ПАО «Аэрофлот» о том, что требование о взыскании неустойки и штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке не подлежат удовлетворению, в связи со следующим.

В силу ч.1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

 В соответствии с п. 2) ч 3. ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 N 428 был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве, согласно которому в силу Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 N 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции»; Указа Президента РФ от 04.08.2004 N 1009 «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ»; Распоряжения Правительства РФ от 20.08.2009 N 1226-р «Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации» ПАО «Аэрофлот» находится в перечне организаций, в отношении которых установлен вышеуказанный мораторий, что также подтверждено информацией в сети «Интерент» на сайте Федеральной налоговой службы России, размещенной в соответствии абзацем 2 пункта 2 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 N 1587 "О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников" срок моратория продлен до 7 января 2021 года.

Таким образом, в настоящее время в отношении ПАО «Аэрофлот» действует мораторий, как на возбуждение дел о банкротстве, так и на начисление неустойки или штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств, в связи с чем, в удовлетворении иска в части взыскания неустойки и штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке необходимо отказать.

В силу ч.1 ст.[103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw), государственная пошлина, от уплаты которой истец в соответствии с Налоговым Кодексом РФ освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет 1526 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил:**

Иск Буйловой Ирины Владимировны, Остриковой Виктории Николаевны к ПАО «Аэрофлот», ООО «ТК «Фанки тур», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Трицинская Надежда Ниязовна, ООО «Лайнер», ООО «Мой Агент ИТ», о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот» в пользу Буйловой Ирины Владимировны стоимость авиабилета в размере 8 426 рублей, доплату за сборы в связи с переоформлением авиабилета в размере 3 140 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, а всего сумму в размере 12 566 (двенадцать тысяч пятьсот шестьдесят шесть) рублей.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот» в пользу Остриковой Виктории Николаевны стоимость авиабилета в размере 8 426 рублей, доплату за сборы в связи с переоформлением авиабилета в размере 3 140 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, а всего сумму в размере 12 566 (двенадцать тысяч пятьсот шестьдесят шесть) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Буйловой Ирины Владимировны, Остриковой Виктории Николаевны отказать.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот» в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 1526 (одну тысячу пятьсот двадцать шесть) рублей.

 Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

 Мотивированное решение составлено 14.12.2020 года.

Мировой судья: С.Г. Ломанов