Дело № 02-0272/20/2020

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 сентября 2020 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре – Корзилове Ю.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО МКК «КВ Вятка» к Золотаревой Светлане Васильевне о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности, мотивируя свои требования следующим. 1.08.2019 года ООО МКК «КВ Вятка» в качестве Займодавца и Золотарева С.В., как Заемщик, заключили Договор потребительского займа № <данные изъяты> (далее по тексту — Договор), в соответствии с условиями которого, Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 6 000 рублей на срок по 5 сентября 2019 года с начислением процентов за пользование займом, исходя из ставки 365% годовых, а Заемщик обязался возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок. Согласно пункту 21 Договора проценты за пользование займом начисляются со дня, следующего за днем предоставления суммы займа, до дня фактического возврата всей суммы задолженности, но не более 200 дней со дня, следующего за днем выдачи займа. По окончании срока возврата займа, ответчик сумму займа с процентами не вернул, в связи с чем, истец был вынужден обратиться в суд с заявлением о вынесении судебного приказа. При этом судебный приказ №<данные изъяты> на взыскание задолженности с ответчика, вынесенный мировым судьей судебного участка № 20 Центрального судебного района г. Симферополя, был отменен 08.07.2020г. по заявлению ответчика. В связи с чем, истец вынужден обратиться с иском в суд, и просит взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность, которая составила 18000 рублей, из них 6 000 рублей - сумма основного долга, 12 000 рублей - проценты за пользование займом.

Истец, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, в иске просит суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежаще по месту регистрации, каких-либо заявлений или ходатайств от ответчика в адрес суда не поступало.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Вместе с тем, особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее - Закон о микрофинансовой деятельности).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

В силу статьи 14 (часть 1) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», вступившего в силу с 1 июля 2014 г. (далее - Закон о потребительском кредите) нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей.

Частью 2 статьи 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", предусмотрено, что после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, между ООО МКК «КВ Вятка» и Золотаревой С.В. заключен Договор потребительского займа № <данные изъяты>.

В соответствии с п. п. 1, 2 индивидуальных условий данного договора ООО МКК «КВ Вятка» предоставило Золотаревой С.В. денежные средства в размере 6 000 рублей сроком до 5 сентября 2019 года.

Золотарева С.В. обязалась возвратить сумму займа с процентами в размере 2 100 рублей в установленный договором срок (п. 6 индивидуальных условий договора).

Также по условиям договора ответчик взял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование займом из расчета 1% в день (365% годовых), что предусмотрено п. 4 индивидуальных условий договора.

Согласно пункту 21 Договора проценты за пользование займом начисляются со дня, следующего за днем предоставления суммы займа, до дня фактического возврата всей суммы задолженности, но не более 200 дней со дня, следующего за днем выдачи займа.

Факт получения займа в размере 6 000 рублей подтверждается копией расходного кассового ордера №<данные изъяты>, имеющегося в материалах дела.

Определением мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 8.07.2020 года отменен судебный приказ от 23 апреля 2020 года о взыскании с ответчика в пользу истца, задолженности по договору потребительского займа № <данные изъяты> в размере 18 000 рублей.

По состоянию на момент рассмотрения дела, взятые на себя обязательства по договору потребительского займа № <данные изъяты>, ответчик не исполнил. Доказательства обратного не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

Учитывая вышеизложенное суд признаёт исковые требования обоснованными, соглашаясь с расчётом истца суммы задолженности ответчика, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 720 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

решил:

Иск ООО МКК «КВ Вятка» к Золотаревой Светлане Васильевне о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Золотаревой Светланы Васильевны в пользу ООО МКК «КВ Вятка» сумму задолженности по договору потребительского займа № <данные изъяты> в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей, из которых сумма основного долга в размере 6 000 рублей, сумма процентов по договору займа за период с 01.08.2019г. по 17.02.2020г. в размере 12 000 рублей.

Взыскать с Золотаревой Светланы Васильевны в пользу ООО МКК «КВ Вятка» расходы по уплате государственной пошлины в размере 720 рублей.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

Мотивированное решение составлено 28 октября 2020 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов