Дело № 02-0304/20/2020

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 ноября 2020 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Корзилове Ю.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ерисова Станислава Владимировича к АО «СК Гайде», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора –уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций СФО - Никитина С.В., о защите прав потребителя,

**установил:**

21.09.2020 года истец Ерисов С.В. обратился с иском к ответчику АО «СК Гайде» о взыскании денежных средств. Свои исковые требования истец мотивировал следующим. 17 июня 2018 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту - ДТП) при участии двух транспортных средств, где был повреждён автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежавший истцу. Данное ДТП было оформлено участниками согласно положений ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего (истца) был застрахован в АО «СК Гайде». 02.07.2018 года ответчику, было направлено заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО с требованием о выплате суммы страхового возмещения. Заявление получено ответчиком 07.07.2018г. Также страховщику было направлено заявление о согласовании проведения осмотра и технической экспертизы поврежденного транспортного средства, поскольку неработающие передние фары исключали возможность участия автомобиля в дорожном движении. В установленный законом срок осмотр ответчиком организован не был, уведомление о направлении на осмотр, полученное истцом, не содержало даты, времени и места проведения осмотра поврежденного транспортного средства. Поэтому истец, известив ответчика, самостоятельно организовал независимую экспертизу, обратившись 28.09.2018г. в Бюро Оценки для оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства <данные изъяты> с учетом износа заменяемых деталей составила 72 600 рублей. Расходы по оплате услуг оценщика составили 12 000 рублей. 26.10.2018 года ответчиком получена претензия с требованием выплаты страхового возмещения. 09.09.2019 года истец снова обратился к ответчику с претензией о выплате ему страхового возмещения. Ответчик в добровольном порядке вышеуказанные выплаты не произвел, в связи с чем, истец обратился в службу финансового уполномоченного, которым принято решение об удовлетворении требований. Истец не согласился с решением финансового уполномоченного, посчитав необоснованным снижение размера страхового возмещения с 56 100 рублей до 50 000 рублей, а также уменьшение взысканных расходов за составление независимой экспертизы, в связи с чем, истец был вынужден обратиться с настоящим исковым заявлением в суд, и просит взыскать с ответчика следующие денежные средства: 6100 рублей – сумму невыплаченного страхового возмещения; 4 576  рублей – расходы по оплате услуг эксперта; 5 000 рублей – компенсации морального вреда; 1 670 рублей – почтовые расходы; 12 000 рублей – расходы на оплату услуг представителя; 2 310 рублей – расходы по оплате услуг нотариуса; штраф в размере 50 % за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего; 27 288 – штраф за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного.

Истец, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 182), в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истца по доверенности в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом (л.д. 130), представитель истца – Большаков А.П. предоставил суду заявление, в котором просит рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя (л.д. 30-31).

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 183), явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о причинах неявки представителя суд не уведомил.

Представитель ответчика по доверенности – Кулицкий Е.Г. направил в суд письменное пояснение по делу (л.д. 89-96), в котором указал следующее. Ответчиком был организован осмотр поврежденного транспортного средства истца, путем предоставления двух направлений на осмотр, отправленных истцу 11.07.2018г. и 23.07.2018г., а поскольку истец не выходил на связь с экспертом, то ему 31.07.2018 г. были возвращены документы без рассмотрения. 26 октября 2018г. от представителя истца был получен конверт с документами о страховом случае (копии экспертных заключений), при этом текст претензий отсутствовал. По данному факту был составлен соответствующий акт вскрытия, который отправлен истцу с разъяснением возможности повторного обращения в страховую компанию с соблюдением требований действующего законодательства. Представитель ответчика считает, что ответчик действовал надлежаще, а истец не выполнил требования законодательства, не предоставив автомобиль на осмотр, и, в том числе, нарушил досудебный порядок урегулирования спора, в связи с чем, требования истца необоснованные и удовлетворению не подлежат. Кроме этого представитель ответчика указал, что решение финансового уполномоченного об удовлетворении требований истца было обжаловано ответчиком в судебном порядке.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций СФО - Никитина С.В. (далее по тексту – «финансовый уполномоченный») направила суду письменные объяснения с копией экспертизы, проведенной по инициативе финансового уполномоченного (л.д. 133-181). В своих объяснениях по делу финансовый уполномоченный просит рассмотреть дело в его отсутствие, отказать в удовлетворении исковых требований в части, рассмотренной финансовым уполномоченным по существу, оставить без рассмотрения исковые требования в части, не заявленной истцом при обращении к финансовому уполномоченному и рассмотрение которых относится к компетенции финансового уполномоченного.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Исследовав материалы дела, суд приходит к необходимости частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту Закон об ОСАГО), в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном [пунктом 15.3](consultantplus://offline/ref=9633786220396E3B24B27A2E2731A3814F67CA4E5F182C9FF065C5D34C1AEEB530D3BF8FAF50F6C294B5EC0C5544193294A0859F53p5B6L) настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных [правилами](consultantplus://offline/ref=9633786220396E3B24B27A2E2731A3814F64C94A5E1B2C9FF065C5D34C1AEEB530D3BF88AD58FF97C7FAED5010160A339AA087964F54F8B9p8BEL) обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Закона об ОСАГО, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный [пунктом 11](consultantplus://offline/ref=966E10256AE5F88B7B3968C48BBDF9E21AEE31BB21346F80C74D798C12B836BC73A420D5E99F423E0BC6CBD7E5FB43189475AAA623ACHEL) настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страхового возмещения.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (п.14 ст.12 Закона об ОСАГО)

Аналогичные положения закона изложены в п. 3.12 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, регламентирующих включение стоимости независимой технической экспертизы, (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с п.1 ст.16.1 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ, в течении 10 (десяти) календарных дней страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим в претензии требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в т. ч. расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как следует из извещения о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 6) 17.06.2018 года в г. Симферополь, на <данные изъяты> произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением собственника автомобиля – Ерисова С.В. и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением собственника автомобиля – <ФИО1>.

Данное ДТП было оформлено участниками согласно положений ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Виновным в совершении вышеуказанного ДТП, в соответствии со сведениями, содержащимися в извещении о ДТП, был признан <ФИО1>.

Гражданская ответственность обоих участников ДТП застрахована в АО СК «Гайде».

В результате указанного ДТП принадлежащему истцу на основании свидетельства о регистрации <данные изъяты>, выданному в 2018 году (л.д. 10), транспортному средству <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> был причинен ущерб (л.д.6).

02.07.2018 года ответчику представителем истца было направлено заявление с требованием о выплате суммы страхового возмещения (л.д. 14-18), а также заявление о согласовании осмотра транспортного средства (л.д. 19), с приложением всех документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П (л.д. 13). Связанные с этим почтовые расходы составили 540 рублей (л.д. 20).

В заявлении о согласовании осмотра транспортного средства представитель истца уведомил ответчика о том, что полученные в результате ДТП повреждения (не работают передние фары) исключают возможность участия автомобиля в дорожном движении и его осмотр необходимо провести по месту нахождения транспортного средства в г. Симферополь на <данные изъяты>.

Письмом от 10.07.2018 года № <данные изъяты> ответчик уведомил представителя истца о необходимости предоставления поврежденного транспортного средства на осмотр в рабочие дни с 10:00 до 18:00 до 23.07.2018г., либо в случае, если повреждения транспортного средства исключают его участие в дорожном движении сообщить об этом <данные изъяты> (л.д.23). К письму было приложено направление на осмотр от 10.07.2018г. (л.д.24).

Из письменных пояснений представителя ответчика и решения финансового уполномоченного усматривается, что представителю истца 23 июля 2018 года было направлено письмо аналогичное вышеуказанному письму от 10.07.2018 года № <данные изъяты> с таким же направлением на осмотр от 10.07.2018г. (л.д. 90, 99). Данный факт стороной истца не оспаривался.

Указанные выше письма (уведомления) о необходимости предоставления поврежденного транспортного средства на осмотр, направленные ответчиком истцу, не содержат сведений о месте проведения осмотра, точной даты и конкретного времени для осуществления осмотра, что не может быть принято судом в качестве подтверждения надлежащего выполнения обязанности ответчика по организации осмотра и независимой технической экспертизы поврежденного автомобиля истца.

Кроме этого согласно пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, имеются повреждения транспортного средства, перечисленные в [Перечне](consultantplus://offline/ref=D9067F69DE08B312D4F63AF04BB1686C93C5D92874065853CDC0EF6B56A29B4463708974FD804B6DE2C73BB01FE9537F17BBBC5E44011A3Ac3m1M) неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, и т.д.), указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества ([абзац третий пункта 10 статьи 12](consultantplus://offline/ref=D9067F69DE08B312D4F63AF04BB1686C93C4D72175015853CDC0EF6B56A29B4463708973FD834838BA883AEC5BB4407E1DBBBF5C58c0m3M) Закона об ОСАГО).

Пунктом 3.3 [Перечня](consultantplus://offline/ref=D9067F69DE08B312D4F63AF04BB1686C93C5D92874065853CDC0EF6B56A29B4463708974FD804B6DE2C73BB01FE9537F17BBBC5E44011A3Ac3m1M) неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, запрещена эксплуатация автомобиля, в котором не работают в установленном режиме внешние световые приборы.

В результате ДТП передний левый и правый блок фар автомобиля истца были повреждены, не работали в установленном режиме и подлежали замене (л.д. 6, 136-152).

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о ненадлежащем выполнении ответчиком требований законодательства об организации осмотра и независимой технической экспертизы поврежденного автомобиля истца по месту нахождения поврежденного имущества, поскольку ответчик был проинформирован о местонахождении транспортного средства и о его повреждениях, исключающих возможность его эксплуатации, однако необходимых и достаточных мер по организации осмотра ответчиком предпринято не было. Доказательства обратного не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

18 июля 2018 года представитель истца обратился к ответчику с заявлением, в котором уведомил, что осмотр поврежденного транспортного средства состоится 06.08.2018 года в 10:30 по адресу: <данные изъяты>. (л.д. 25-26). Указанное заявление получено ответчиком по почте 23 июля 2018 года (л.д. 28), почтовые расходы составили 540 рублей (л.д. 27).

Из письменных пояснений представителя ответчика и решения финансового уполномоченного усматривается, что в ответ на заявление о страховой выплате письмом от 31.07.2018г. ответчик вернул представителю истца полный комплект документов в связи с тем, что истцом не исполнена обязанность по предоставлению транспортного средства на осмотр страховщику (л.д.91, л.д. 99). Данный факт стороной истца не оспаривался.

28 сентября 2018 года истец заключил Договор №<данные изъяты> на оказание услуг по оценке с <данные изъяты> в лице <данные изъяты> <ФИО2>, предметом договора являлось проведение работ по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, результат работ - соответствующее экспертное заключение (л.д. 30-31).

В соответствии с п. 2.1 Договора №<данные изъяты> на оказание услуг по оценке от 28.09.2018г. стоимость услуг по договору составляет 12 000 рублей.

Согласно акта сдачи-приемки работ №<данные изъяты> в лице <данные изъяты> <ФИО2> сдало, а истец принял экспертное заключение (л.д. 32).

В акте сдачи-приемки работ №<данные изъяты> указано, что стоимость работ, сданных истцу, составила 12 000 рублей, работа выполнена полностью и в срок, истец по объему, качеству и сроку оказания услуг претензий не имеет.

Факт оплаты истцом стоимости оказанных услуг по оценке в размере 12 000 рублей подтверждается квитанцией от 28.09.2018г.(л.д. 29).

26.10.2018 года ответчиком получена претензия представителя истца от 5.10.2018г. о несогласии с отказом в выплате страхового возмещения, содержащей требование о выплате страхового возмещения в размере 72 600 рублей, неустойки за несоблюдение срока выплаты страхового возмещения, финансовой санкции за несоблюдение срока направления мотивированного отказа в страховом возмещении, расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 10 000 рублей (л.д. 34, 36-37). Почтовые расходы по отправлению претензии составили 590 рублей (л.д. 35).

В обоснование своих досудебных требований истец приложил к претензии экспертное заключение <данные изъяты> <ФИО2> от 28.09.2018 г., в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 72 600 рублей. Дынный факт подтвержден истцом, представителем ответчика и финансовым уполномоченным соответственно в иске, письменных пояснениях и письме ответчика, а также решении финансового уполномоченного (л.д. 1, л.д. 43, л.д. 100, л.д. 124).

10.06.2020 года ответчиком получена повторная претензия представителя истца от 5.06.2020 г. о несогласии с отказом в выплате страхового возмещения, содержащей требование о выплате страхового возмещения в размере 72 600 рублей и расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 10 000 рублей (л.д. 38, 40-42). Почтовые расходы по отправлению претензии составили 49 рублей (л.д. 39).

В добровольном порядке ответчик претензионные требования истца не удовлетворил, письмом от 23.06.2020 г. ответчик предложил истцу для получения страхового возмещения подать новое заявление и представить автомобиль к осмотру по соответствующему направлению (л.д. 43).

Не согласившись с отказом ответчика в выплате страхового возмещения, 03.07.2020 года истец обратился в порядке, установленным Федеральным законом от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон № 123-ФЗ, с обращением к Финансовому уполномоченному с требованием о взыскании страхового возмещения по Договору ОСАГО в размере 72 600 рублей и расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 12 000 рублей (л.д. 153-168).

Для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения истца, финансовым уполномоченным назначено проведение независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства, проводимой в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО в <данные изъяты> (<данные изъяты> <ФИО3>), предметом которой являлось исследование стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца.

Согласно имеющейся в материалах копии экспертного заключения <данные изъяты> от 28.07.2020 г. № <данные изъяты> стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с учетом износа составила 56 100 рублей (л.д. 136-152).

Решением финансового уполномоченного от 04.08.2020 года требования истца к ответчику были удовлетворены частично: взыскано с АО «СК ГАЙДЕ» в пользу Ерисова С.В. страховое возмещение в размере 50 000 рублей и расходы на проведение независимой технической экспертизы в размере 4 576 рублей.

Решением Центрального районного суда города Симферополя РК от 11 ноября 2020 года в удовлетворении требований АО «СК Гайде» о признании незаконным и отмене вышеуказанного решения финансового уполномоченного было отказано (л.д. 185-190).

В соответствии с ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" финансовая организация при обращении в суд вправе направить финансовому уполномоченному ходатайство о приостановлении исполнения его решения. При получении указанного ходатайства финансовый уполномоченный выносит решение о приостановлении исполнения решения, которое оспаривается финансовой организацией, до вынесения решения судом.

Суду не были представлены и отсутствуют в материалах дела доказательства того, что при обжаловании в Центральный районный суд города Симферополя РК решения финансового уполномоченного, ответчик направил финансовому уполномоченному ходатайство о приостановлении исполнения его решения, а также доказательства вынесения уполномоченным решения о приостановлении его исполнения до вынесения решения районным судом, в связи с чем, суд приходит к выводу, что вступившее 19 августа 2020 года в законную силу решение финансового уполномоченного от 04.08.2020 года, подлежало исполнению, как указано в решении - в течение 10 рабочих дней после дня вступления его в силу, а именно в срок до 3 сентября 2020 года.

В указанный срок решение финансового уполномоченного ответчиком исполнено не было, также у суда нет сведений о том, что решение финансового уполномоченного исполнено в настоящее время, в связи с чем, суд считает обоснованным взыскание 27 288 рублей – штрафа за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного, исполнение которого не было приостановлено до вынесения решения районным судом (п. 6 ст. 24, ч. 2 ст. 26 ФЗ от 04.06.2018 N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг").

В абзацах 5-8 вопроса 4 Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) изложено следующее:

«В соответствии с [частью 3 статьи 196](consultantplus://offline/ref=7BC4CDBF18746B8889721ADAC5AC016164DEF4095F96AEB69DB4A0E778594B37AAC6520CA82093600E52479B2C629A56946A580940726532m4d7H) ГПК РФ суд рассматривает спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией в пределах заявленных потребителем в суд требований.

Если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям [статьи 87](consultantplus://offline/ref=7BC4CDBF18746B8889721ADAC5AC016164DEF4095F96AEB69DB4A0E778594B37AAC6520CA82099680452479B2C629A56946A580940726532m4d7H) ГПК РФ о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются.

В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потребителя или с размером удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя суд, соответственно, взыскивает или довзыскивает в пользу потребителя денежные суммы или возлагает на ответчика обязанность совершить определенные действия.

В случае взыскания судом дополнительных денежных сумм по отношению к тем, которые взысканы решением финансового уполномоченного, решение финансового уполномоченного и решение суда исполняются самостоятельно в установленном для этого порядке».

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к следующим выводам.

Организованное финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения представителя истца экспертное исследование (заключение <данные изъяты> от 28.07.2020 г. № <данные изъяты> (л.д. 136-152)) не вызывает у суда сомнений в его правильности и обоснованности, является достаточно ясным и полным, в связи с чем стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с учетом износа составляет 56 100 рублей.

С данным экспертным заключением согласился истец, приняв указанную в нём сумму восстановительного ремонта автомобиля для определения размера страховой выплаты в иске, ответчик не заявлял суду какие-либо возражения по поводу обоснованности экспертного заключения <данные изъяты> от 28.07.2020 г. № <данные изъяты>.

При этом сумма в размере 12 000 рублей в качестве расходов, понесенных истцом на оплату организованной им самостоятельно независимой технической экспертизы, подтверждена надлежащими доказательствами, имеющимися в деле (л.д. 29-32), и, в силу закона, является частью суммы общих расходов (убытков) истца, подлежащих возмещению ответчиком, в связи с чем, довод пояснений представителя ответчика, что указанное требование необоснованно не может быть учтен судом.

Таким образом, ответчик в предусмотренном законом досудебном порядке урегулирования спора не исполнил обязательство по выплате истцу страхового возмещения в размере 56 100 рублей и расходов на проведение независимой технической экспертизы, в силу чего исковые требования в части взыскания 6100 рублей - разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца и суммой, взысканной по решению финансового уполномоченного, и в части взыскания в пределах заявленных исковых требований 4 576 рублей за проведение независимой экспертизы обоснованы и подлежит удовлетворению.

Не согласившись с размером удовлетворенных финансовым уполномоченным требований, суд довзыскивает вышеуказанные суммы (6100 рублей и 4576 рублей), исходя из следующего.

Финансовый уполномоченный при принятии решения не учел того, что в п. 3 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2017 № 448-ФЗ "О внесении изменений в статьи 11.1 и 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту – «Федеральный закон от 29.12.2017 № 448-ФЗ») указано, чтоустановленный [статьей 11.1](consultantplus://offline/ref=A90BE58FCCDA2CF0BC45FB35F601BCA559D5EF6DAA4D553087E73D57F23B6C9A49A6DE859DE94322E2CD2E1B9C6B0FB03C541DC4FAdFa0I) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции настоящего Федерального закона) порядок оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции применяется в отношении дорожно-транспортных происшествий, произошедших после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Подпунктом г) пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2017 № 448-ФЗ в п. 4 ст. 11.1 Закона об ОСАГО изменен лимит страхового возмещения причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, при оформлении документов без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, с 50 тысяч рублей на 100 тысяч рублей.

П. 1 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2017 № 448-ФЗ установлено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2018 года, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

Таким образом, действие новой редакции ст. 11.1 Закона об ОСАГО с лимитом страхового возмещения в 100 тысяч рублей определяется не датой заключения договора ОСАГО между истцом и ответчиком, как указано в решении финансового уполномоченного (л.д. 163), а согласно п. 3 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2017 № 448-ФЗ датой дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 17 июня 2018 года, после вступления в силу Федерального закона от 29.12.2017 № 448-ФЗ.

Кроме этого в заключении <данные изъяты>, на которое ссылается финансовый уполномоченный в своем решении (л.д. 165), отображена лишь среднерыночная стоимость услуг за оформление экспертного заключения независимой технической экспертизы по ОСАГО. Указанное заключение составлено в результате исследования рынка соответствующих услуг вне рамок настоящего судебного разбирательства, и поэтому отображённый в нём размер средней стоимости услуг не может быть применен в рассматриваемой ситуации, как надлежащий размер оплаты услуг конкретного исполнителя (<данные изъяты> <ФИО2> (л.д. 29-32)) по оценке поврежденного автомобиля истца в исследуемых судом обстоятельствах.

Согласно ч.3. ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентовот разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Невыплаченная до настоящего времени ответчиком в пользу истца страховая выплата составляет 56 100 рублей. Доказательства обратного у суда отсутствуют.

Поскольку указанная страховая выплата ответчиком в пользу истца не произведена, то размер штрафа с ответчика в пользу истца составляет 50% от суммы невыплаченной страховой выплаты, а именно 28 050 рублей, в связи с чем, довод пояснений представителя ответчика об отсутствии оснований для взыскания штрафа не может быть принят судом.

Согласно п. 10 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016г. (ред. от 26.04.2017) анализ судебной практики показывает, что суды при разрешении данной категории споров правильно исходят из того, что при причинении вреда потерпевшему возмещению в размере, не превышающем страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения. К таким расходам суды относят не только расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, восстановление дорожного знака и/или ограждения, но и расходы на оплату услуг аварийного комиссара, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию, расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, и др.

02.04.2019 года истец (доверитель) заключил договор об оказании юридической помощи №<данные изъяты> (л.д. 60-61) с <данные изъяты> <ФИО4> (исполнителем), предметом которого является оказание <данные изъяты> юридической помощи истцу, а именно: проведение консультаций, составление и направление искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции по делу о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции и судебных расходов с АО «СК Гайде». Согласно п.2.2 договора исполнитель выполняет поручение через своих работников – <ФИО5>, <ФИО6>, <ФИО7>. В соответствии с п.3.1 указанного вознаграждение исполнителя составляет 12 000 рублей.

Согласно квитанции от 2.04.2019 года по договору произведена оплата в сумме 12 000 рублей (л.д. 62).

В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на услуги представителей в размере 12 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения ему морального вреда 5 000 рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 1000 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

В материалах дела имеется копия нотариально удостоверенной доверенности, выданной истцом 18.06.2018 года, в том числе лицам, направлявшим, как претензию ответчику, обращение финансовому уполномоченному, так и иск в суд, для представительства интересов и совершения от имени истца действий по вопросам взыскания (получения) в его пользу денежных средств по произошедшему дорожно-транспортному происшествию, с правом получения страхового возмещения и оформления необходимых документов, со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю и истцу. Указанная доверенность заверена <данные изъяты>, с регистрацией доверенности в реестре под № <данные изъяты> (л.д. 4).

Согласно сведений, содержащихся в указанной доверенности и квитанции (л.д. 63), а также в удостоверительной надписи нотариуса на нотариальной копии свидетельства о регистрации ТС (л.д. 10-11) нотариусу, осуществившему нотариальные действия, за его услуги истцом произведена оплата в общей сумме 2310 рублей, в связи с чем, указанные расходы подлежат возмещению истцу, путем взыскания их с ответчика. Аналогичная позиция содержится в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" и вышеуказанном п.10 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Кроме этого в соответствии со ст. 94 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию связанные с рассмотрением дела почтовые расходы в размере 1670 рублей, понесенные истцом, и подтверждённые соответствующими доказательствами, имеющимися в деле (л.д. 20, 27, 35).

Также в порядке ч.1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

**решил:**

Иск Ерисова Станислава Владимировича к АО «СК Гайде», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора –уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций СФО - Никитина С.В., о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «СК Гайде» в пользу Ерисова Станислава Владимировича 6100 рублей – сумму невыплаченного страхового возмещения; 1 000 рублей – компенсации морального вреда; 4 576  рублей – расходы по оплате услуг эксперта; 28 050 рублей – штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего; 27 288 – штраф за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного, исполнение которого не было приостановлено; 12 000 рублей – расходы на оплату услуг представителя; 1 670 рублей – почтовые расходы; 2 310 рублей – расходы по оплате услуг нотариуса, а всего 82 994 (восемьдесят две тысячи девятьсот девяносто четыре) рубля.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «СК Гайде» в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 700 рублей.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

Мотивированное решение составлено 10 декабря 2020 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов