Дело № 02-0352/20/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2019 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанова С.Г., при секретаре судебного заседания – Шуваловой А.О., с участием ответчика – Дубовика В.В., представителя ответчика – Русакевич А.В., представителя третьего лица ГБУЗРК «Республиканская клиническая больница имени Н.А. Семашко»– Аблаевой Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «СК «Согласие» к Дубовику Виктору Владимировичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «Республиканская клиническая больница имени Н.А. Семашко», о возмещении ущерба в порядке регресса,

установил:

ООО «СК «Согласие» обратилось в суд с иском о возмещении ущерба в порядке регресса к Дубовику В.В., мотивируя свои требования следующим. 10.06.2016г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которым управляла <ФИО1>, и с участием транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которым управлял Дубовик Виктор Владимирович. Причиной ДТП явилось нарушение ответчиком ПДД РФ, в результате чего, транспортное <данные изъяты>, г/н <данные изъяты> получило механические повреждения. При этом ответчик при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, по мнению истца, не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Гражданская ответственность водителя, виновного в ДТП, на момент происшествия была застрахована ООО «СК «Согласие» (договор №<данные изъяты>). ООО «СК «Согласие» признало произошедшее ДТП страховым случаем и, исполняя свои обязанности по договору страхования, возместило потерпевшему причиненные убытки в размере 13 500 рублей. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму выплаченного страхового возмещения в размере 13 500 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просит суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик и его представитель Русакевич А.В. в судебном заседании исковые требования не признали, просили в иске отказать, мотивируя, в том числе в письменных возражениях ответчика на иск (л.д. 49-50), следующим. 10.06.2016г. в 08 час.40 мин. произошло ДТП в г. Симферополе на <данные изъяты>. Ответчик свою вину в ДТП признал, вследствие чего потерпевшей стороне было выплачено истцом страховое возмещение на ремонт автомобиля. Указанное ДТП было совершено ответчиком при исполнении должных обязанностей, поскольку он работает <данные изъяты>, что и было указано в извещении о ДТП от 10.06.2016г., составленного представителем «Росгосстрах». В связи с чем, ответчик и его представитель просят отказать в удовлетворении иска, поскольку Дубовик В.В. не является надлежащим ответчиком.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: ГБУЗРК «Республиканская клиническая больница имени Н.А. Семашко» - Аблаева Г.А. в судебном заседании посчитала, что в удовлетворении иска необходимо отказать, поскольку положение п.ж) ч.1 ст. 14 ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" с 01.05.2019 г. утратило силу, подтвердив при этом, что ответчик в момент ДТП находился при исполнении обязанностей <данные изъяты>, при этом ответчик сообщил о ДТП <данные изъяты>, выполнив в полной мере требования при ДТП, установленные Рабочей инструкцией <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Заслушав ответчика, его представителя, представителя третьего лица, допросив свидетеля <ФИО2>, указавшего, что в день ДТП он работал <данные изъяты>, ему позвонил <данные изъяты> и сообщил о факте ДТП с участием ответчика, после чего он выехал на место ДТП и ознакомился с документами, оформленными аварийным комиссаром, доложив об этом <данные изъяты> для производства последним дальнейших действий, связанных со страховкой, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

30.12.2015 года ГБУЗРК «Республиканская клиническая больница имени Н.А. Семашко» и ООО «Страховая компания «Согласие» заключили договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на срок до 30.12.2016 года, что подтверждается копией страхового полиса <данные изъяты>, (л.д. 103), на основании которого была застрахована гражданская ответственность неограниченного количества лиц, допущенных к управлению автомобилем «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Страхователем и собственником указанного транспортного средства в полисе указано ГБУЗРК «Республиканская клиническая больница имени Н.А. Семашко».

10 июня 2016г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которым управляла <ФИО1>, и с участием транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которым управлял ответчик.

В результате ДТП вышеуказанный автомобиль «<данные изъяты>» получил механические повреждения (л.д. 4-5).

При оформлении ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции и заполнении извещения о ДТП его участниками, виновником в произошедшем ДТП был признан ответчик Дубовик В.В. (л.д. 7). Указанный факт подтвержден ответчиком в судебном заседании.

Согласно имеющейся в материалах дела копии экспертного заключения (калькуляции) №<данные изъяты> стоимость восстановительного ремонта автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты> с учетом износа составила 13 500 рублей (л.д. 10).

ООО СК «Согласие признало произошедшее ДТП страховым случаем» и на основании платежного поручения №<данные изъяты> (л.д. 12) перечислило 13 500 рублей ПАО СК «Росгосстрах», которое, в свою очередь, на основании заявления о прямом возмещении убытков (л.д. 6) и платежного поручения №<данные изъяты> осуществило по рассматриваемому страховому случаю, страховое возмещение в размере 13 500 рублей <ФИО1> (л.д. 9).

Согласно п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с действовавшими в период возникновения спорных правоотношений п.п. ж п.1 и п.3 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Страховщик вправе требовать от лиц, указанных в [пунктах 1](#Par0) и [2](#Par13) настоящей статьи, возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен [законом](consultantplus://offline/ref=D98C20F13435F6009AADF1C12E86F34C0B58C2034D3D6AFDF1A447C10F4245136F30EF11BE0B8B0E7644M).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=26820C1AA13DE8BC93BCB8888448E0CB68BF34134E91EA86F9E151A51F671B4906F031A8DE485210k473M) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Положениями п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана Гражданского кодекса Российской Федерации с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (здесь и далее в редакции закона, действующего на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрена обязанность владельцев транспортных средств за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (п. 1 ст. 4 Закона).

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 2 ст. 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» о случаях причинения вреда при использовании транспортного средства, которые могут повлечь за собой гражданскую ответственность страхователя, он обязан сообщить страховщику в установленный договором обязательного страхования срок и определенным этим договором способом.

Согласно ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела (л.д 90-99), а также представителем ГБУЗРК «Республиканская клиническая больница имени Н.А. Семашко» в судебном заседании, ответчик по делу – Дубовик В.В. с 01.01.2015 г. по настоящее время работает <данные изъяты> и 10.06.2016г. попал в ДТП в рабочее время (л.д. 94) на служебном автомобиле, выполняя обязанности, предусмотренные трудовым договором (л.д. 97 -98) и рабочей инструкцией (л.д. 104-119).

Таким образом, из представленных материалов усматривается, что при установленных в судебном заседании обстоятельствах, Дубовик В.В. является ненадлежащим ответчиком, а надлежащим ответчиком по данному делу является <данные изъяты>.

Согласно ст. 41 ГПК РФ суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Учитывая то, что от истца в адрес суда не поступало каких-либо заявлений или ходатайств о замене ненадлежащего ответчика надлежащим, мировой судья приходит к выводу об отсутствии согласия истца на замену ненадлежащего ответчика, в связи с чем отказывает в удовлетворении исковых требований, заявленных к Дубовику В.В.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

решил:

В удовлетворении иска ООО «СК «Согласие» к Дубовику Виктору Владимировичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «Республиканская клиническая больница имени Н.А. Семашко», о возмещении ущерба в порядке регресса - отказать.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов