Дело № 02-1056/20/2022

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 13 декабря 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов С.Г., при секретаре судебного заседания – Кольцовой М.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «УК «Город Мира» (ОГРН <данные изъяты>) к Патунину Александру Владимировичу (паспорт: <данные изъяты>), Патуниной Ольге Валерьевне (паспорт: <данные изъяты>), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Специализированный застройщик «Рич-Плюс», о взыскании задолженности за жилищно-коммунальные услуги и содержание общего имущества,

**установил:**

ООО «УК «Город Мира» обратилось в суд с исковым заявлением к Патунину А.В., Патуниной О.В., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Специализированный застройщик «Рич-Плюс», о взыскании задолженности за жилищно-коммунальные услуги и содержание общего имущества. Исковые требования мотивированы тем, что истец является организацией, осуществляющей функции управления, содержания, обслуживания и эксплуатации недвижимого имущества расположенного в многоквартирном доме по адресу: <данные изъяты>. Также истец обеспечивает подачу жителям указанного многоквартирного дома коммунальных услуг (холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, тепловой и электрической энергии), для чего заключает договоры с подрядными и ресурсоснабжающими организациями, производит расчет оплаты за оказанные коммунальные услуги. Ответчики являются собственниками квартиры №8 в вышеуказанном многоквартирном доме, в связи с ненадлежащим выполнением ответчиками обязательств по оплате коммунальных услуг и услуг по содержанию дома образовалась задолженность за период с 01.01.2020г. по 25.07.2022г. в размере 30937,96 руб., а также пеня в соответствии с п. 14 ст. 155 ЖК РФ -743,68 руб. Поскольку истцом обязательства были выполнены в полном объёме, а ответчики в добровольном порядке свои обязательства не выполняют, истец в соответствии с нормами жилищного и гражданского законодательства Российской Федерации просит суд солидарно взыскать с ответчиков возникшую задолженность в размере 30937,96 руб., пеню - 743,68 руб., расходы на получение сведений из ЕГРН о праве собственности на квартиру - 510 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины – 1165,75 руб.,

30 сентября 2022 года представителем истца было подано заявление об увеличении заявленных исковых требований, а именно: за период с 01.01.2020г. по 30.09.2022г. истец просит взыскать солидарно с ответчиков образовавшуюся задолженность в размере 41 180,17 руб., пеню – 2844, 28 руб., государственную пошлину, а также расходы на получение сведений из ЕГРН о праве собственности на квартиру (л.д. 71-72).

14 ноября 2022 года представителем истца было подано заявление об увеличении заявленных исковых требований, а именно: за период с 01.01.2020г. по 31.10.2022г. истец просит взыскать солидарно с ответчиков образовавшуюся задолженность в размере 45 659,86 руб., пеню – 3017,02 руб., государственную пошлину, а также расходы на получение сведений из ЕГРН о праве собственности на квартиру (л.д. 129-131).

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, обратился к суду с заявлением, в котором просил рассмотреть иск без его участия (л.д. 181).

Ответчик Патунина О.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом (л.д. 180), каких-либо заявлений или ходатайств в суд не поступало.

Ответчик Патунин А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом (л.д. 174-175), обратился в суд с письменным ходатайством, в котором просил отложить судебное заседание на январь 2023 года, поскольку уезжает к родителям и для подготовки отзыва на иск, указав при этом, что истцом при предъявлении уточненного иска не учтена фактическая оплата истцу 56 990,07 руб., ответчику также неясно, почему расчет задолженности исчисляется с 01.01.2020г. и не представлен расчет пени. Кроме этого ответчик посчитал необоснованным начисление пени, поскольку, по его мнению, пеня начислена в период действия моратория на указанные действия, установленного Постановлением Правительства РФ №497 от 28.03.2022г. «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», также ответчик указал, что истцом не учтено Постановление Правительства РФ от 2.04.2020г. №424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», которым приостановлено до 01.01.2021 г. действие положений о взыскании неустоек за просрочку оплаты коммунальных услуг. По мнению ответчика, истцом не представлен договор управления домом, протокол общего собрания собственников о выборе способа управления домом и решение о заключении договора с истцом, не обоснована сумма долга в части утверждения тарифов собственниками дома (л.д. 197-198).

Третье лицо в судебное заседание явку уполномоченного представителя не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещалось надлежащим образом (л.д. 178).

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и предоставить доказательства уважительности этих причин.

Учитывая ходатайство представителя истца о рассмотрении иска в его отсутствие, непредставление ответчиками и третьим лицом каких-либо доказательств уважительности причин их неявки в судебное заседание, заблаговременное извещение участников процесса о дате и времени судебного заседания, фактическое наличие в деле письменных возражений ответчика Патунина А.В., изложенные выше, сокращенный срок рассмотрения гражданских дел, находящихся в производстве мирового судьи, в соответствии со ст. ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

 Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что уточненные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В силу части 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 27 июня 2017 года «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» в пункте 29 указанного Постановления, обязанность по внесению платы за содержание жилого помещения и взносов на капитальный ремонт несет только собственник жилого помещения (статьи 30, 158 ЖК РФ и статья 210 ГК РФ).

В соответствии с частью 2, 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; плату за коммунальные услуги (холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами).

В силу пункта 9 статьи 12 Федерального закона от 29.06.2015 №176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения пункта 1 части 2 статьи 154 ЖК РФ о включении в состав платы за содержание жилого помещения расходов на оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, тепловой энергии, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, отведения сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме применялись с 01.01.2017 года.

Согласно части 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

В силу части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт. Уплата дополнительных взносов, предназначенных для финансирования расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется собственниками помещений в многоквартирном доме в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от №491 от 13.08.2006, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения:

а) платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений;

б) обязательных платежей и взносов собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива. При этом собственники помещений, не являющиеся членами указанных организаций, вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения в соответствии с частью 6 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Из части 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от №354 от 06.05.2011, потребителем является лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги, исполнителем - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Согласно ч.14. ст 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Таким образом, жилищное законодательство устанавливает обязанность собственников, проживающих в многоквартирных жилых домах, вносить плату за содержание общего имущества жилого дома и коммунальные платежи, а также пени при несвоевременной или не полной оплате, организации, предоставляющей такие услуги.

Согласно частям 1, 2 и 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

В соответствии с частью 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, и подлежат размещению в системе лицом, инициировавшим общее собрание.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ООО «Управляющая компания «Город мира» в порядке, предусмотренном п.3 ч.2 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании Договора управления многоквартирным домом от 1.12.2016г. (л.д. 4-7) (Далее по тексту- Договор), утвержденного протоколом №1 общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме <данные изъяты> от 29.11.2016г. (л.д. 181-187) (далее по тексту – протокол №1), копии которых находятся в деле, а оригиналы суд обозрел в судебном заседании, предоставляло коммунальные услуги и услуги по содержанию и обслуживанию многоквартирного жилого дома <данные изъяты>.

Частью 6 ст. 46 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение общего собрания собственников помещений в этом доме, принятое с нарушением требований ЖК РФ, в случаях, если он не принимал участие в собрании или голосовал против принятия такого решения и если при этом таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

Суду не было представлено каких-либо доказательств судебного обжалования кем-либо из собственников принятого общим собранием от 29.11.2016г. решения, отмены судом или признания незаконным протокола общего собрания или Договора управления многоквартирным домом от 1.12.2016г., в связи с чем Договор, на котором основаны исковые требования истца, в настоящий момент имеет юридическую силу, является источником возникновения прав и обязанностей его участников: управляющей компании и собственников помещений в доме, в связи с чем подлежит обязательному исполнению сторонами.

Учитывая вышеизложенное, судом не учитываются доводы ответчика Патунина А.В. о непредставлении суду договора управления многоквартирным домом и соответствующего протокола общего собрания собственников.

При этом обязанность участвовать в осуществлении расходов на содержание общего имущества возникает у собственника в силу закона, вместе с правом собственности на помещение, она не обусловлена заключением отдельно с каждым из собственников договора с организацией, которой многоквартирный дом передан в управление.

Согласно п. 3.1 Договора собственники помещений поручают, а ООО «Управляющая компания «Город мира» принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от своего имени и за счет собственников все необходимые юридические и фактические действия, направленные на выполнение работ и оказание услуг по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества, предоставление коммунальных услуг собственникам.

Судом установлено, что ответчики являются супругами и собственниками квартиры <данные изъяты> на праве общей совместной собственности, зарегистрированном в ЕГРН 5 марта 2018 года, в которой фактически проживают (л.д. 102). Данные факты были также подтверждены ответчиком Патуниным А.В. в судебном заседании (л.д. 118-119).

Согласно пункту 29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности", собственник, а также дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены его семьи, в том числе бывший член семьи, сохраняющий право пользования жилым помещением, исполняют солидарную обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, если иное не предусмотрено соглашением (часть 3 статьи 31 и статья 153 ЖК РФ).

В соответствии с п.8.2.1 Договора тариф на управление, содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома составляет 21 рубль 82 копейки (л.д. 6). Указанный тариф утвержден и зафиксирован в протоколе №1 (л.д. 182-183).

Из представленных в материалы дела истцом таблицы начислений и оплат, а также выписки по лицевому счету №<данные изъяты> (л.д. 133-151) следует, что задолженность по оплате за содержание и текущий ремонт общего имущества, а также коммунальных услуг (электроэнергия, электроэнергия и холодное водоснабжение на общедомовые нужды) с 01.01.2020 года по 31.10.2022 года по квартире <данные изъяты> составляет 48 676 рублей 88 копеек, в том числе пени – 3544 рубля 85 копеек.

Расчет начисленной ответчикам задолженности произведен истцом в пределах действующих в спорный период тарифов, установленных соответствующими приказами Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым, являющимися общедоступной информацией и размещенными на официальном сайте Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым в сети «Интернет» - <https://gkz.rk.gov.ru/ru/structure/944>, а также в соответствии с установленным Договором тарифом на управление, содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома, в связи с чем, суд не принимает во внимание довод ответчика Патунина А.В. о необоснованности установленных тарифов.

Учитывая установленные судом обстоятельства и вышеизложенные положения нормативно-правовых актов, на ответчиков, как на участников жилищных отношений (супругов и собственников квартиры на праве на праве общей совместной собственности), лежит солидарное бремя платы за услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома и коммунальные услуги, которые ответчиками потреблялись, доказательств обратного в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Суд приходит к выводу о том, что начисленная ответчикам задолженность и пени являются обоснованными, их расчет арифметически верен, произведен истцом, исходя из вышеуказанных положений закона и установленных тарифов.

Доказательств, опровергающих расчет истца или свидетельствующих об отсутствии или ином размере задолженности, ответчиками при рассмотрении дела представлено не было.

Доводы ответчика Патунина А.В. о том, что истцом не учтена фактическая оплата им 56 990,07 руб. (л.д. 152), не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела и опровергается письменными доказательствами, имеющимися в деле, которые подтверждают, что все указанные ответчиком платежи были учтены истцом при расчете суммы задолженности в таблице начислений и оплат (л.д. 133) и выписке по лицевому счету (л.д. 134-151).

Суд также не учитывает довод ответчика Патунина А.В. о необоснованности начисления пени, поскольку, по его мнению, пеня начислена в период действия моратория, установленного Постановлением Правительства РФ №497 от 28.03.2022г. «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» в связи со следующим.

В соответствии с п. 2) ч.3 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона.

Согласно 10 абзаца статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Исходя из анализа указанных выше паровых норм в их системном единстве, суд приходит к выводу о том, что оплата за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома, а также коммунальных услуг относится к текущим платежам в понимании ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в связи с чем действие моратория, установленного Постановлением Правительства РФ №497 от 28.03.2022г. «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» не распространяется на пени, являющиеся предметом настоящего спора.

Также судом не принимается во внимание довод ответчика Патунина А.В. о том, что истцом не учтено Постановление Правительства РФ от 2.04.2020г. №424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», которым приостановлено до 01.01.2021 г. действие положений о взыскании неустоек за просрочку оплаты коммунальных услуг, поскольку из выписки по лицевому счету (л.д. 134-151) усматривается, что пеня начала начисляться ответчикам с мая 2021 г. (л.д. 138).

Учитывая вышеизложенное, сумма задолженности и пени должна быть солидарно взыскана с ответчиков, в связи с чем, уточненные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объёме.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно платежному поручению истцом при подаче иска, было оплачено 1165,75 руб. государственной пошлины (л.д. 28), а также 510 руб., уплаченных за предоставление сведений из ЕГРН (через МФЦ) для установления собственников квартиры (ответчиков по делу) (л.д. 29).

Учитывая, что исковые требования в части заявленной суммы удовлетворены полностью, в силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины и суммы расходов за предоставление сведений из ЕГРН (через МФЦ).

Руководствуясь ст.ст 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**решил:**

 Исковые требования ООО «УК «Город Мира» к Патунину Александру Владимировичу, Патуниной Ольге Валерьевне, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Специализированный застройщик «Рич-Плюс», о взыскании задолженности за жилищно-коммунальные услуги и содержание общего имущества – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Патунина Александра Владимировича, Патуниной Ольги Валерьевны в пользу ООО «УК «Город Мира» задолженность за жилищно-коммунальные услуги и на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме за период с 31.01.2020г. по 31.10.2022г. в размере 45 659 рублей 86 коп., пени за просрочку исполнения обязательства по оплате ЖКУ в размере 3 017 рублей 02 коп., сумму расходов, уплаченную за предоставление сведений из ЕГРН (через МФЦ) в размере 510 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 165 рублей 75 коп.

 Разъяснить, что составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела. Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

 Мотивированное решение составлено 10 марта 2023 года.

Мировой судья:  С.Г. Ломанов