**Дело №02-0001/21/2020**

**(№02-0574/21/2019)**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 января 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Василькова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи –Демиденко Н.О.,

в отсутствие представителя истца – АО «Страховая компания ГАЙДЕ»,

в отсутствие третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ГУП РК «Крымтроллейбус»,

с участием ответчика –Ткаченко К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» к Ткаченко Ксении Васильевне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в порядке регресса, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымтроллейбус».

**УСТАНОВИЛ:**

18 ноября 2019 года истец АО «Страховая компания ГАЙДЕ» обратилось в суд с иском к Ткаченко К.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в порядке регресса и расходов по оплате государственной пошлины. Свои исковые требования общество мотивирует тем, что 14.10.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком №, находившегося под управлением ответчика, и автомобиля марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком №. В результате нарушения Правил дорожного движения РФ Ткаченко К.В., автомобилю марки «Данные изъяты»»с государственным регистрационным знаком №, были причинены механические повреждения. В виду того, что на момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ответственность ответчика была застрахована в АО «Страховая компания ГАЙДЕ» (договор ЕЕЕ №) истцом было выплачено потерпевшему Кобец А.В. страховое возмещение в размере 18 600рублей.

Документы участниками ДТП были оформлены без уполномоченных на то сотрудников полиции. В связи с тем, что в нарушение п. 2 ст. 11.1 ФЗ от 25.04.02 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение пяти рабочих дней со дня ДТП Ткаченко К.В. не направила страховщику бланк извещения о ДТП, то, как считает страховая компания, у истца возникло право на регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты потерпевшему, в соответствии со ст. 14 ФЗ N40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». По указанным в иске основаниям АО «Страховая компания ГАЙДЕ» просит суд взыскать с ответчика 18 600 руб. в счет возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества и расходы по оплате госпошлины в размере 400 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представил в суд ходатайство о рассмотрении данного гражданского дела в его отсутствие.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, относительно предмета спора ГУП РК «Крымтроллейбус» в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. Направило в суд документы, подтверждающие трудовые отношения с ответчиком.

Ответчик Ткаченко К.В. в судебном заседании исковые требования не признала. Пояснила суду о том, что действительно причинила ущерб транспортному средству марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком №, принадлежавшему Кобец А.В., однако, в течение пяти рабочих дней со дня совершения ДТП не направила страховщику бланк извещения о ДТП, так как договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств был заключен 15.02.2016 года с ГУП РК «Крымтроллейбус», который являлся ее работодателем на момент совершения ДТП, а ответчику был предоставлен доступ к служебному транспорту согласно путевого листа, который был представлен в судебное заседание. Ткаченко К.В. пояснила, что свою обязанность по извещению работодателя о случившемся ДТП выполнила, о чем свидетельствует соответствующая отметка в путевом листе троллейбуса № № от 14.10.2016 года. Дополнительно пояснила, что на место ДТП выезжала Служба ревизора и безопасности движения ГУП РК «Крымтроллейбус», которая зафиксировала факт данного ДТП.

С учетом требований ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии не явившихся лиц, участвующих в деле, уведомленных о месте и времени судебного заседания. Оснований для отложения судебного заседания нет.

Изучив материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и ст. [12](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-12/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что 14.10.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки ««Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком №, находившегося под управлением ответчика, и автомобиля марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком №, находившегося под управлением водителя Юрасова С.К.

Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ Ткаченко К.В., что Ткаченко К.В. не отрицается, в результате чего автомобилю марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком № были причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность при управлении автомобилем марки «Данные изъяты» по договору страхования ОСАГО ЕЕЕ № № была застрахована в АО «Страховая компания ГАЙДЕ», между тем гражданская ответственность потерпевшего была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договору страхования ОСАГО ЕЕЕ № №

ДТП оформлено потерпевшим и виновным в ДТП Ткаченко К.В. без участия сотрудников полиции, путем оформления извещения о ДТП.

Ткаченко К.В. признана виновной в данном ДТП.

Потерпевший – собственник транспортного средства марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком № Кобец А.В. в соответствии с положениями Федерального Закона от 25 апреля 2002 года N40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обратился за страховой выплатой в ПАО СК «Росгосстрах».

ПАО СК «Росгосстрах» признало произошедшее событие страховым случаем, и 20.12.2016 годасогласно платежного поручения № 732 произвело страховую выплату в размере 18 600 рублей потерпевшему Кобец А.В.

Истец АО «Страховая компания ГАЙДЕ» выплатило ПАО СК «Росгосстрах» в счет страхового возмещения возмещенный потерпевшему вред в сумме 18 600 рублей, в соответствии с Соглашением о прямом возмещении убытков.

Согласно ч. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события [(страхового случая)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148356/#dst100036) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор(выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее [страхование обязательно](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99388/c3474e06b6a94f31af03e03bc8f73f04956886fc/#dst100018), а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

По правилам п. 2 ст. 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В соответствии с пп. «ж» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, в силу прямой нормы закона страховщик имеет право регресса к лицу, не направившему страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

При этом, исходя из положений указанных норм права, юридически значимым обстоятельством по настоящему делу является установление факта исполнения вторым участником ДТП обязанности по направлению в течение пяти рабочих дней в адрес АО «Страховая компания ГАЙДЕ» своего экземпляра бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Поскольку Ткаченко К.В. в течение 5 рабочих дней с даты ДТП не направила страховщику бланк извещения о ДТП (при оформлении ДТП без вызова сотрудников полиции), то в соответствии со ст. 14 Закона РФ «Об ОСАГО», как считает, АО «Страховая компания ГАЙДЕ», у истца возникло право предъявить к причинившему вред лицу регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты. В связи с чем, истец и обратился в суд с настоящим иском.

Однако, согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Исходя из содержания части 1 статьи [1079](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что транспортные средства являются источником повышенной опасности. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного владения или праве оперативного управления либо на ином законном основании, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Как установлено в судебном заседании, и следует из материалов данного дела, что собственником автомобиля марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком № является ГУП РК «Крымтроллейбус». Гражданская ответственность владельца данного автомобиля на момент ДТП застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в АО «Страховая компания ГАЙДЕ». Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

ГУП РК «Крымтроллейбус» доверило управление принадлежащего ему транспортного средства марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным № К.В. для служебного использования, на основании путевого листа легкового автомобиля от 14.10.2016 года№ 10-14-55.

В момент произошедшего ДТП Ткаченко К.В. управляла транспортным средством, не являясь владельцем транспортного средства, по вине которого автомобилю марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком № были причинены механические повреждения.

Как следует из представленной в судебном заседании Справки № 101 от 20.12.2019 года Ткаченко К.В. работает в ГУП РК «Крымтроллейбус» в должности водителя пассажирского троллейбуса с 21 марта 2014 года по настоящее время, таким образом, состояла в трудовых правоотношениях с данной организацией в момент ДТП.

В день совершения ДТП 14.10.2016 года, Ткаченко К.В поставила в известность непосредственно руководителя – центрального диспетчера ГУП РК «Крымтроллейбус», о чем стоит отметка в путевом листе № №от 14.10.2016 г.

Таким образом, суд пришел к выводу, что Ткаченко К.В, свою обязанность по извещению своего работодателя о причинении механических повреждений в результате ДТП транспортным средством работодателя другому автомобилю исполнила.

В связи с чем, мировой судья считает исковые требования не обоснованными, не подлежащими удовлетворению, тем самым, расходы по уплате государственной пошлины в суд не могут быть возложены на ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статей 11, 12, 55, 56, 194, 195, 197, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» к Ткаченко Ксении Васильевне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в порядке регресса, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымтроллейбус» – отказать.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 12 февраля 2020 года.

**Мировой судья И.С. Василькова**