**Дело № 02-0258/21/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**1 апреля 2022 года г. Симферополь**

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка № 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Васильковой И.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания – Ерохиной Ю.В.,

c участием представителя истца, третьего лица – «Данные изъяты»,

ответчика - Петрусенко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению МВД Российской Федерации к Петрусенко Андрею Александровичу, Оруджовой Инджи Захидовне, третье лицо на стороне истца, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – «Данные изъяты»,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к Петрусенко А.А., Оруджовой И.З. о взыскании денежных средств в размере 27000 руб. в порядке регресса, мотивируя свои исковые требования тем, что ответчики Петрусенко А. А., Оруджова Р. З. в период возникновения спорных правоотношений проходили службу в ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым. По результатам рассмотрения фотоматериалов, полученных с применением специальных технических средств «КОРДОН-М2», с функцией автоматической фиксации нарушений ПДД РФ, постановлениями по делам об административных правонарушениях: от 30.10.2019 г. № 18810182191030018482, принятым инспектором по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым Оруджовой И.З., и от 31.10.2019 г. №№ 18810182191031107748, 18810182191031069382, 18810182191031073076, принятым старшим инспектором по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым Петрусенко А.А., Вольский А.А. привлечен к административной ответственности по ст. 12.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалоб Вольского А.А., решением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым вышеуказанные постановления отменены, производство по делам об административных правонарушениях прекращены на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Гражданин Вольский А.А. обратился в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым к МВД по Республике Крым, ЦФО МВД по Республике Крым, старшему инспектору по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым Петрусенко А.А., инспектору по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым Оруджовой И.З., МВД России, Министерству финансов Российской Федерации, о признании действий незаконными и возмещении материального и морального вреда.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 07 июля 2020 г. в удовлетворении исковых требований Вольского А.А. отказано (дело № 2-1515/2020). Не согласившись с указанным решением, Вольский А.А. обратился в Верховный Суд Республики Крым с апелляционной жалобой, по результатам рассмотрения которой 25 ноября 2020 г. вынесено апелляционное определение, которым решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 07 июля 2020 г. отменено, принято новое. Признаны действия должностных лиц ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым, выразившиеся в привлечении к административной ответственности Вольского А.А. - незаконными. Взысканы с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Вольского А.А. судебные расходы в виде издержек на оплату услуг представителя в размере 7 000 рублей, материальный ущерб в сумме 20 000 рублей. При таких обстоятельствах, как считает истец, понесенные Вольским А.А. убытки на пользование помощью лица, обладающего необходимыми знаниями для защиты прав истца, находятся в причинно-следственной связи с незаконным привлечением Вольского А.А. к административной ответственности (дело № 33-7866/2020).

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции 22 апреля 2021 г. апелляционное определение судебной коллеге гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 25 ноября 2020 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба представителя МВД Р МВД по Республике Крым - без удовлетворения (дело № 88-11680/2021).

Проведенной начальником ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым служебной проверкой от 16.07.2021 установлена вина старшего инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым Петрусенко А.А., инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД МВД по Peспублике Крым Оруджовой И.З. в совершении дисциплинарного проступка, выразившегося в не установлении наличия события административного правонарушения, обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, что повлекло прекращение производства по делам об административных правонарушениях в отношении Вольского А.А.

Согласно платежному поручению от 28.09.2021 № 345294 Министерство финансов Российской Федерации в пользу Вольского А.А. произвело оплату в счет возмещения вреда в размере 27 000 рублей.

Тем самым, как считает истец, в силу п. 3.1 статьи 1081 ГК РФ, ч. 3 статьи 33 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № З-ФЗ «О полиции», ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Российская Федерация, возместив гражданину Вольскому А.А. причиненный ответчиками материальный ущерб, приобрело право обратного требования взыскания выплаченных денежных средств с Петрусенко А.А. и Оруджовой И.З. В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании в солидарном порядке с Петрусенко А.А. и Оружовой И.З. в пользу казны Российской Федерации в лице МВД России денежных средств в сумме 27000 руб.

В ходе судебного заседания представитель истца и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Артамонова И.З. на иске настаивала, изложив свою позицию согласно установочной части решения, при этом дополнила, что Петрусенко А.А. и Оруджова И.З. признаны виновными в совершении незаконных действий, в связи с чем, истец и просит взыскать с ответчиков сумму ущерба. В отношении них проводилась служебная проверка, вина обоих сотрудников доказана проведенной служебной проверкой, ее результаты не обжаловались. Поскольку прошло 6 месяцев, приказ о наложении дисциплинарной ответственности не выносился.

Ответчик Петрусенко А.А. в судебном заседании с иском не согласился и пояснил, что неправомерное привлечение гражданина Вольского А.А. к административной ответственности постановлениями по делу об административных правонарушениях №№ 18810182191031107748, 18810182191030018482, 18810182191031069382, 18810182191031073076, стало возможными вследствие неправильной идентификации транспортного средства Вольского А.А. иными сотрудниками ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике при рассмотрении фотоматериалов, полученных с применением специальных технических средств «КОРДОН-М2» с функцией автоматической фиксации нарушений ПДД РФ. Вина его отсутствует при данных обстоятельствах, с решениями судов, признавших действия Петрусенко А.А. и Оруджова И.З. не законными - не согласен.

Ответчик Оруджова И.З. о дате и месте рассмотрения настоящего гражданского дела в судебное заседание не явилась, ходатайств, заявлений в суд не представила.

Суд, с учетом мнения сторон, в соответствии со статьей 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика, ввиду ее надлежащего извещения о рассмотрении дела.

Мировой судья, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Положениями ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Согласно ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 30.11.2011 года N 342-ФЗ «О службе в органах внутренних Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 25.11.2020 г. признаны действия должностных лиц ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым Петрусенко А.А. и Оруджовой И.З., выразившиеся в привлечении к административной ответственности Вольского А.А. - незаконными. Взысканы с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Вольского А.А. судебные расходы в виде издержек на оплату услуг представителя в размере 7 000 рублей, материальный ущерб в сумме 20 000 рублей.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции 22 апреля 2021 г. по делу № 88-11680/2021 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 25 ноября 2020 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба представителя МВД РФ по Республике Крым - без удовлетворения.

Согласно платежному поручению от 28.09.2021 № 345294 Министерство финансов Российской Федерации в пользу Вольского А.А. произвело оплату в счет возмещения вреда в размере 27 000 рублей.

Проведенной начальником ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым служебной проверкой от 16.07.2021, установлена вина старшего инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым Петрусенко А.А., инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД МВД по Peспублике Крым Оруджовой И.З. в совершении дисциплинарного проступка, выразившегося в не установлении наличия события административного правонарушения, обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, что повлекло прекращение производства по делам об административных правонарушениях в отношении Вольского А.А.

Однако, учитывая, что со дня совершения проступка прошло более 6 месяцев, дисциплинарное взыскание не было наложено. Данное заключение служебной проверки не обжаловалось.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 25.11.2020 г. установлены незаконные действия сотрудников ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым Петрусенко А.А. и Оруджовой И.З. Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции 22 апреля 2021 г. по делу № 88-11680/2021 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 25 ноября 2020 г. оставлено без изменения.

Установив вышеуказанные обстоятельства, мировой судья, руководствуясь положениями ст. 1081 ГК РФ приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, солидарно взыскав с ответчиков денежную суммы, взысканную по апелляционному определению, а именно 27000 рублей в пользу казны Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ обязанность выступать в судах от имени казны Российской Федерации по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений, возложена на главных распорядителей средств федерального бюджета, к которым относится Министерство внутренних дел РФ. Поскольку сумма ущерба возмещена Министерством внутренних дел РФ как главным распорядителем федерального бюджета за счет казны Российской Федерации, взыскание с ответчика в порядке регресса выплачивается напрямую в казну Российской Федерации.

Поскольку вред, причиненный Вольскому А.А. в результате незаконных действий должностных лиц, возмещен на основании статьи 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации, то есть, государством, то Министерство внутренних дел Российской Федерации вправе в интересах Российской Федерации на основании статьи 1081 ГК РФ предъявить регрессное требование к ответчику по настоящему делу, которое подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика о несогласии с ранее принятыми решениями судов, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку данные решения судов вступили в законную силу и подлежат исполнению.

Доводы ответчика о несогласии с результатами проведенной 14.07.2021 г. в отношении него служебной проверки, являются предметом оценки в рамках требования об оспаривании законности служебной проверки. На момент рассмотрения настоящего дела результаты заключения служебной проверки ответчиком не оспорены, заключение служебной проверки незаконным не признано и не отменено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским Верховного Суда Республики Крым от 25.11.2020 г. установлен факт незаконности вынесенных постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении Вольского А.А. и причинно-следственная связь между вынесением постановлений и причинением вреда Вольскому А.А., которые в соответствии со ст. 61 ГПК РФ имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего спора и установленные в них обстоятельства обязательны для суда и не доказываются вновь.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчиков, не освобожденных от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с частью 2 статьи 61.1 и частью 2 статьи 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджеты городских округов зачисляются налоговые доходы от государственной пошлины по делам, рассматриваемым мировыми судьями, по нормативу 100 процентов.

На основании пункта 8 части 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с главой 25.3 этого кодекса, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 197 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования МВД Российской Федерации к Петрусенко Андрею Александровичу, Оруджовой Инджи Захидовне, третье лицо на стороне истца, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – «Данные изъяты» о взыскании денежных средств в порядке регресса - удовлетворить.

Взыскать солидарно с Петрусенко Андрея Александровича, «Данные изъяты», и Оруджовой Инджи Захидовны, «Данные изъяты» в пользу казны Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации денежные средства в порядке регресса в размере 27000 (двадцать семь тысяч) рублей.

Взыскать солидарно с Петрусенко Андрея Александровича и Оруджовой Инджи Захидовны, в доход муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1010 рублей.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

**Мировой судья И.С. Василькова**

Мотивированное решение составлено: 13.04.2022 г.