**Дело №02-0328/21/2018**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

04 июля 2018 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Василькова И.С.,

при секретаре –Демиденко Н.О.,

в отсутствие истца –Харченко М.Р., ее представителя – Кольцовой А.О.,

в отсутствие ответчика – ООО «Кристер», соответчика– ИП Красновой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Харченко Милены Рустемовны к ООО «Кристер», ИП Красновой А.С. о взыскании денежных средств, оплаченных по договору о реализации туристического продукта, компенсации морального вреда, суммы штрафа, расходов на оплату услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

Харченко М.Р. обратилась с иском в суд к ООО «Кристер» о взыскании денежных средств, оплаченных по договору о реализации туристического продукта, компенсации морального вреда, суммы штрафа, расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что 17.11.2017 года между истцом и турагентом ИП Красновой А.С., действующей по поручению Туроператора ООО «Кристер», был заключен договор о реализации туристического продукта № TUR-17/11/2017-1 для поездки в Таиланд с 20.12.2017 года по 03.01.2018 года, стоимостью 105000 рублей. Указанная сумма внесена истцом полном объеме 05.12.2017 года.

16.12.2017 года истец была госпитализирована в больницу, в связи с чем воспользоваться услугами по указанному выше договору не представилось возможным.

19.12.2017 года Харченко М.Р. было подано заявление турагенту об аннулировании заявки на бронирование по договору.

09.01.2018 года Харченко М.Р. обратилась к туроператору с заявлением с просьбой минимизировать понесенные затраты в связи с отказом от тура по болезни.

После аннулирования заявки истца ответчиком, ей были частично возвращены денежные средства, однако, в меньшем размере, чем было оплачено.

В конце февраля 2018 года истец обратилась к ответчику с просьбой подтвердить фактически понесенные им затраты, на что ею была получена от ответчика справка от 14.03.2018 года, согласно которой фактически понесенные затраты ответчиком составили 26892,89 рублей, однако, подтверждения, что туроператор действительно их понес ей не было представлено.

Истец полагает, что ответчиком нарушены ее права, как потребителя, ввиду того, что после аннулирования ее заявки на тур часть денежных средств не была возвращена истцу, а доказательства того, что ответчик действительно понес фактические затраты в такой сумме не представлены.

Истец оплатила за тур денежные средства в размере 105000 рублей, однако, ей вернули всего лишь 69547 рублей. Таким образом, истцу не было возвращено 35452 рубля, в связи с чем, как пологает истец, ей причинен материальный ущерб и моральные страдания. Просит взыскать с ООО «Кристер» денежные средства, уплаченные по договору о реализации туристического продукта от 17.11.2017 года № TUR-17/11/2017-1 в размере 35452 рубля,15000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 17726 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей.

Ответчик исковые требования не признал в полном объеме, представил суду письменные возражения.

Исходя из возражений ООО «Кристер» на исковое заявление ответчика следует, что 17.11.2017 года в ООО «Кристер» через систему он-лайн бронирования («Личный кабинет») ООО «Библио-Глобус Оператор» поступила заявка от ИП Красновой А.С., действующей по поручению ООО «Кристер» на формирование туристического продукта, включающего в себя услуги по размещению туристов Харченко Милены и Харченко Евгения в Таиланде в отеле «данные изъяты», в номере категории «данные изъяты», на базе питания по системе «ВВ» («завтраки») на период времени с 21.12.2017 года по 02.01.2018 года, групповые трансферы по маршруту; аэропорт – отель – аэропорт, а также услугу медицинского страхования туристов. Кроме того, от имени и по поручению клиента был заключен договор перевозки между туристами и перевозчиком по маршруту Москва –Пхукет-Москва. Поступившей заявке был присвоен номер № 112247658916.

Отношения между туроператором ООО «Кристер» и турагентом ООО «Библио-Глобус Оператор» регламентированы Агентским договором № КР01-2016 от 15.12.2016 года. Согласно п. 3.1 Агентского договора, ООО «Библио-Глобус Оператор» в целях реализации туристского продукта при наличии действующей доверенности заключает с Клиентами договоры о реализации продукта. Турагенту предоставляется Туроператором право заключения субагентских договоров.

 Заказчиком тура для истца является субтурагент ИП Краснова Александра Сергеевна.

 Стоимость туристского продукта составила 96 440 рублей, что эквивалентно 1590 USD без учета вознаграждения для ИП Красновой А. С.

Согласно условиям Агентского договора, заключенного между ООО «Библио-Глобус Оператор» и ИП Красновой А С. «агентское вознаграждение АГЕНТ самостоятельно удерживает из средств, причитающихся принципалу в соответствии с выставленным счетом».

17.11.2017 г. между Харченко М. Р. и ИП Красновой А. С. заключен Договор о реализации туристского продукта № TUR-17/11/2017-1, согласно которому общая цена туристского продукта составляет 105000 руб., следовательно, агентское вознаграждение ИП Красновой А.С. составило 8560 руб.

ООО «Кристер» для обеспечения исполнения взятых на себя обязательств произвело оплату комплекса туристических услуг на счета своих партнером, в том числе в счет оплаты авиабилетов авиакомпании «РОССИЯ».

Истец была госпитализирована в больницу, в связи с чем воспользоваться услугами по Договору о реализации туристического продукта № TUR-17/11/2017-1 от 17.11.2017 года не представилось возможным.

Аннуляция туристического продукта по заявке № 112247658916 была произведена стороной ИП Красновой А.С. 19.12.2017 года, то есть за сутки до начала тура.

После аннуляции ИП Красновой А.С. туристического продукта по заявке № 112247658916 и подтверждения информации о том, что туристы не воспользуются туристским продуктом, туроператор незамедлительно аннулировал заявку путем направления информации своему партнеру – принимающей компании STORNAVAINVESTMENTSLTD, с которой ООО «Кристер» заключен Контракт № 2/ST/KR-2017 от 01.02.2017 года.

Таким образом, в результате аннуляции бронирования туроператор ООО «Кристер» понесло фактические затраты в общей сумме 26892 рублей 89 копеек. Указанная сумма сложилась из стоимости проживания в отеле «данные изъяты». Данные денежные средства не были возвращены туроператору и является его фактическими затратами. До настоящего времени денежные средства в размере 26892 рублей 89 копеек ООО «Кристер» возвращены не были.

Определением мирового судьи судебного участка № 21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 20.06.2018 года ИП Краснова А.С. была привлечена в качестве соответчика.

Истец Харченко М.Р. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, на исковых требованиях настаивает.

Ответчик ООО «Кристер» в судебное заседание не явилось, о месте и времени судебного разбирательства извещено надлежащим образом. Представило письменные возражения.

Соответчик ИП Краснова А.С. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, отзыв на исковое заявление не представила, однако, в своем заявлении указала, что Договор № ТUR-17/11/2017-1 от 19.12.2017 г. был расторгнут по инициативе Харченко М.Р., со строны ИП Красновой условия договора были выполнены и услуги оказаны, комиссия в размере 8560 руб. была с истца удержана и потрачена на аренду офиса, уплату налогов, зарплату сотрудникам, приобретение канцтоваров и т. д.

В соответствии с положениями ст. [167 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9F%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%98%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2015.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20167.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B5%D1%8F%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BB%D0%B8%D1%86%2C%20%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83%D1%8E%D1%89%D0%B8%D1%85%20%D0%B2%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%2C%20%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%22%20%5Ct%20%22_blank) мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования Харченко М.Р. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 Отношения, возникающие при реализации права граждан Российской Федерации на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, регулируются Федеральным законом от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ).
 В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ под туристской деятельностью понимается туроператорская и турагентская деятельность, а также иная деятельность по организации путешествий, под туристическим продуктом - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

В соответствии с ст. [309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2022.%20%D0%98%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20309.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%22%20%5Ct%20%22_blank) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 17.11.2017 года между истцом и турагентом ИП Красновой А.С., действующей по поручению Туроператора ООО «Кристер», был заключен договор о реализации туристического продукта № TUR-17/11/2017-1 для поездки в Таиланд Харченко М.Р. и Харченко Е.А. с 20.12.2017 года по 03.01.2018 года (номер заявки 112247658916).

Согласно п. 1.1 Договора № TUR-17/11/2017-1 от 17.11.2017 года, исполнитель обязуется обеспечить оказание заказчику комплекса услуг, входящих в туристский продукт, сформированный туроператором, по договору о реализации туристского продукта, а заказчик обязуется оплатить туристский продукт.

Согласно приложению № 1 к вышеуказанному договору, ответчиком была сформирована заявка на бронирование туристического продукта, включающего в себя услуги по размещению туристов Харченко Милены и Харченко Евгения в Таиланде в отеле «данные изъяты», в номере категории «данные изъяты», на базе питания по системе «ВВ» («завтраки») на период времени с 21.12.2017 года по 02.01.2018 года, групповые трансферы по маршруту; аэропорт – отель – аэропорт, а также услугу медицинского страхования туристов.

17.11.2017 года в ООО «Кристер» через систему он-лайн бронирования («Личный кабинет») ООО «Библио-Глобус Оператор» поступила заявка от ИП Красновой А.С., действующей по поручению ООО «Кристер» на формирование туристического продукта, включающего в себя услуги по размещению туристов Харченко Милены и Харченко Евгения в Таиланде в отеле «данные изъяты», в номере категории «данные изъяты», на базе питания по системе «ВВ» («завтраки») на период времени с 21.12.2017 года по 02.01.2018 года, групповые трансферы по маршруту; аэропорт – отель – аэропорт, а также услугу медицинского страхования туристов.

 Отношения между туроператором ООО «Кристер» и турагентом ООО «Библио-Глобус Оператор» регламентированы Агентским договором № КР01-2016 от 15.12.2016 года. Согласно п. 3.1 Агентского договора, ООО «Библио-Глобус Оператор» в целях реализации туристского продукта при наличии действующей доверенности заключает с Клиентами договоры о реализации продукта. Турагенту предоставляется Туроператором право заключения субагентских договоров. Тем самым, ООО «Библио-Глобус Оператор» в целях реализации туристского продукта ООО «Кристер» заключало агентские договора, в том числе с ИП Красновой А.С.

 Заказчиком тура для истца является субтурагент ИП Краснова Александра Сергеевна, действующая согласно Договора о реализации туристического продукта № TUR-17/11/2017-1 для поездки в Таиланд по поручению ООО «Кристер».

Как установлено в судебном заседании согласно приложению №1 к данному договору, общая цена туристического продукта - 105000 рублей, оплаченная истцом в полном объеме 05.12.2017 г. Стоимость туристического продукта - 96 440, что эквивалентно 1590 USD, без учета вознаграждения для ИП Красновой А. С. , агентское вознаграждение ИП Красновой А.С. составило 8560 руб. Которое ИП Красновой после оплаты истцом общей стоимости туристического продукта было удержано и, по ее утверждению, в дальнейшем потрачено на аренду офиса, уплату налогов, зарплату сотрудникам, канцтовары и т.д.

 16.12.2017 года истец была госпитализирована в больницу, в связи с чем, воспользоваться услугами по Договору о реализации туристического продукта № TUR-17/11/2017-1 от 17.11.2017 года не представилось возможным по уважительным и независящим от истца обстоятельствам, что подтверждается справкой государственного учреждения здравоохранения № 146/2170 от 19.12.17 г., а также другими материалами дела.

Данное обстоятельство в соответствии с п. 5.3 Договора № TUR-17/11/2017-1 от 17.11.2017 года является существенным изменением обстоятельств, являющимся основанием к изменению или расторжению договора.

19.12.2017 года истцом было подано заявление турагенту ИП Красновой А.С. об аннулировании заявки на бронирование по данному договору.

В силу ст. 6 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда только в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом.

 Из содержания статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ следует, что реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей. Каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. К существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе невозможность совершения туристом поездки по не зависящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).
 Согласно статье [781](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9E%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D0%B7%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20781.%20%D0%9E%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B0%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%22%20%5Ct%20%22_blank) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Аналогичные положения содержатся в ч. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 5.5 Договора о реализации туристского продукта № TUR-17/11/2017-1 от 17.11.2017 года, заключенного между истцом и ответчиком ИП Красновой А.С., истец был уведомлен о том, что заказчик вправе отказаться от исполнения обязательств по договору при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору лишь при условии полного возмещению заказчику убытков.

Аннуляция туристического продукта по заявке № 112247658916 была произведена стороной ИП Красновой А.С. 19.12.2017 года, то есть за сутки до начала тура.

После аннуляции ИП Красновой А.С. туристического продукта по заявке № 112247658916 и подтверждения информации о том, что туристы не воспользуются туристским продуктом, туроператор ООО «Кристер» аннулировал заявку путем направления информации своему партнеру – принимающей компании STORNAVAINVESTMENTSLTD, с которой ООО «Кристер» заключен Контракт № 2/ST/KR-2017 от 01.02.2017 года, предметом которого является реализация ООО «Кристер» по поручению и за счет STORNAVAINVESTMENTSLTD комплекса туристских услуг на территории ряда стран, включая Таиланд.

Согласно калькуляции тура по заявки (л.д.18), представленного ООО «Кристер», общая стоимость туристической путевки по заявке № 112247658916 составляет 96440 руб., из них:

- авиабилеты Москва-Пхукет-Пхукет, Пхукет –Москва – 59278 руб. 86 коп.;

- отель 36537 руб. 72 коп.;

-мед. страховка – 623руб.42 коп.

Харченко М.Р. оплачено по договору – 105000 руб., из них: 96440 руб. –стоимость путевки и 8 560 руб. – агентское вознаграждение ИП Красновой.

09.01.2018 года Харченко М.Р. обратилась к ООО «Туроператор Библио – Глобус» с заявлением минимизировать фактически понесенные затраты в связи с отказом от тура по болезни.

В связи с поступившим от Харченко М.Р. заявлением о расторжении заключенного договора в одностороннем порядке, и тем самым аннуляции заявки на туристический продукт, ООО «Кристер» через турагента ООО «Библио-Глобус Оператор» своевременно вернуло денежные средства ИП Красновой А.С. в размере 69547 рублей 11 копеек, в связи с чем согласно платежного поручения № 261 от 14.02.2018 г. ИП Красновой была возвращена истцу часть оплаченной туристической путевки в размере 69547 рублей 11 коп. Невозвращенные истцу денежные средства согласно заключенного договора составили – 35452 руб.

 27.02.2017 г. Харченко М.Р. в адрес туроператора ООО «Кристер» направлена в порядке досудебного урегулирования спора претензия о предоставлении доказательств фактически понесенных расходов.

В ходе судебного заседания в результате аннуляции бронирования по договору, туроператором ООО «Кристер» представлено подтверждение фактически понесенных затрат в общей сумме 26892 рублей 89 копеек. Указанная сумма сложилась из стоимости проживания в отеле «данные изъяты». Данные денежные средства не были возвращены туроператору и являютсятся, по мнению суда, его фактическими затратами. Данные расходы подтверждаются письменными доказательствами, которыми являются:

- Контракт № 2/ST/KR-2017 от 01.02.2017 г., заключенный между ООО «КРИСТЕР» и шей STORNAVA INVESTMENTS LTD;

 - Справка-счет компании STORNAVA INVESTMENTS LTD от 17.11.2017 г., на момент подтверждения бронирования;

- Заявление на перевод № 115 от 27.11.2017 г. и Письмо компании STORNAVA INVESTMENTS LTD от 29.11.2017 г., подтверждающее получение оплаты;

 - Справка-счет о фактических затратах компании STORNAVA INVESTMENTS LTD от 19.12.2017 и Письмо компании STORNAVA INVESTMENTS LTD от 19.06.2018 г., подтверждающее удержание денежных средств в размере 440 USD за аннуляцию проживания в отеле «данные изъяты»;

 - Счет от отеля «данные изъяты» от 19.12.2017 г.;

- Перевод Счета от отеля «данные изъяты» от 19.12.2017 г.;

- Акт сверки взаиморасчетов между ООО “КРИСТЕР” и компанией STORNAVA INVESTMENTS;

Таким образом, суд считает, что со своей стороны ООО «Кристер» через турагента ИП Красновой А.С. своевременно вернуло денежные средства истцу в размере 69547 рублей 11 копеек за вычетом фактически понесенных обоснованных расходов в рамере 26892 рублей 89 копеек.

Таким образом, во исполнение взятых на себя обязательств ООО «Кристер» произвело возврат денежных средств за медицинское страхование, авиаперелет по маршруту: Москва – Пхукет – Москва, а также частично возвратило стоимость проживания в отеле «данные изъяты».

Принимая во внимание то обстоятельство, что туроператором понесены финансовые затраты для оплаты забронированного и формированного для туристов туристского продукта своим контрагентам, требование о взыскании стоимости турпродукта в размере фактических затрат туроператора ООО «Кристер» в размере 26892 рублей 89 коп., удовлетворению не подлежит.

Оставшаяся часть невозвращенных денежных средств Харченко М.Р. по расторгнутому Договору о реализации туристического продукта № TUR-17/11/2017-1 для поездки в Тайланд составила удержанное агентское вознаграждение турагента ИП Красновой А.С. в размере 8560 руб.

В силу ст. [10](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24111996-n-132-fz-ob/glava-iv/statia-10/%22%20%5Co%20%22%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%D1%82%2024.11.1996%20N%20132-%D0%A4%D0%97%20%3E%20%28%D1%80%D0%B5%D0%B4.%20%D0%BE%D1%82%2004.06.2018%29%20%3E%20%22%D0%9E%D0%B1%20%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%85%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%3C/span%3E%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B2%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%22%20%3E%20%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20IV.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%2C%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и(или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и(или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В соответствии с абз. 5 ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо.

В соответствии с данной ст. 9 данного закона - туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечает перед туристом и (или) иным заказчиком.

В соответствии с п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящим в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

В соответствии с правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 48 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей» разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь ввиду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).
 По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи [37](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/%22%20%5Cl%20%229rNj6tyaoJgO%22%20%5Co%20%22%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2007.02.1992%20N%202300-1%20%3E%20%28%D1%80%D0%B5%D0%B4.%20%D0%BE%D1%82%2004.06.2018%29%20%3E%20%22%D0%9E%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%22%20%3E%20%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20III.%20%D0%97%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%20%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%20%28%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%29%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2037.%20%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%D0%B8%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D1%8B%20%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B%20%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B%20%28%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%D0%B8%29%22%20%5Ct%20%22_blank) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», пункта 1 статьи [1005](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1005/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9E%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2052.%20%D0%90%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%201005.%20%D0%90%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%22%20%5Ct%20%22_blank) ГК Российской Федерации, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).
 Агентское вознаграждение ИП Красновой А.С. в размере 8560 руб. не относится к расходам, поэтому подлежит возврату потребителю при отказе последнего от туристских услуг. Обязанность по его возврату следует возложить с учетом приведенной правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации на агента туроператора, им в данном случае является ИП Краснова А.С..
 Такой вывод согласуется с положениями пункта 1 статьи [782](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-782/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9E%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D0%B7%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20782.%20%D0%9E%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%D1%82%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D0%B7%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%22%20%5Ct%20%22_blank) Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи [32](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/%22%20%5Cl%20%22MHw3Rwn8nFm9%22%20%5Co%20%22%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2007.02.1992%20N%202300-1%20%3E%20%28%D1%80%D0%B5%D0%B4.%20%D0%BE%D1%82%2004.06.2018%29%20%3E%20%22%D0%9E%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%22%20%3E%20%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20III.%20%D0%97%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%20%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%20%28%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%29%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2032.%20%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%D1%82%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%D0%BE%20%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%20%28%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%22%20%5Ct%20%22_blank) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в соответствии с которыми заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Обязанность по представлению расчета суммы фактически понесенных расходов и доказательств осуществления соответствующих платежей возлагается на исполнителя (турагента, туроператора). Однако, расчетов фактически понесенных затрат ИП Краснова А.С. суду не представила.

При этом мировой судья считает, что понесенные, со слов соответчика ИП Красновой А.С., затраты турагента на аренду офиса, уплату налогов, зарплату сотрудникам, приобретение канцтоваров и т. д. сами по себе, в отсутствие собственно туристских услуг (по перевозке, размещению, экскурсионных) не представляют для заказчика самостоятельной потребительской ценности, поэтому в случае досрочного расторжения договора заказчиком удержанная турагентом сумма агентского вознаграждения подлежит возврату. При этом сумма агентского вознаграждения не выделена отдельной строкой в цене договора согласно Приложению № 1 к договору о реализации туристского продукта, была удержана ИП Красновой, что подтверждает, что в данных правоотношениях с заказчиком действовала самостоятельно, тем самым, обязана самостоятельно нести ответственность перед заказчиком в пределах своего агентского вознаграждения.

В связи с изложенным, мировой судья считает предъявленные требования истца в части взыскания 8 560 руб., удержанные ИП Красновой А.С. в счет агентского вознаграждения, подлежат удовлетворению и взысканию с последней в пользу Харченко М.Р.

Помимо того, в соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный [вред](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131885/67c2feb0415f05ad45103eb174c924de58adbe8b/%22%20%5Cl%20%22dst100103), причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.
 По смыслу закона размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.
 Суд считает, что истцу причинены определенные нравственные страдания и переживания, связанные отстаиванием своих прав и законных интересов, однако, требование истца о взыскании 15000 рублей завышено, в связи с чем, по мнению суда, с ответчика ИП Красновой А.С. в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 1000 рублей.

Статья 13 вышеназванного закона предусматривает также имущественную ответственность за нарушение прав потребителя.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя [штраф](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187725/%22%20%5Cl%20%22dst100082) в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Согласно ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9F%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%207.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2098.%20%D0%A0%D0%B0%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%20%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%20%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.
 Согласно ст. [88 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9F%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%207.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2088.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B%22%20%5Ct%20%22_blank) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.
 В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/%22%20%5Cl%20%22dst100026).

На основании изложенного, с ответчика ИП Красновой А.С. в пользу истца с учетом сложности гражданского дела подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг связанных с подготовкой искового заявления, участием в рассмотрении настоящего дела в размере 15000 рублей.

Согласно ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9F%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%207.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20103.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%2C%20%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BC%20%D0%B2%20%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D0%B8%20%D1%81%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.
 Учитывая, что истец при подаче искового заявления в суд в силу п. 3 ст. [17](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/%22%20%5Cl%20%223EExwtA2p36m%22%20%5Co%20%22%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2007.02.1992%20N%202300-1%20%3E%20%28%D1%80%D0%B5%D0%B4.%20%D0%BE%D1%82%2004.06.2018%29%20%3E%20%22%D0%9E%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%22%20%3E%20%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2017.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%22%20%5Ct%20%22_blank) Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 700 рублей.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9F%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%98%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2016.%20%D0%A0%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20194.%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank)- [198 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9F%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%98%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2016.%20%D0%A0%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20198.%20%D0%A1%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank), суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Харченко Милены Рустемовны к ООО «Кристер», ИП Красновой А.С. – удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Харченко Милены Рустемовны, «данные изъяты» года рождения, с Индивидуального предпринимателя Красновой Александры Сергеевны (ОГРНИП 317910200118378, ИНН 910203439901):

- денежные средства, оплаченные по договорув размере 8560 (восемь тысяч пятьсот

шестьдесят) рублей;

- компенсацию морального вреда в размере 1000 (одна тысяча) рублей;

- штраф в размере 4780 (четыре тысячи семьсот восемьдесят) рублей;

- расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Всего: 29340 (двадцать девять тысяч триста сорок) рублей.

 В остальной части иска – отказать.

 Взыскать с Индивидуального предпринимателя Красновой Александры Сергеевны (ОГРНИП 317910200118378, ИНН 910203439901) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 700 рублей.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 02.12.2018 года.

**Мировой судья И.С. Василькова**