**Дело № 02-0691/21/2021**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

2 августа 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Василькова И.С.,

При ведении протокола помощником судьи – Резицком Г.В.,

с участием помощника Прокурора Железнодорожного района г. Симферополь Республики Крым – Кушнеровой О.А.

ответчика –Бекирова Э.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Прокурора Железнодорожного района г. Симферополь в интересах муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в лице Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым к Бекирову Энверу Мансуровичу сумму материального ущерба, причиненного в результате ДТП, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – «Данные изъяты»,

**УСТАНОВИЛ:**

Прокурор Железнодорожного района г. Симферополь, действуя в интересах муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в лице Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым (далее по тексту – МБУ «Город») обратился к мировому судье с исковым заявлением к Бекирову Э.М. о взыскании материального ущерба в сумме 44698 рублей 80 коп.

Исковые требования мотивированы тем, 04.05.2020 в 22-45 ч. по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 98 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля KIA BD CERATO FORTE per. номер «Данные изъяты», которым управлял Бекиров Энвер Мансурович. В результате ДТП, из-за виновных действий ответчика, были повреждены 7 (семь) секций пешеходного металлического ограждения. Данный факт подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении №18810391201100010686 от 06.05.2020. Стоимость замены повреждённого имущества согласно локальному сметному расчету № 10886 составила 44 698 руб. 80 коп. В результате противоправного поведения ответчика, утверждению истца, МБУ «Город» причинен ущерб в размере 44 698 руб. 80 коп. В связи с чем, в соответствии со ст.ст. 15, 1064, 1079 ГК РФ просит суд взыскать с Бекирова Э.М. сумму ущерба.

В судебном заседании помощник прокурора Кушнерова О.А. поддержала исковые требования в полном объеме.

Представитель МБУ «Город» в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом.

Ответчик Бекиров Э.М. в судебном заседании исковые требования не признал, считает, что настоящий иск должен был быть предъявлен к страховой организации АО «Страховая компания «Гайде», с которой у Бекирова Э.М. заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, при этом представил суду Страховой полис «Данные изъяты».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела, ходатайств, заявлений в суд не представило.

Суд, заслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, считает иск подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственность), формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» одним из вопросов местного значения городского округа является дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Закон №196-ФЗ) основополагающей задачей по обеспечению безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации является охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

В ч. 2 ст. 12 Закона №196-ФЗ предусмотрено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог.

Основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения в соответствии со ст. 3 Закона №196-ФЗ являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения.

В соответствии с ч. 4 ст. 6 вышеуказанного закона к полномочиям органов местного самоуправления городского округа в области обеспечения безопасности дорожного движения относится осуществление мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения, в том числе на объектах улично-дорожной сети, в границах городского округа при осуществлении дорожной деятельности. Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

Согласно ст. 5 Закона №196-ФЗ обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется посредством осуществления деятельности по организации дорожного движения; материального и финансового обеспечения мероприятий по безопасности дорожного движения.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Устава муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым к полномочиям администрации города по решению вопросов местного значения отнесена дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, на основании постановления Администрации города Симферополя Республики Крым 30.12.2016 № 3408 создано Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым (далее - МБУ «Город») в целях обеспечения надлежащего санитарного состояния, благоустройства, содержания улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым и осуществляет свою деятельность в соответствии с муниципальным заданием, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации. Финансовое обеспечение выполнения муниципального задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из средств местного бюджета.

Приказом Муниципального казенного учреждения Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым от 28.12.2019 №130 утверждено муниципальное задание, в рамках которого на МБУ «Город» возложена обязанность по содержанию автомобильных дорог.

Решением Симферопольского городского совета от 19.12.2017 №1475 «О передаче муниципального имущества муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым (автомобильные дороги)» за МБУ «Город» на праве оперативного управления закреплено муниципальное имущество - автомобильные дороги муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым.

В соответствии с ч. 1. ст. 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно п.п. 4 пункта 6 Приказа Министерства транспорта РФ от 16.11.2012 N402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» в состав работ по содержанию автомобильных дорог по элементам обустройства автомобильных дорог входят: очистка и мойка ограждений, катафотов, сигнальных столбиков, светоотражающих щитков на дорожном ограждении и буферов перед дорожным ограждением; наклеивание светоотражающей пленки на световозвращающие элементы ограждений, сигнальные столбики и удерживающие буфера; исправление, замена поврежденных или не соответствующих действующим стандартам секций барьерных ограждений, натяжение или замена тросовых ограждений, замена светоотражающих элементов на ограждениях и столбиках замена светоотражающих щитков на дорожном ограждении и буферов перед дорожным ограждением, уборка наносного грунта у ограждений и удерживающих буферов; очистка, устранение отдельных повреждений или замена отдельных разрушенных бордюров.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Статей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (ч. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

На основании ст. 35 Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита охраняемых законом интересов государства.

В соответствии со ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту интересов субъекта российской Федерации.

.

Как следует из ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании 04.05.2020 в 22-45 ч. по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 98 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля KIA BD CERATO FORTE per. номер «Данные изъяты», которым управлял Бекиров Э.М.

В результате ДТП, из-за виновных действий ответчика, были повреждены 7 (семь) секций пешеходного металлического ограждения.

Данный факт подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении государственного инспектора дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферопь №18810391201100010686 от 06.05.2020., постановление не обжаловано, вступило в законную силу, в настоящее время считается действующим.

Вину в дорожно-транспортном происшествии и причинении имущественного вреда МБУ «Город» Бекиров Э.М. признает.

Стоимость замены повреждённого имущества, согласно локальному сметному расчету № 10886, составленного МБУ «Город» составляет 44 698 руб. 80 коп., Бекировым Э.М. данный расчет не оспаривается.

Тем самым, в результате противоправного поведения ответчика, МБУ «Город» причинен ущерб в размере 44 698 руб. 80 коп.

Довод ответчика, о том, что данный иск предъявлен к нему, как к ненадлежащему ответчику, в связи с тем, что в период совершения ДТП действовал договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств согласно Страхового полиса серии МММ № 5026508162, суд считает необоснованным в силу положений ст.ст. 15, 1064, 1079 ГК РФ. Ответчик не лишен права предъявления требований к страховой компании в рамках заключенного договора страхования.

Таким образом, исковые требования прокурора подлежат удовлетворению в полном объеме.

Из ч.1 ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) следует, что государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета, поскольку истец при подаче искового заявления от уплаты госпошлины освобождён по закону.

На основании п. 1 ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», руководствуясь ст.ст.[196](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) - [198](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) ГПК Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Прокурора Железнодорожного района г. Симферополь в интересах муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в лице Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым к Бекирову Энверу Мансуровичу сумму материального ущерба, причиненного в результате ДТП, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – ОГИБДД УМВД России по г. Симферополь– удовлетворить.

Взыскать с Бекирова Энвера Мансуровича, «Данные изъяты» в пользу Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Данные изъяты» материальный ущерб в размере 44 698 (сорок четыре тысячи шестьсот девяносто восемь) рублей 80 коп.

Взыскать с Бекирова Энвера Мансуровича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1540 (одна тысяча пятьсот сорок) рублей 94 копеек.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

**Мировой судья И.С. Василькова**

Мотивированное решение составлено: 09.08.2021 г.