№2-22-23/2017

 Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к наименование организации о возмещении ущерба, причиненного вследствие длительного неисполнения должником судебного акта о взыскании денежной суммы,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио обратился в суд с иском к наименование организации о возмещении ущерба, причиненного вследствие длительного неисполнения должником судебного акта о взыскании денежной суммы.

 Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом; направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указал, что поддерживает заявленные требования в полном объеме.

 Суд в силу положений ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

 Суд огласил исковое заявление истца, пояснения к нему, ходатайство об уменьшении размера исковых требований.

 После уточнения требований истец просит суд взыскать с ответчика ущерб в размере сумма94коп., нанесенный вследствие длительного неисполнения должником судебного акта о взыскании денежной суммы, госпошлину в сумме сумма

 В обоснование требований истец указал, что решением Алуштинского городского суда адрес от дата с ответчика в пользу истца были взысканы: основной долг по договорам по договорам возвратно-финансовой помощи в размере сумма; неустойка в размере 3% годовых от просроченной суммы, что составило сумма, судебные расходы в размере сумма.

 Постановлением Апелляционного суда адрес от дата решение было оставлено без изменения.

 После вступления адрес в состав Российской Федерации по заявлению истца определением Алуштинского городского суда адрес от дата вышеуказанное решение было разъяснено и определена подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца денежная сумма в российских рублях: основной долг по вышеуказанным договорам в размере сумма78коп., неустойка - сумма, судебные расходы - сумма37коп. Это определение сторонами не обжаловалось сторонами и вступило в законную силу дата.

 На основании вышеуказанного решения суда истцу был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение, который был предъявлен в службу судебных приставов.

 Ответчик на протяжении длительного времени не исполнял обязательства по возврату взысканной по решению суда денежной суммы; окончательно сумма долга в размере сумма78коп. была выплачена истцу дата.

 Истец считает, что длительным неисполнением вышеуказанного решения ему был причинен ущерб в виде курсовой разницы в размере сумма: так, изначально установленная судом, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца денежная сумма в гривнах (сумма) на день вынесения решения дата соответствовала денежной сумме сумма по курсу ЦБ РФ (38,9184 за сумма). В то время, как фактически истцу была выплачена денежная сумма в меньшем размере - сумма78коп. Следовательно, сумма ущерба, нанесенного истцу вследствие длительного неисполнения судебного акта составляет сумма (128430,72 – 97140,78=31289,94).

 Считает, что срок исковой давности по вышеуказанным требованиям не пропущен, поскольку он своевременно обратился в суд о взыскании основного долга по договорам, в его пользу состоялось решение суда, которое было исполнено ответчиком в полном объеме только дата. Следовательно, срок исковой давности по требованию о взыскании ущерба не пропущен.

 Представитель ответчика наименование организации фио в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указал, что предъявленные истцом требования не признает, поскольку имеется определение суда от дата, в котором определены конкретные денежные суммы, подлежащие взысканию с ответчика, это определение обязательно к исполнению. Кроме того, считает, что в данном случае неправомерно применять курс рубля к правоотношениям, возникшим дата на Украине. Заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

 Суд в силу положений ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

 Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 судом установлены следующие обстоятельства по делу:

 решением Алуштинского городского суда адрес от дата с наименование организации в пользу фио было взыскано: основной долг по договорам возвратной финансовой помощи в размере 33000гривен; неустойка в размере 3% годовых от просроченной суммы, что составило сумма, судебные расходы в размере сумма (л.д.5-6).

 Постановлением Апелляционного суда адрес от дата вышеуказанное решение суда было оставлено без изменения (л.д. 7-8).

 После вступления адрес в состав Российской Федерации по заявлению истца определением Алуштинского городского суда адрес от дата вышеуказанное решение было разъяснено и определена подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца денежная сумма в российских рублях по курсу рубля к гривне Центрального наименование организации по состоянию на дата - 29,4366 рублей за сумма: ко взысканию подлежит основной долг в размере сумма78коп., неустойка - 4709руб.86 коп., судебные расходы - 503руб.37коп. (л.д.10).

 Это определение сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу дата.

 В соответствии с положениями ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

 Из материалов дела усматривается, что в дата истец получил исполнительный лист на принудительное исполнение вышеуказанного решения Алуштинского городского суда от дата (с учетом определения суда от дата, установившего размер взысканной суммы в рублях), который был предъявлен в службу судебных приставов. дата было возбуждено исполнительное производство о взыскании с должника наименование организации в пользу взыскателя фио задолженности в размере сумма78коп.

 дата ответчик в полном объеме исполнил решение Алуштинского городского суда адрес, выплатив истцу задолженность в сумме 97140руб.78коп.; исполнительное производство было окончено.

 В силу положений части 2 статьи 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей адрес.

 Изменение курса рубля по отношению к гривне за период просрочки исполнения судебного решения не является основанием для возложения на ответчиков какой-либо дополнительной материальной ответственности.

 В силу положений части 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

 Из содержания искового заявления следует, что основанием требований о взыскании убытков является неисполнение вступивших в законную силу судебных постановлений.

 Между тем вступившими в законную силу судебными постановлениями на ответчика возложена обязанность по уплате определенной денежной суммы в рублях без указаний на ее перерасчет на момент производства указанных выплат применительно к изменению курса гривны.

 При этом истец обоснованность принятых в его пользу судебных постановлений не оспаривал. Спор о размере денежных обязательств ответчика перед истцом разрешен судебными актами: решением Алуштинского городского суда адрес от дата, постановлением Апелляционного суда адрес от дата, определением Алуштинского городского суда адрес от дата.

 При таком положении оснований считать, что у ответчика в связи с принятием указанных выше судебных решений возникла обязанность по их исполнению в рублях применительно к курсу гривны на момент исполнения решения, а у истца из-за несвоевременного получения определенных судом денежных сумм в рублях образовалась упущенная выгода вследствие изменения курса гривны, у суда не имеется.

 В данном случае заявленные требования сводятся к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений, путем предъявления нового иска, что в силу закона недопустимо.

 На основании изложенного мировой судья приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о возмещении ущерба, нанесенного вследствие длительного неисполнения судебного акта, следует отказать в полном объеме.

 При этом суд считает, что истцом не пропущен срок исковой давности по предъявленному иску.

 Так, в соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. В силу п.1 ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

 В данном случае подлежащая взысканию в рублях денежная сумма в размере 97140руб.78коп. определена дата определением Алуштинского городского суда адрес.

 С настоящим иском истец обратился в суд дата – то есть в пределах трехлетнего срока исковой давности.

 Поскольку истцу отказано в удовлетворении иска в полном объеме, в силу ст.98 ГПК РФ в его пользу не подлежат взысканию судебные расходы.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

 Отказать фио в удовлетворении исковых требований к наименование организации о возмещении ущерба в размере сумма, причиненного вследствие длительного неисполнения должником судебного акта – решения Алуштинского городского суда адрес от дата, и взыскании госпошлины в сумме сумма

 Лица, участвующие в деле, их представители, которые присутствовали в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №22 Алуштинского судебного района (г.адрес) заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

 Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №22 Алуштинского судебного района (г.адрес) заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

 Мотивированное решение суда изготовлено дата.

 Мировой судья фио