Дело №2-22-43/2019

 РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре фио,

с участием истца фио,

 представителя третьего лица - Управления Федерального казначейства по адрес – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к Российскому национальному коммерческому банку (публичное акционерное общество), третьи лица - Отдел судебных приставов по адрес УФССП по адрес, Управление Федерального казначейства по адрес, наименование организации о защите прав потребителя,

 УСТАНОВИЛ:

 фио первоначально обратился в суд с иском к Российскому национальному коммерческому банку (публичное акционерное общество) в лице ОО 112 адрес (операционный офис) о защите прав потребителя.

 После уточнения исковых требований иск предъявлен к Российскому национальному коммерческому банку (публичное акционерное общество) (далее – Банк, РНКБ). Истец просит суд взыскать с ответчика: комиссию за зачисление на зарплатную банковскую карту задолженности по заработной плате в размере 531руб.06коп., неустойку за период с дата по день вынесения решения суда в размере 531руб.06коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по день вынесения решения суда в сумме 23руб.79коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя; компенсацию морального вреда в размере сумма

 В судебном заседании истец поддержал заявленные требования. В их обоснование показал, что решением Алуштинского городского суда адрес от дата в его пользу с наименование организации (далее – наименование организации) была взыскана задолженность по заработной плате, компенсация за неиспользованный отпуск, денежная компенсация за задержку выплат, компенсация морального вреда, а всего 106213руб.75 коп.

 На основании данного решения истцу был выдан исполнительный лист, который был предъявлен для принудительного исполнения в Отдел судебных приставов по адрес; возбуждено исполнительное производство, в ходе которого решение суда было исполнено путем перечисления взысканной с наименование организации по решению суда денежной суммы на зарплатную банковскую карту истца, выпущенную и выданную РНКБ. При этом при зачислении данной денежной суммы банком была незаконно удержана комиссия в размере 531руб.06коп., поскольку Банк необоснованно посчитал данное зачисление, как нецелевое безналичное зачисление от юридических лиц, и применил п.3.3. Тарифа по продукту Банковская расчетная карта «МИР Зарплатная» для физических лиц. В то время как по стандартным условиям договоров заработная плата перечисляется на счет работников без взыскания комиссии, и эта комиссия должна возмещаться за счет работодателя. В связи с этим фактически возмещенная истцу денежная сумма составила сумма, то есть меньше суммы, взысканной по решению суда.

 Истец направил в адрес РНКБ претензию о возврате незаконно удержанной комиссии, которая была получена Банком дата и оставлена без удовлетворения, а поэтому на основании ст.ст.28, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию неустойка за отказ от добровольного удовлетворения требований в размере 3% цены выполнения работ (оказания услуги) за каждый день просрочки, которая не может быть больше размера незаконно удержанной комиссии. Размер неустойки за период с дата по день вынесения решения суда составляет 531руб.06коп.

 Кроме того в соответствии со ст.395 ГК РФ с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки рефинансирования, за период с дата по день вынесения решения суда в сумме 23руб.79коп. (531,06 х 7,5% : 365 х 218 дней = 23руб.79коп.).

 Также в силу положений п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

 Истец показал, что неправомерными действиями ответчика ему был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях и переживаниях в связи с незаконным взысканием комиссии и недополученной в связи с этим задолженностью по заработной плате, которую он должен был получить по решению суда; потере личного времени в связи с необходимостью обращаться к ответчику с законным требованием вернуть денежные средства, а также в суд за защитой своих прав. Оценил моральный вред в 100000руб., считая эту сумму разумной и справедливой.

 Представитель ответчика Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество) в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, направил в адрес суда ходатайство с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, отказав в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

 Суд огласил отзыв ответчика РНКБ на исковое заявление, в котором ответчик иск не признал. Указал, что дата в адрес Банка от Клиента фио поступила претензия о возврате комиссии удержанной Банком за зачисление денежных средств на карточный счёт № 22000201102810605 расчётной карты «Мир Зарплатная» по платёжным поручениям: № 895857 от дата, №895858 от дата, №895863 от дата, №895872 от дата от УФК по адрес (ОСП по адрес УФССП России по адрес) с целевым назначением платежей:«Перечисление денежных средств в счёт погашения долга взыскателю».

 Паспортом розничного продукта «Банковская расчётная карта «МИР Зарплатная» (утв. Приказом наименование организации № 135 от дата) установлено, что целевыми зачислениями на карту являются зачисления от организации (работодателя) в рамках зарплатного договора с Банком.

 Зачисления с целевым назначением «Перечисление денежных средств в счёт погашения долга взыскателю» не являются зачислениями от организации (работодателя) в рамках зарплатного договора с Банком.

 В соответствии с п. 4.3.7 «Правил комплексного банковского обслуживания физических лиц в РОССИЙСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ» (утв. Приказом наименование организации № 84 от дата с последними изменениями, утв. Приказом наименование организации № 83 от дата) клиент обязуется знакомиться с условиями действующих тарифов, Правил комплексного обслуживания и самостоятельно отслеживать их изменения, о которых Банк уведомляет путём публичного размещения информации в подразделениях Банка и/или на официальном сайте Банка в сети Интернет по адресу www.rnсb.rи.

 В соответствии с пунктом 3.3 Тарифов по карте «Мир Зарплатная» для физических лиц установлен размер комиссионного вознаграждения за нецелевое безналичное зачислении от физических и юридических лиц (за исключением переводов между счетами наименование организации - 0,5 % от суммы пополнения.

 Добровольно заключив с Банком договор, Клиент тем самым согласился со всеми условиями обслуживания, включая тарифы за проведение расчетных операций, поэтому после их совершения он не вправе ставить вопрос о возврате удержанной с него платы. Данная позиция нашла своё отражение в судебной практике - Определение Московского городского суда от дата № 4Г-16353/2017.

 Кроме того, Правила комплексного обслуживания, Тарифы по карте «Мир Зарплатная» являются публичными и размещены на официальном сайте Банка в сети Интернет по адресу www.rnсb.rи в разделе «Комплексное обслуживание физических лиц» и «Тарифы для физических лиц», соответственно.

 Таким образом, при зачислении денежных средств на карту Клиента по платёжным поручениям от УФК по адрес (ОСП по адрес УФССП России по адрес) наименование организации, удержав комиссию в размере 0,5% от суммы пополнения, действовал исключительно в соответствии с положениями ст.ст. 845, 847 ГК РФ и положениями договора комплексного банковского обслуживания, заключенного между Банком и Клиентом.

 Определениями суда от дата и от дата к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: Отдел судебных приставов по адрес УФССП по адрес, Управление Федерального казначейства по адрес, наименование организации.

 Представители третьих лиц - Отдела судебных приставов по адрес УФССП по адрес и наименование организации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания третьи лица извещены надлежащим образом.

 С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным в силу положений ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителя ответчика и представителей третьих лиц.

 В судебное заседание явилась представитель третьего лица - Управления Федерального казначейства по адрес – фио, которая представила отзыв на исковое заявление, указав, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации Управление организует исполнение судебных актов по денежным обязательствам государственных или муниципальных учреждений (казенных, бюджетных, автономных). Управление не наделено правом по организации исполнения исполнительных документов по взысканию денежных средств с хозяйственных обществ. Взыскание с должника - хозяйственного общества присужденных судом сумм производится в порядке, установленном Федеральным законом от дата №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон от дата №229-ФЗ) Федеральной службой судебных приставов. Открытие и ведение лицевого (депозитного) счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов России, осуществляется органами Федерального казначейства в соответствии с Порядком открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от дата №21н. Кассовые выплаты с лицевого счета для учета операций со средствами во временном распоряжении, открытого в Управлении Отделу судебных приставов по адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по адрес (далее - клиент) №05751А92910 осуществляются на основании заявок на кассовый расход, предоставленных клиентом и оформленных в соответствии с пунктом 9.4 Порядка кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов российской федерации и местных бюджетов и порядке осуществления территориальными органами Федерального казначейства отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов, утвержденного приказом Федерального казначейства от дата № 8н. В соответствии с платежными, поручениями от дата, сформированными на основании заявок на кассовый расход от дата, денежные средства в сумме 106213руб.75 коп. были перечислены ОСП по адрес в счет погашения задолженности по исполнительному листу в пользу взыскателя. Полагает, что, поскольку в платежных поручениях указана очередность платежа - 2, что означает перечисление денежных средств по исполнительному документу об оплате труда, то Банк должен был знать, что эти денежные средства относятся к заработной плате, а поэтому с взыскателя (работника) комиссия за зачисление этой суммы удерживаться не должна.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 фио просит суд взыскать с ответчика Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество) (далее – Банк, РНКБ) комиссию за зачисление на зарплатную банковскую карту истца задолженности по заработной плате в размере 531руб.06коп., неустойку за период с дата по день вынесения решения суда в размере 531руб.06коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по день вынесения решения суда в сумме 23руб.79коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя; компенсацию морального вреда в размере сумма

 Суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям:

 согласно ч.1, ч.3 ст.845 ГК РФ по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытые клиенту (владельцу счёта) денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента, распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

 В соответствии с п. 1.10 Положения Центрального Банка от дата № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» эмиссия банковских карт, эквайринг платежных карт, а также распространение платежных карт осуществляются кредитными организациями на основании внутрибанковских правил, разработанных кредитной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Положением, иными нормативными актами Банка России, договорами, в том числе правилами платежных систем.

 В соответствии с п.1.11 Положения, внутрибанковские правила в зависимости от особенностей деятельности кредитной организации должны содержать, в том числе, порядок деятельности кредитной организации, связанный с распространением платёжных карт.

 Судом установлено, что между сторонами по делу был заключен Договор комплексного банковского обслуживания физических лиц в наименование организации, на условиях, изложенных в Правилах комплексного банковского обслуживания физических лиц в наименование организации, утвержденных Протоколом заседания Правления №84 от дата, что подтверждается Заявлением фио на открытие банковского счета и предоставление банковской расчетной карты от дата; анкетой клиента фио от дата. фио была выпущена и выдана банковская карта «МИР» №...0605 для перечисления зарплаты.

 Согласно п.3.9.1 вышеуказанного Заявления на открытие банковского счета и предоставление банковской расчетной карты фио поручает Банку передавать организации, с которой он состоит в трудовых отношениях, информацию по расчетной карте, включая информацию о сроках ее действия, указанной в настоящем заявлении.

 На момент выдачи банковской карты фио был трудоустроен в наименование организации.

 В последующем в период с дата по дата он работал в наименование организации.

 Согласно представленной РНКБ информации по карте №...0605, организация, к которой привязана данная зарплатная карта - наименование организации.

 В соответствии с Паспортом розничного карточного продукта «Банковская расчетная карта «МИР Зарплатная» (Приложение №1 к Приказу №135 от дата) (далее – «Паспорт розничного карточного продукта») в нем определены общие параметры, условия, необходимые документы для обслуживания Держателей Карт ЗП/реализации Зарплатных проектов.

 Согласно «Паспорту розничного карточного продукта» держатель банковской расчетной карты – это физическое лицо, являющееся стороной по Договору комплексного банковского обслуживания (Клиентом) и заключившее с Банком Договор предоставления и использования банковских расчетных карт, являющееся пользователем банковской расчетной карты. Организация – это юридическое лицо, заключившее с банком Зарплатный договор. Зарплатный договор – это договор об открытии Карт ЗП сотрудникам организации, заключенный между Организацией и Банком в рамках Зарплатного проекта. Зарплатный проект – проект, в рамках которого предусмотрены перечисления со счета Организации заработной платы и иных выплат на Карты ЗП Сотрудникам Организации на основании Зарплатных договоров.

 В соответствии с «Паспортом розничного карточного продукта» целевым назначением Карты является использование Карты ЗП для получения сумм заработных плат, стипендий и прочих выплат, предусмотренных Зарплатным договором. Допустимо проведение операций, не являющихся целевыми, комиссия за проведение операций, не являющихся целевыми, взимается в соответствии с действующими утвержденными Тарифами Банка по Карте ЗП.

 Следовательно, целевые зачисления на зарплатную карту комиссией не облагаются.

 В соответствии с пунктом 3.3 Тарифов по карте «Мир Зарплатная» для физических лиц установлен следующий размер комиссионного вознаграждения за нецелевое безналичное зачисление от физических и юридических лиц (за исключением переводов между счетами наименование организации - 0,5 % от суммы пополнения.

 Представитель РНКБ фио в судебных заседаниях в ходе рассмотрения дела подтвердил, что в данном случае между Банком и наименование организации действовал Зарплатный проект, в рамках которого работникам этой организации (держателям карт) заработная плата перечислялась Банком на зарплатные карты.

 Судом установлено, что в связи с невыплатой фио работодателем наименование организации заработной платы при увольнении он обратился в суд и решением Алуштинского городского суда адрес от дата в его пользу с наименование организации была взыскана задолженность по заработной плате, компенсация за неиспользованный отпуск, денежная компенсация за задержку выплат, компенсация морального вреда, а всего 106213руб.75 коп. Данное решение обжаловано не было и вступило в законную силу дата.

 На основании данного решения истцу был выдан исполнительный лист, который был предъявлен для принудительного исполнения в Отдел судебных приставов по адрес; возбуждено исполнительное производство №10815/18/82006-ИП в отношении должника наименование организации (взыскатель фио), предмет исполнения - оплата труда и иные выплаты по трудовым правоотношениям, сумма долга сумма

 В ходе совершения исполнительных действий было установлено, что должник имеет счета в наименование организации, в связи с чем начальник ОСП – старший судебный пристав фио вынесла Постановление от дата об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, и направила его в наименование организации – для исполнения.

 В этом постановлении РНКБ был предупрежден, что Банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, должен незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств и в течение трех дней со дня их исполнения обязан направить судебному приставу-исполнителю информацию об исполнении указанного постановления с указанием даты и времени поступления постановления судебного пристава-исполнителя, а также даты и времени его исполнения.

 Кроме того, начальником ОСП – старшим судебным приставом фио было вынесено и направлено в РНКБ Постановление от дата об очередности обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, в котором установлено, что исполнительный документ о взыскании в пользу взыскателя фио должником наименование организации в срок, установленный для добровольного исполнения, не исполнен без уважительных причин. В ходе принудительного исполнения установлено, что должник имеет счета в наименование организации. Учитывая, что предмет исполнения сводного исполнительного производства «Оплата труда и иные выплаты по трудовым правоотношениям», постановлено: При поступлении денежных средств на расчетные счета, принадлежащие должнику, удержать и перечислить на счета отдела судебных приставов по адрес УФССП России по адрес - в первую очередь.

 дата денежные средства со счета должника РНКБ были списаны на депозитный счет структурного подразделения в УФК по адрес.

 дата денежные средства были перечислены отделом судебных приставов через систему удаленного финансового документооборота управления Федерального казначейства в (ПАО) наименование организации платежными поручениями: №895863, №895857, №895858, №895872 от дата на банковские реквизиты, предоставленные взыскателем фио для перечисления взысканных денежных средств, а именно на карту №…0605 в размере сумма, то есть в полном объеме согласно решению суда.

 Во всех вышеуказанных платежных поручениях была указана очередность платежа – 2, что означает - перечисление денежных средств по исполнительному документу об оплате труда.

 При этом РНКБ при совершении операции по зачислению вышеуказанных денежных сумм на зарплатную карту фио удержал комиссию в размере 5% от суммы пополнения в размере 531руб.06коп., посчитав данную операцию нецелевым безналичным зачислением от юридического лица. В связи с этим истец фактически получил денежную сумму сумма прописью той, которая была ему присуждена по решению суда, на размер этой комиссии.

 В данном случае денежные средства, которые должны быть возвращены истцу по решению суда, фактически по своей природе являются заработной платой истца, которую работодатель не выплатил своевременно, и санкциями к работодателю за нарушение выплаты заработной платы.

 При условии правомерных и добросовестных действий со стороны работодателя и своевременной выплаты заработной платы истцу, денежные средства поступили бы на счет истца без удержания Банком комиссии.

 Суд считает, что действия Банка по удержанию вышеуказанной комиссии нарушили права истца, как потребителя, заключившего с банком договор предоставления и использования банковской расчетной карты «МИР Зарплатная». Суд пришел к такому выводу на основании вышеизложенного, а также по следующим основаниям:

 в соответствии с ч.1 ст.7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

 Федеральный закон «Об исполнительном производстве» в качестве одного из участников исполнительного производства выделяет банки и иные кредитные организации.

 Так, в соответствии со ст.48 Федерального закона «Об исполнительном производстве» лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются: 1)взыскатель и должник (далее также - стороны исполнительного производства); 2) лица, непосредственно исполняющие требования, содержащиеся в исполнительном документе; 3) иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (переводчик, понятые, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и другие).

 В соответствии с ч.2, ч.5,ч.7 ст.70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов. Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя. В случае получения банком или иной кредитной организацией постановления судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов. В случае получения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа непосредственно от взыскателя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на счет, указанный взыскателем.

 Согласно ч.10 ст.70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» Банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа: после перечисления денежных средств в полном объеме.

 Следовательно, в данном случае РНКБ, являясь Банком, в котором были открыты счета должника и взыскателя, был задействован в вышеуказанном исполнительном производстве в качестве лица, содействующего исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, и, безусловно, изначально знал о взыскателе, должнике, предмете исполнения - «перечисление денежных средств по исполнительному документу об оплате труда».

 При этом действующим законодательством не предусмотрена выплата взыскателю сумм по исполнительному листу наличными денежными средствами либо почтовым переводом, а предусмотрено в рамках исполнительного производства только безналичное перечисление присужденной судом суммы на счет взыскателя.

 Бюджетные полномочия органов Федерального казначейства предполагают ведение расчетов в безналичной форме, что согласуется с закрепленным в Бюджетном кодексе Российской Федерации принципом единства кассы, предусматривающим зачисление всех кассовых поступлений и осуществление всех кассовых выплат с единого счета бюджета (статья 38.2), а также с требованием об открытии счетов для кассового обслуживания исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (статья 215.1).

 При этом необходимо учитывать, что безналичное перечисление денежных средств на счет взыскателя осуществляется в полном объеме без каких-либо комиссий и удержаний, что соответствует принципу исполнения решения суда в полном объеме.

 Аналогичная правовая позиция закреплена в Определении Конституционного Суда РФ от дата №7-О-О.

 В соответствии со ст.116 ФЗ «Об исполнительном производстве» расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения. К расходам по совершению исполнительных действий относятся денежные средства, затраченные на: перевод (пересылку) взыскателю денежных средств;

 Согласно положениям ст.117 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника. Взыскание с должника расходов по совершению исполнительных действий, отнесение их на счет федерального бюджета в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также возмещение расходов лицу, которое их понесло, производятся на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем.

 Тем самым суд считает, что в данном случае Банк не имел права удерживать комиссию за зачисление денежных сумм на счет фио в рамках вышеуказанного исполнительного производства.

 При этом Банк не лишен был права в рамках исполнительного производства, обратиться к судебному приставу-исполнителю с ходатайством об удержании данной комиссии со счета должника наименование организации.

 Суд считает, что в данном случае к правоотношениям сторон подлежат применению положения Закона Российской Федерации от дата № 2300-I «О защите прав потребителей». Суд пришел к такому выводу по следующим основаниям:

 из преамбулы данного закона следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем - организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

 Подпунктом «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

 Следовательно, в данном случае истец является по отношению к Банку потребителем услуг.

 В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

 Согласно статье 9 Федерального закона от дата № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

 Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от дата №13-КГ15-3, вынесенном по иску гражданина к наименование организации о взыскании суммы вклада, процентов, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в части взыскания с ответчика комиссии в размере 531руб.06коп. за зачисление на зарплатную банковскую карту истца задолженности по оплате труда, присужденной решением суда.

 Исходя из положений ст.ст.28,31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона, а именно в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги) за каждый день просрочки.

 По делу установлено, что истец направил в адрес РНКБ претензию о возврате незаконно удержанной комиссии; претензия была получена Банком дата и оставлена без удовлетворения.

 Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с дата по дата (день вынесения решения суда). Расчет: 531,06 х 3% х 218 дней просрочки = сумма

 Поскольку в силу положений ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, то размер данной неустойки следует ограничить суммой 531руб.06коп., которую следует взыскать с ответчика в пользу истца.

 В соответствии со ст.856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 настоящего Кодекса, независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 настоящего Кодекса.

 По указанным основаниям с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ, исходя из ключевой ставки ЦБ РФ, за период с дата по дата (день вынесения решения суда) в сумме сумма79коп. (531,06 х 7,5% : 365 х 218 дней = 23руб.79коп.).

 Кроме того в силу положений ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Банк должен уплатить ответчику штраф в размере 50% от присужденной судом суммы. Сумма штрафа составляет 542руб.96коп. ((531,06 + 531,06 + 23,79) х 50% = 542,96).

 Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, оценив его в сумма

 Исходя из положений ст.15 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд считает, что в данном случае истец имеет право на компенсацию морального вреда.

 Суд учел период просрочки неисполнения ответчиком обязательств, принял во внимание особенности правоотношений, характер причиненных истцу нравственных страданий; размер незаконно удержанной комиссии, проанализировал доводы истца в обоснование причинения морального вреда, и, исходя из требований разумности и справедливости, считает, что в данном случае моральный вред следует компенсировать в сумме сумма, частично удовлетворив требования в этой части.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению частично: с ответчика в пользу истца следует взыскать комиссию за зачисление на зарплатную банковскую карту задолженности по заработной плате в размере 531руб.06коп., неустойку за период с дата по дата в размере 531руб.06коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в сумме сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, а всего сумма

 В силу положений ч.1 ст.98, ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика следует взыскать в бюджет адрес Алушты адрес госпошлину, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в сумме сумма

 Руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

 Р Е Ш И Л:

 Исковые требования фио к Российскому национальному коммерческому банку (публичное акционерное общество) о защите прав потребителя удовлетворить частично.

 Взыскать с Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество) в пользу фио комиссию за зачисление на зарплатную банковскую карту задолженности по заработной плате в размере 531руб.06коп., неустойку за период с дата по дата в размере 531руб.06коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в сумме сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, а всего сумма (сумма прописью).

 Взыскать с Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество) в доход бюджета Городского адрес госпошлину в размере сумма

 Лица, участвующие в деле, их представители, которые присутствовали в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

 Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

 Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района городской адрес) адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

 Мотивированное решение суда изготовлено дата.

 Мировой судья фио

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

дата адрес

Луховицкий районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи фио

при секретаре фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к ПАО МОСОБЛБАНК о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио обратился в суд с иском к ПАО МОСОБЛБАНК о взыскании неустойки в размере сумма; компенсации морального вреда в размере сумма, штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом, почтовых расходов в размере сумма

 В судебном заседании истец поддержал заявленные требования. В их обоснование показал, что дата между сторонами по делу был заключен договор №810/06-942944/1 срочного банковского вклада физического лица «Пенсионный» в рублях РФ сроком на 366 календарных дней. Сумма вклада составила сумма В течение действия договора вклад был пополнен до сумма В соответствии с п.3.5 указанного договора возврат суммы вклада осуществляется по требованию вкладчика в день окончания вклада.

 дата – в день окончания вклада – истец обратился в банк за возвратом денежных средств по вкладу. В этот день денежные средства истцу выданы не были, и были выданы только дата, то есть с просрочкой 2 дня, а поэтому в соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» с банка следует взыскать неустойку в размере 3% от суммы вклада, что составляет сумма (1376500,04 х 3% х 2 дня =82590).

 В силу положений п.6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, что составит сумма (82590 х 50% = 41295).

 Истец показал, что неправомерными действиями ответчика ему был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях и переживаниях в связи с несвоевременным возвратом ему денежных средств; необходимостью неоднократно обращаться к ответчику с законным требованием вернуть денежные средства и в различные инстанции за защитой своих прав; потери личного времени. Оценил моральный вред в сумма, считая эту сумму разумной и справедливой.

 Кроме того истец понес расходы в сумме сумма по отправлению ответчику письма с претензией.

 В обоснование заявленных требований истец сослался на положения ст.ст. 834, 836, 838, 839 ГК РФ, ст.ст.13, 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата №17.

 Представитель ответчика ПАО МОСОБЛБАНК в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания истец извещен надлежащим образом, причины его неявки суду неизвестны, он не просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя. Истец согласен на рассмотрение дела в отсутствие ответчика с вынесением по делу заочного решения, суд в силу требований ст.233 ГПК РФ определил: рассмотреть дело в отсутствие ответчика с вынесением по делу заочного решения.

 Заслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 фио просит суд взыскать с ПАО МОСОБЛБАНК неустойку в размере сумма; компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, почтовые расходы в размере сумма

 Суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям:

 согласно п.1, п.2, п.3 ст.834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором (статья 426). К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

 В соответствии с п.1 ст.837 ГК РФ договор банковского вклада заключается на условиях выдачи вклада по первому требованию (вклад до востребования) либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад).

 В силу положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

 Судом установлено, что дата между сторонами по делу был заключен договор №810/06-942944/1 срочного банковского вклада физического лица «Пенсионный» в рублях РФ (далее – договор вклада), в соответствии с которым банк принимает денежные средства вкладчика в размере сумма на срок 366 календарных дней на счет по вкладу №42306810680700042944. Банк обязуется возвратить денежные средства, находящиеся на счете, и выплатить проценты на сумму вклада в размере 17% годовых, на условиях и в порядке, предусмотренных настоящим договором (л.д.6-7).

 В соответствии с п.3.5 указанного договора возврат суммы вклада осуществляется по требованию вкладчика в день окончания вклада. Возврат суммы вклада и/или процентов по вкладу в день окончания срока вклада по желанию вкладчика производится наличными через кассу или путем перечисления на счет вкладчика (п.3.6).

 Следовательно, между сторонами по делу был заключен договор срочного вклада, в соответствии с условиями договора вклада Банк должен был возвратить денежные средства по требованию вкладчика в день окончания вклада – дата.

 В течение действия договора вклад был пополнен до 1376500руб.04коп.

 дата (в день окончания вклада) истец обратился в банк с письменным заявлением о возврате денежных средств по вкладу (л.д.8).

 В этот день денежные средства истцу выданы не были.

 Согласно расходному кассовому ордеру №1421 Банк выдал истцу денежные средства в размере сумма - дата, то есть с просрочкой 2 дня.

 Суд считает, что в данном случае к правоотношениям сторон подлежат применению положения Закона Российской Федерации от дата № 2300-I «О защите прав потребителей». Суд пришел к такому выводу по следующим основаниям:

 из преамбулы данного закона следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем - организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

 Подпунктом «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

 Следовательно, в данном случае истец является по отношению к Банку потребителем услуг.

 В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

 Ст.856 ГК РФ установлено, что в случаях несвоевременного зачисления на счёт поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счёта, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счёта либо об их выдаче со счёта банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

 Согласно пункту 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определён в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

 Таким образом, ст. 856 ГК РФ является общей нормой ГК РФ, регулирующей отношения между банком и клиентом вне зависимости от его субъектной принадлежности, в то время как статья 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» регулирует те же отношения со специальным субъектом - потребителем.

 Согласно статье 9 Федерального закона от дата № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

 Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от дата №13-КГ15-3.

 По указанным выше основаниям суд приходит к выводу, что в соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» с Банка следует взыскать неустойку в размере 3% от своевременно невозвращенной истцу денежной суммы. Размер неустойки составляет сумма (1376500,04 х 3% х 2 дня =82590).

 Учитывая положения ст.333 ГК РФ, п.71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд не находит оснований для снижения неустойки, поскольку в данном случае неустойка не является явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства; кроме того от ответчика в адрес суда не поступило заявления о снижении неустойки.

 Истец направил в адрес ответчика претензию от дата, в которой просил выплатить ему неустойку за нарушение сроков возврата вклада (л.д.12-13).

 Банк в ответе от дата отказал истцу в выплате этих денежных средств (л.д.14).

 Суд считает, что ответчик имел реальную возможность во внесудебном порядке выплатить истцу неустойку, а поэтому в силу положений ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы. Сумма штрафа составляет сумма (82590 х 50% = 41295).

 Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, оценив его в сумма

 Исходя из положений ст.15 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд считает, что в данном случае истец имеет право на компенсацию морального вреда.

 Суд учел длительность просрочки неисполнения ответчиком обязательств, принял во внимание особенности правоотношений, характер причиненных истцу нравственных страданий; проанализировал доводы истца в обоснование причинения морального вреда, и, исходя из требований разумности и справедливости, считает, что в данном случае моральный вред следует компенсировать в сумме сумма, частично удовлетворив требования в этой части.

 Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

 Судом установлено, что истец понес почтовые расходы в сумме сумма по отправлению ответчику претензии (л.д.15-17). Суд считает эти расходы обоснованными подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца.

 В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика в бюджет Луховицкого адрес следует взыскать госпошлину, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в сумме сумма 96коп., исходя из удовлетворенных исковых требований.

 Руководствуясь ст. ст.194-198, 233- 235, 236 ГПК РФ, суд

 Р Е Ш И Л:

 Исковые фио к ПАО МОСОБЛБАНК о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворить.

 Взыскать с ПАО МОСОБЛБАНК в пользу фио неустойку в размере сумма; штраф в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, почтовые расходов в сумме сумма, а всего сумма (сумма прописью).

 Взыскать с ПАО МОСОБЛБАНК в бюджет Луховицкого адрес госпошлину в сумме сумма 96коп. (сумма прописью).

 Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

 Мотивированное решение суда изготовлено дата.

 Председательствующий судья: фио