Дело № 2-23-198/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Резолютивная часть оглашена дата

Мотивированное решение изготовлено дата

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре фио,

с участием представителя истца фио,

ответчицы фио

председателя наименование организации фио

от наименование организации - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению наименование организации к фио о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Садовое некоммерческое товарищество обратился с исковым заявлением к Мировому судье судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию, а также задолженности по обязательным платежам на содержание и обслуживание объектов инфраструктуры.

Определением мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата исковое заявление принято к производству, назначено предварительное заседание на дата.

В ходе подготовительного заседания ответчицей к материалам дела были приобщены квитанции по оплате за потребленную электроэнергию, а также письменные возражения на исковое заявление.

Кроме того, ответчицей в материалы дела была приобщена копия членской книжки Садоводческого наименование организации, членом которого она является.

Оригиналы документов, копии которых были приобщены к материалам дела, были исследованы судом в судебном заседании.

Определением мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены - наименование организации, а также Садоводческий наименование организации.

дата в судебном заседании от председателя наименование организации в адрес суда поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Совет садов адрес – 1.

В удовлетворении указанного ходатайства мировым судьей отказано, поскольку заявитель не обосновал, каким образом настоящий спор касается прав и обязанностей лица, которое заявитель просил привлечь в качестве третьего лица по делу.

Представителем истца также было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ИФНС России по адрес.

Судом, в удовлетворении указанного выше ходатайства отказано, поскольку вопросы налогообложения по платежам за потребленную электроэнергию не относятся к предмету рассмотрения по настоящему делу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав участников по делу, изучив дополнительно приобщенные документы, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования в части взыскания с фио задолженности за поставленную электроэнергию удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Так, в соответствии с частью первой статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Истец является балансодержателем технологических электрических сетей и является потребителем электроэнергии, согласно договору с поставщиком электроэнергии – Симферопольским РОЭ наименование организации.

Таким образом, наименование организации является абонентом по договору энергоснабжения.

В соответствии с положениями статьи 545 ГК РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

Однако, как пояснил истец, наименование организации не является субабонентом, разрешение на отпуск электроэнергии без договора наименование организации не предоставляло. Имеются согласованные субабоненты в круг которых наименование организации.

В судебном заседании представитель наименование организации также подтвердил, что наименование организации за разрешением поставки электроэнергии такому субабоненту как наименование организации не обращалось.

Из представленных фио документов, а именно из платежных поручений и квитанций по оплате электроэнергии оплата производится напрямую энергоснабжающей организации на лицевой счет №382 (л.д. 53 – 62).

Доказательств того, что члены наименование организации оплачивали когда-либо потребленную электроэнергию не в энергоснабжающую организацию, а непосредственно истцу, в материалы дела не представлено.

Таким образом, в ввиду отсутствия договоренности между энергоснабжающей организацией и абонентом по договору электроснабжения на бездоговорной отпуск электроэнергии субабоненту у истца отсутствуют правовые основания для взыскания с фио задолженности по оплате за поставленную электроэнергию.

Что касается исковых требований части оплаты задолженности по обязательным платежам на содержание и обслуживание объектов инфраструктуры мировой судья считает их такими, что подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается сторонами наименование организации является балансодержателем технологических электрических сетей и является потребителем электроэнергии.

наименование организации самостоятельно содержит и обслуживает трансформаторную подстанцию №10-6/0,4 Квт.

Так, в соответствии с пунктом 3.4.11 дополнительного соглашения от дата потребитель по договору энергоснабжения №382 от дата обязан надлежащим образом обслуживать принадлежащие потребителю и находящиеся согласно акту разграничения балансовой принадлежности в его зоне эксплуатационной ответственности энергопринимающие устройства и объекты электросетевого хозяйства и нести ответственность за их состояние.

В соответствии с актами разграничения границ эксплуатационной ответственности приложения №6,7 лист 1, приложений 6,7 лист 2 установлены границы точек присоединения потребителя.

В силу того, что обязательства по обслуживанию электросетей в надлежащем состоянии, а также обслуживанию и содержанию трансформаторных подстанций, находящихся на адреснаименование организации возложены на потребителя по договору электроснабжения №382 от дата, истец несет расходы по исполнению возложенных на него обязательств.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, а именно из пояснений председателя наименование организации, кооператив не содержит сотрудников по обслуживанию водных магистралей и электросетей, расходы по их содержанию не несет.

В свою очередь указанные затраты несет истец.

Мировой судья приходит к выводу о том, что в связи с тем, что факт пользования объектами инфраструктуры, такими как электросети. Подключение к которым осуществлено через трансформаторную подстанцию, которую содержит и обслуживает истец, а именно члены наименование организации, лица не являющиеся его членами, однако пользующиеся объектами инфраструктуры истца должны находится в равном положении по отношению к затратам на содержание такой инфраструктуры.

В силу положений статьи 8 Федерального закона от дата №66-ФЗ (действующий на момент возникновения спорных отношений в период с дата по дата и утративший силу с дата) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату и на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения. Исходя из положений статей 1 и 8 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания членов объединения и не связывается с членством в таком объединении. Расходы на содержание имущества общего пользования являются обязательными платежами.

Аналогичные положения изложены в статье 5 Федерального закона от дата N 217-ФЗ (ред. от дата) "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Так, в соответствии со ст. 5 Федерального закона РФ от дата N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (действует с дата) ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества. Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества. В случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

Таким образом, расходы на содержание имущества общего пользования, бремя которых несет товарищество, являются обязательными платежами.

Отсутствие договора между сторонами не влияет на отношения и может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной вышеуказанным Федеральным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов товарищества собственников недвижимости.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Плата за пользование инфраструктурой и другим имуществом товарищества собственников недвижимости для гражданина, ведущего садоводство в индивидуальном порядке, представляет собой его неосновательное обогащение, поскольку гражданин сберег плату за пользование объектами инфраструктуры за счет товарищества собственников недвижимости.

Поскольку факт использования наименование организации объектами инфраструктуры (трансформаторными подстанциями, электросетями и объектами водного хозяйства) наименование организации установлен, члены наименование организации в частности фио, не оплачивают указанные взносы, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчицы задолженности по обязательным платежам на содержание и обслуживание объектов инфраструктуры.

руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования наименование организации к фио о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с фио задолженность по обязательным платежам на содержание и обслуживание объектов инфраструктуры наименование организации в сумме сумма.

В удовлетворении требования о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию в сумме сумма отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, которые присутствовали в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья фио