Дело № 02-23-0244/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио, при секретаре фио, с участием представителя ответчика фио, действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску фио к наименование организации о возмещении ущерба

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с иском к наименование организации о возмещении ущерба, нанесенного вследствие длительного неисполнения должником судебного акта о взыскании денежной суммы. Исковые требования мотивированы тем, что дата Алуштинским городским судом адрес с наименование организации в пользу фио взыскан основной долг по договорам возвратно-финансовой помощи в сумме сумма, проценты в сумме сумма, судебные расходы в сумме сумма. Постановлением Апелляционного суда адрес от дата решение Алуштинского городского суда адрес оставлено без изменений. дата определением Алуштинского городского суда адрес разъяснено решение суда от дата С наименование организации подлежит взысканию основной долг по договорам возвратно-финансовой помощи в сумме сумма, проценты в сумме сумма, судебные расходы в сумме сумма, всего подлежит взысканию сумма Данное определение не обжаловалось, вступило в силу дата дата истец обратился в ФССП по адрес с заявлением о возбуждении исполнительного производства. Исполнительное производство окончено дата, с наименование организации в пользу фио взыскана задолженность в сумме сумма

Установленная судом, подлежащая взысканию с наименование организации в пользу фио сумма в размере сумма на день принятия решения судом на дата составляет сумма по курсу ЦБ РФ. Сумма ущерба, нанесенного истцу наименование организации вследствие длительного неисполнения судебного акта о взыскании денежной суммы составляет сумма

Истец просит взыскать с ответчика наименование организации ущерб, нанесенный вследствие длительного неисполнения должником судебного акта о взыскании денежной суммы в размере сумма, сумму государственной пошлины в размере сумма

В судебное заседание истец фио, будучи надлежащим образом извещенный о дате и времени судебного заседания не явился, представил ходатайство с просьбой рассмотреть дело в свое отсутствие. Просит взыскать с ответчика судебные издержки в сумме сумма, уточнил исковые требования, просит взыскать ущерб, нанесенный вследствие длительного неисполнения должником судебного акта в размере сумма, государственную пошлину, уплаченную при подаче иска в размере сумма

В судебном заседании представитель ответчика наименование организации фио, действующий на основании доверенности, с исковыми требованиями не согласился. Пояснил, что исковые требования о взыскании убытков обоснованы истцом неисполнением вступившего в законную силу решения суда. Заявленные требования сводятся к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений, путем предъявления нового иска, что в силу действующих нормативно-правовых актов недопустимо. Просил отказать в удовлетворении исковых требований. Приобщил к материалам дела судебную практику. Указал на пропуск истцом срока исковой давности.

Мировой судья, заслушав представителя ответчика фио, исследовав представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения иска установлено, что дата Алуштинским городским судом адрес с наименование организации в пользу фио взыскан основной долг по договорам возвратно-финансовой помощи в сумме сумма, проценты в сумме сумма, судебные расходы в сумме сумма.

Постановлением Апелляционного суда адрес от дата решение Алуштинского городского суда адрес оставлено без изменений.

дата определением Алуштинского городского суда адрес разъяснено решение суда от дата С наименование организации подлежит взысканию основной долг по договорам возвратно-финансовой помощи в сумме сумма, проценты в сумме сумма, судебные расходы в сумме сумма, всего подлежит взысканию сумма Данное определение не обжаловалось, вступило в силу дата

дата должник исполнил решение Алуштинского городского суда адрес, погасил задолженность перед фио в сумме сумма

В силу положений части 2 статьи 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей адрес.

Изменение курса гривны по отношению к рублю за период просрочки исполнения судебного решения не является основанием для возложения на ответчиков какой-либо дополнительной материальной ответственности.

В силу положений части 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания искового заявления следует, что основанием требований о взыскании убытков является неисполнение вступивших в законную силу судебных постановлений, а не нарушение условий договора возвратно-финансовой помощи, который в суд не представлялся, судом не исследовался.

Между тем вступившими в законную силу судебными постановлениями на ответчиков возложена обязанность по уплате определенной денежной суммы в рублях без указаний на их перерасчет на момент производства указанных выплат применительно к изменению курса гривны.

При этом истец обоснованность принятых в его пользу судебных постановлений не оспаривал. Спор о размере денежных обязательств ответчика перед истцом разрешен решением Алуштинского городского суда адрес от дата, постановлением Апелляционного суда адрес от дата, определением Алуштинского городского суда адрес от дата

При таком положении оснований считать, что у ответчиков в связи с принятием указанных выше судебных решений возникла обязанность по их исполнению в рублях применительно к курсу гривны на момент исполнения решения, а у истца из-за с несвоевременного получения определенных судом денежных сумм в рублях образовалась упущенная выгода вследствие изменения курса гривны, у суда не имеется.

В данном случае заявленные требования сводятся к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений, путем предъявления нового иска, что в силу закона недопустимо.

На основании изложенного мировой судья приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о возмещении ущерба, нанесенного вследствие длительного неисполнения судебного акта, следует отказать.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, в связи с отказом в удовлетворении иска, фио отказано в удовлетворении требований о возложении судебных расходов на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования фио к наименование организации о возмещении ущерба оставить без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, их представители, которые присутствовали в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено дата

Мировой судья фио