Дело № 02-23-474/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья судебного участка №23 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания секретарем фио

с участием:

представителя истца – фио, действующей на основании доверенности;

в отсутствие:

ответчика – фио;

рассмотрев материалы гражданского дела по исковому заявлению Федерального казенного наименование организации к фио о взыскании причиненных убытков,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца:

- наименование организации

- 166-й отдел морской инженерной службы;

- Алуштинский филиал наименование организации;

- ФГКУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения»

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казённое наименование организации обратилось к мировому судье судебного участка №23 Алуштинского судебного района с исковым заявлением к фио о взыскании суммы причиненных убытков.

Исковое заявление мотивировано тем, что ответчик, проживая на территории военного городка №70 по адресу: адрес, гора Кастель, военный городок №70, потребляя холодную воду, не оплачивал ее стоимость, в установленном законом порядке в связи с чем, истец понес убытки в сумме сумма.

Определением мирового судьи от дата участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне истца, были привлечены:

- наименование организации;

- 166-й отдел морской инженерной службы;

- Алуштинский филиал наименование организации;

- наименование организации.

дата в судебном заседании представитель истца заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить. Ответчик неоднократно извещавшийся судом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, участия в судебных заседаниях не принял, законного представителя в суд не направил.

Учитывая, что в материалах дела имеются доказательства направления в адрес ответчика извещений о предстоящих судебных заседаниях, которые вернулись в адрес суда с отметкой «истек срок хранения», в связи с чем, мировой судья пришел к выводу, о возможности рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

Что касается третьих лиц, привлеченных к участию в настоящем деле, суд считает необходимым указать, что их явка в судебное заседание обязательной признана не была, доказательства направления в их адрес определения о привлечении в качестве третьих лиц имеются в материалах дела на листах 43 – 47.

Как установлено частью 2.1 статьи 113 ГПК РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, указанные в абзаце первом настоящей части, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Таким образом, мировой судья полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие неявившихся третьих лиц.

дата была объявлена резолютивная часть решения суда.

дата в адрес суда поступила апелляционная жалоба Федерального казенного наименование организации, на основании чего суду необходимо составить мотивированное решение по настоящему делу.

Рассмотрев материалы дела, мировой судья установил следующее.

дата между Федеральным казенным наименование организации (далее – заказчик) и наименование организации (далее – исполнитель) был заключен Государственный контракт № 35 по холодному водоснабжению (далее – Контракт). В соответствии в п. 1.1 Контракта, исполнитель осуществляющий холодное водоснабжение, обязуется подавать холодную питьевую воду на объект заказчика – Войсковую часть 85683 Л (на бюджетном финансировании), расположенную по адресу: адрес, гора Кастель, военный городок № 70, через присоединенную водопроводную сеть из централизованной системы холодного водоснабжения в объеме до нормативного – 3,6 тыс. куб. м воды в год, а заказчик обязуется оплачивать холодную питьевую воду установленного качества в объеме, определенном Контрактом. Цена контракта составляет сумма, но не более стоимости фактически предоставленных услуг (п. 3.1 Контракта). Сроки и режим подачи холодной воды сторонами согласованы в разделе II Контракта. Датой начала подачи холодной воды является дата.

В ходе исполнения сторонами условий указанного выше контракта был установлен факт повышенного потребления объемов холодного водоснабжения, что нашло свое отражение в решениях арбитражного суда адрес по делам №А83-5120/2015 (вступило в законную силу дата) и №А83-9224/2017 (вступило в законную силу дата).

В рамках рассмотрения дела АС адрес №А83-9224/2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен и ответчик по настоящему делу фио

Указанными выше решениями АС адрес по делам №А83-5120/2015 и №А83-9224/2017 с ФКУ «Управление Черноморского флота» были взысканы денежные средства за потребленную воду в сумме сумма и сумма соответственно.

Как усматривается из текста решения АР адрес по делу №А83-9224/2017 третьи лица, в частности фио, указали, что потребляют воду, однако напрямую наименование организации за потребление воды не оплачивают.

В соответствии с положениями части 3 статьи 61 ГПК РФ установлено, что при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться, и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Таким образом, факт безоплатного пользования ответчиком услугами холодного водоснабжения установлен в рамках рассмотрения дела №А83-9224/2017 АС адрес и не подлежит доказыванию.

В силу пункта 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть марка автомобиля, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Как усматривается из расчета истца, помимо услуг холодного водоснабжения, в данный расчет включен полив земельного участка площадью 1000 м.кв.

Мировой судья считает, что исковые требования в данной части удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Так, в соответствии с часть первой статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В качестве обоснования своей позиции в части взыскания денежных средств за полив земельного участка, истец предоставляет исключительно расчет, из которого следует, что в пользовании ответчика фио находится земельный участок общей площадью 200 м.кв.

В делах аналогичной категории, рассмотренных мировым судьей судебного участка №23 Алуштинского судебного района с аналогичным составом лиц, участвующих в настоящем деле, истцом предоставлялся акт обследования из которого следовало по каким основаниям полив земельного участка включался в расчет задолженности, в данном случае такого акта в материалах дела не имеется.

В соответствии с положениями статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая то обстоятельство, что относимых и допустимых доказательств того, что земельный участок площадью 200 м.кв. находится в пользовании ответчика и культивируется им, суд приходит к выводу об отсутствии у истца правовых оснований для включения в расчет задолженности пункта о поливе земельного участка, поскольку каких-либо доказательств в обоснование включения данного пункта в расчет, истцом не представлено.

Касательно расчета задолженности, исходя из тарифа, установленного в государственном контракте №96ГБ/35 от дата, мировой судья указывает следующее.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В судебном заседании представитель истца указал, что поскольку с ФКУ «Управление Черноморского флота» задолженность была взыскана именно по тарифу, установленному в государственном контракте, при расчете задолженности была применена ставка сумма за 1 м.куб. потребленной воды.

Суд, оценивая расчёт истца, обращает внимание на отсутствие в деле доказательств пломбировки и исправности приборов учёта, документов (актов), подтверждающих регулярное снятие с них показаний потреблённой ответчиком услуги холодного водоснабжения.

Учитывая изложенное, суд не принимает расчёт стоимости потреблённой воды, представленный истцом, а также исходя из принципа добросовестности не усматривает законных оснований для взыскания с фио задолженности, рассчитанной по тарифам и объёмам, установленным для юридических лиц.

Приказом Государственного комитета по ценам и тарифам адрес от дата №9/5 (ред. от дата) "Об установлении тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение), услуги водоотведения для наименование организации на дата" (далее – Приказ) установлены тарифы на питьевую воду для населения.

Как усматривается из материалов дела, военный городок №70 находится по адресу: адрес, гора Кастель, вблизи адрес, которое входит в адрес.

На основании указанного выше мировой судья приходит к выводу о необходимости применения тарифов, определенных для жителей адрес при проведении расчетов задолженности за потребленную холодную воду.

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа установлены следующие тарифы на территории адрес:

1.3.1. питьевая вода (питьевое водоснабжение) для населения с дата по дата - сумма/м3 (с НДС);

1.3.2. питьевая вода (питьевое водоснабжение) для населения с дата по дата - сумма/м3 (с НДС);

Кроме того, как усматривается из расчета истца, норма потребления услуги холодного водоснабжения при отсутствии прибора учета на одного человека составляет 11,04 м.куб. на одного человека в месяц.

Из пояснений представителя истца судом установлено, что данный показатель применен на основании Постановления Совета министров адрес от дата №223 (ред. от дата) "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг на территории адрес".

Мировой судья полагает ошибочным применение данного показателя при проведении расчетов задолженности по следующим основаниям.

Так в соответствии с Постановлением Совета министров адрес от дата №223 (ред. от дата) "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг на территории адрес" норма потребления услуги холодного водоснабжения применяется отдельно к каждому типу жилых и многоквартирных домов, в зависимости от наличия, либо отсутствия удобств (точек потребления).

В процессе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что дом, в котором проживает ответчик, относится к категории домов: «Многоквартирные и жилые дома с централизованным холодным водоснабжением, без централизованного водоотведения, оборудованные умывальниками, мойками, унитазами, ваннами длиной 1200 мм, с душем, душами». К данному типу жилого помещения применяется норматив потребления коммунальных услуг холодного водоснабжения равный 7,308 м.куб. в месяц на одного человека.

Указанные выше критерии жилья и его характеристики с точками потребления холодного водоснабжения, установлены судом в ходе допроса представителя Симферопольской КЭЧ, в ведению которой отнесен данный военный городок,

Доказательств того, что жилое помещение, в котором проживает ответчик, относится к иному типу жилых домов в материалы дела не представлено, а в силу того, что расчет производило иное лицо, а не представитель истца, участвовавший в судебном заседании, объективных возражений по определению нормы потребления воды в адрес суда не поступало.

Таким образом, для проведения перерасчета задолженности по услугам холодного водоснабжения за период с дата по дата необходимо определить следующие показатели:

1. Стоимость 1 кубического метра холодной воды в спорный период;

2. Норму потребления холодной воды на одного человека в месяц;

3. Количество лиц проживавших в спорный период в жилом помещении.

Судом установлено, и не оспаривалось ответчиком, что в спорный период в жилом помещении по адресу: адрес проживало четыре человека.

На основании изложенного выше, мировой судья считает необходимым произвести самостоятельный расчет, применив следующую формулу З=М\*Л\*(Ст\*Нп) где:

Нп – норма потребления;

Ст – стоимость метра кубического воды в спорный период;

Л – количество лиц, проживающих в помещении;

М – количество месяцев потребления;

З – сумма задолженности.

Период потребления Расчет Сумма задолженности

дата по (7,308м.куб.\*12,сумма

дата руб.

)\*4\*6

дата по (7,308м.куб.\*14,45р1267,сумма

дата уб.

)\*4\*3

Итого сумма

На основании приведенного выше расчета, с фио подлежит взысканию задолженность за услуги холодного водоснабжения в сумме сумма.

На основании изложенного выше, принимая во внимание расчет, произведенный судом самостоятельно, мировой судья приходит к выводу о том, что исковое заявление подлежит частичному удовлетворению в сумме сумма, в остальной части заявленных исковых требований истцу надлежит отказать.

Государственная пошлина, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, подлежит взысканию с ответчика в сумме сумма, в соответствии с правилами статьи 98 ГПК РФ.

руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Федерального казенного наименование организации к фио удовлетворить частично.

Взыскать с фио (паспортные данные(ДОС ГП №11) в пользу Федерального казенного наименование организации (299040, СЕВАСТОПОЛЬ ГОРОД, адрес, ОГРН: 1149204069002, ИНН: телефон, КПП: 920401001) денежные средства в сумме сумма задолженности за потребленное холодное водоснабжение за период с дата по дата.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с фио (паспортные данные(ДОС ГП №11) в пользу Федерального казенного наименование организации (299040, СЕВАСТОПОЛЬ ГОРОД, адрес, ОГРН: 1149204069002, ИНН: телефон, КПП: 920401001) в доход федерального бюджета сумма государственной пошлины.

Лица, участвующие в деле, их представители, которые присутствовали в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №23 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №23 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение месяца.

Резолютивная часть оглашена дата.

Полный текст изготовлен дата.

Мировой судья фио