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Дело № 2-24-31/2019

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием представителя истца фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к фио о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца обратился к мировому судье с исковым заявлением к фио, в котором просит взыскать с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата (на момент подготовки искового заявления) в размере сумма, а также судебные расходы по делу, состоящие из оплаты государственной пошлины – сумма, оплаты юридических услуг по договору № 1823/ФЛ от дата в размере сумма, банковской комиссии за оплату юридических услуг – сумма и расходов за совершение нотариальных действий – сумма.

Исковые требования мотивированы тем, что дата между истцом и кадастровым инженером фио был заключен договор, предметом которого является оказание информационно-консультативных услуг по предоставлению интересов заказчика в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости, с целью постановки на учет объекта недвижимости (земельного участка), расположенного по адресу: уч. 82, 93, 94, сект. 20, наименование организации, Трудовское сельское поселение. По данному договору за оказание услуг истцом были переданы ответчику денежные средства в размере сумма. По истечении более двух лет с момента заключения договора, работы ответчиком выполнены не были. Как позднее выяснилось, на момент заключения договора фио индивидуальным предпринимателем не являлась, а была сотрудником юридического лица - наименование организации, в котором на момент составления договора находилась в отпуске, тем самым действуя при составлении договора самостоятельно, как физическое лицо. Таким образом, договор был заключен ответчиком как лицом, не имеющим права в силу специального закона на его заключение, что свидетельствует о ничтожности заключенного между сторонами договора. Следовательно, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, ответчик обязана возвратить истцу денежные средства, полученные ею по договору от истца, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, что предусмотрено положениями ст. 395 ГК РФ.

В судебном заседании представитель истца заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик, будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания по месту проживания, в суд не явилась, не сообщила о причинах неявки и не просила о рассмотрении дела в ее отсутствие. Представила мировому судье письменные возражения на исковое заявление (л.д. 31-33), из которых усматривается следующее. Действительно, между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) в помещении офиса наименование организации по адресу: адрес, был заключен договор на оказание информационно-консультативных услуг. Там же истцом была произведена оплата по договору. После подписания договор был передан действовавшему на тот период времени председателю наименование организации ... фио выданной ею доверенности бухгалтер кооператива фио приняла оплату по договору. Приступить к выполнению работ по договору она могла только после того, как ей будут переданы исполнителем (истцом по делу) либо наименование организации исходные данные, необходимые для выполнения работ. Однако такие данные и подписанный ею экземпляр договора переданы ей не были, в связи с чем работы по договору были выполнены ею не в полном объеме. То есть она, как кадастровый инженер, выполнила все принятые на себя по договору обязательства, исполнение которых зависело исключительно от нее. Поскольку у наименование организации отсутствовал проект межевания территории, закончить выполнение работ по договору не представилось возможным, о чем она неоднократно доводила до сведения руководства кооператива. На основании выданной от ее имени на имя бухгалтера наименование организации фио доверенности, на протяжении определенного времени заключались аналогичные договора, бухгалтером взималась оплата по договорам. Точное количество заключенных от ее имени договоров ей неизвестно. И даже несмотря на то, что фактически денежные средства по договору она не получала, от выполнения работ она не отказывалась и выполнила ее в том объеме, в котором это было возможным исходя из имеющихся данных. При этом ей известно о том, что по заявлению членов кооператива возбуждено уголовное дело, подозреваемым по которому является бывший председатель наименование организации фио, который в настоящее время находится в розыске. Полагает, что в силу требований ст. 781 ГК РФ она не обязана возвращать денежные средства, оплаченные истцом по заключенному между ними договору, поскольку работы по договору, в том объеме, в котором это было возможно исходя из представленных ей данных, она выполнила, а оплату по договору так и не получила. Также считает безосновательным указание истца о ничтожности заключенного между ними договора, поскольку она является кадастровым инженером, состоит в Реестре кадастровых инженеров и, соответственно, имела право на заключение договора.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ и с учетом мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав и оценив доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, как в отдельности, так и в их совокупности, приходит к следующему выводу.

В силу ч. 1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Судом установлено, что дата между фио (заказчик по договору, истец по делу) и фио (исполнитель по договору, ответчик по делу) был заключен договор, который стороны договора обозначили как договор на оказание информационно-консультативных услуг № 166-к (далее по тексту – договор) (л.д. 5).

Согласно п. 1 договора, исполнитель приняла на себя обязательство выполнить:

- оказание информационно-консультативных услуг по представлению интересов заказчика в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости, с целью постановки объекта недвижимости (земельного участка), расположенного по адресу: уч. 82, 93, 94, сект. 20, наименование организации, Трудовское сельское поселение (п. 1.1. договора);

- кадастровые работы согласно Федерального закона от дата № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» и данного договора по изготовлению в установленной форме межевого плана земельного участка, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы (п. 1.2. договора).

В соответствии с п. 2 договора, общая стоимость работ по договору составила сумма.

Заказчик принял на себя обязательство осуществить оплату по договору в полном объеме до начала выполнения работ (п. 2.2. договора).

Пунктом 3 договора было предусмотрено, что прием выполненных работ по договору оформляется актом выполненных работ.

Срок выполнения работ, согласно п. 4.1. договора, истекает в момент передачи заказчику работ кадастрового паспорта на объект недвижимости, а также межевого плана по уточнению границ земельного участка на цифровом носителе.

При этом фио получила от фио в счет оплаты по договору сумма, что подтверждается копией квитанции к приходному кассовому ордеру № 179 от дата (л.д. 6).

Довод ответчика о не получении ею денежных средств по договору суд находит несостоятельным, поскольку он опровергается копией вышеуказанной квитанции, в котором имеется подпись фио о принятии денежных средств. О том, что подпись в указанных квитанциях о принятии денежных средств ей не принадлежит, фио не заявляла, доказательств не принадлежности ей подписи не предоставила.

Довод фио о выдаче ею доверенности на имя бухгалтера наименование организации фио не может служить доказательством не получения денежных средств по договору, поскольку, как следует из ее же письменных пояснений по делу, выраженных в возражениях на исковое заявление, к выполнению работ по договору она приступила, а согласно п. 2.2. договора заказчик обязуется осуществить оплату по настоящему договору в полном объеме до начала выполнения работ.

То есть сам факт начала выполнения работ по договору фио свидетельствует о том, что деньги по договору были ей переданы.

Кроме того, как указал представитель истца в исковом заявлении и пояснил суду в судебном заседании, деньги по договору передавались истцом ответчику.

Несмотря на получение оплаты по договору, работы по договору были выполнены ответчиком лишь частично: межевой план земельного участка не был изготовлен и не был подан на согласование в Госкомрегистр; кадастровый паспорт на земельный участок получен не был, в связи с чем сторонами не был оформлен акт выполненных работ.

Факт частичного выполнения работ по договору представитель истца подтвердил в судебном заседании, а также ответчик в своих возражениях на исковое заявление.

При этом, как показал представитель истца, по истечении более двух лет с момента составления договора, работы фио выполнены не были, акт приема выполненных работ сторонами не оформлялся.

Как разъяснено в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ч.ч. 1, 4 ст. 421 ГК РФ). Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (ст. 422 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 35 Федерального закона от дата N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости» (в редакции, действовавшей на момент возникших правоотношений), кадастровые работы выполняются кадастровым инженером на основании заключаемого в соответствии с требованиями гражданского законодательства (глава 37 ГК РФ, регулирующая положения о подряде) и настоящего Федерального закона договора подряда на выполнение кадастровых работ, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно положениям ст.ст. 31, 32, 33 Федерального закона от дата N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости» (в редакции, действовавшей на момент возникших правоотношений), кадастровый инженер может выбрать следующие формы организации своей кадастровой деятельности: 1) в качестве индивидуального предпринимателя; 2) в качестве работника юридического лица на основании трудового договора с таким юридическим лицом.

Кадастровый инженер в соответствии с настоящим Федеральным законом вправе выбирать формы организации своей кадастровой деятельности и место ее осуществления самостоятельно.

Кадастровый инженер вправе принять решение об осуществлении своей кадастровой деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, если он зарегистрирован в этом качестве в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Кадастровый инженер вправе осуществлять кадастровую деятельность на основании трудового договора с юридическим лицом в качестве работника такого юридического лица. Договоры подряда на выполнение кадастровых работ заключаются таким юридическим лицом. Данные работы вправе выполнять только кадастровый инженер - работник такого юридического лица.

Как установлено судом, фио является кадастровым инженером (аттестат кадастрового инженера № 82-15-150).

При этом согласно сведениям, взятым из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, фио была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя дата (л.д. 14-17). То есть на момент заключения договора индивидуальным предпринимателем она не являлась.

 Согласно информации, содержащейся в представленном суду представителем истца ответе на запрос, подписанном директором наименование организации, от дата, на основании трудового договора, заключенного между наименование организации и фио № 5 от дата, она была принята на должность кадастрового инженера. В срок с дата по дата фио находилась на больничном, а с дата на основании приказа № 2 находится в декретном отпуске по уходу за ребенком. Начиная с дата на рабочем месте ее никто не видел, место ее нахождения неизвестно (л.д. 40).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что фио, хоть и является кадастровым инженером, однако не имела права в силу закона на заключение договора с истцом, предметом которого является выполнение кадастровых работ, поскольку на момент заключения договора она не была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в установленном законом порядке. Несмотря на то, что фио хотя и являлась работником юридического лица – наименование организации, однако договор с истцом, предметом которого являлось выполнение кадастровых работ ответчиком, был заключен не юридическим лицом.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно требованиям ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку договор был заключен фио, не имеющей права на заключение такого договора в силу специального закона, суд приходит к выводу о его ничтожности в силу закона.

В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения.

В силу требований ч. 1 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно положениям ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку ответчик фио не обладала правом на заключение договора с истцом, суд приходит к выводу о том, что денежные средства в размере сумма, полученные ею по договору от истца, были получены ею неправомерно, в связи с чем подлежат возврату истцу, как неосновательно приобретенные.

Кроме того, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (ч. 1 ст. 395 ГК РФ).

Поскольку суд пришел к выводу о том, что фио неправомерно удерживала денежные средства истца в размере сумма, в силу положений ч. 1 ст. 395 ГК РФ на указанную денежную сумму подлежат начислению проценты за период с дата по дата (в рамках заявленных исковых требований), что составляет сумма (л.д. 3).

Указанный расчет судом проверен, является арифметически верным.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В абзацах 2, 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление Пленума), разъяснено о том, что перечень судебных издержек, предусмотренный гражданско-процессуальным кодексом, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Согласно п. 4 Постановления Пленума, в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая объем заявленных исковых требований по делу, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, пределы указанной истцом суммы на оплату услуг представителя мировой судья находит разумными.

Оснований для уменьшения указанной суммы суд не усматривает, о чрезмерности взыскиваемых расходов ответчик не заявляла.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат возмещению понесенные истцом судебные расходы по делу, состоящие из оплаты государственной пошлины – сумма, юридических услуг по договору № 1823/ФЛ от дата в размере сумма, банковской комиссии за оплату юридических услуг – сумма и расходов за совершение нотариальных действий – сумма.

Несение указанных расходов истцом подтверждается материалами дела (л.д. 1, 20-24).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования фио – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с фио в пользу фио сумму неосновательного обогащения, уплаченную по договору на оказание информационно-консультативных услуг № 166-к от дата в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата – сумма, а также судебные расходы по делу, состоящие из оплаты государственной пошлины – сумма, юридических услуг по договору № 1823/ФЛ от дата в размере сумма, банковской комиссии за оплату юридических услуг – сумма и расходов за совершение нотариальных действий – сумма, а всего – сумма (сумма прописью).

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. 199 ГПК РФ мотивированное решение мировой судья обязан составить в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Ответчик вправе подать мировому судье, принявшему заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения мирового судьи об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение мирового судьи составлено дата.

Мировой судья: фио
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