Дело № 02-0178-24/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио ... к Публичному акционерному обществу Страховой наименование организации, третье лицо – фио, о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных издержек и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца обратился к мировому судье с исковым заявлением к Публичному акционерному обществу Страховой наименование организации (далее по тексту – наименование организации), в котором просит взыскать с ответчика в пользу истца невыплаченное страховое возмещение в размере сумма, неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения – сумма, с перерасчетом на день вынесения решения; штраф в размере 50% от присужденного страхового возмещения; компенсацию морального вреда в сумме сумма; расходы на проведение экспертизы – сумма; расходы на оформление нотариальной доверенности – сумма и сумма в возмещение расходов на оказание юридических услуг.

Исковые требования мотивированы тем, что дата произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А558НТ92, в результате которого указанное транспортное средство получило повреждения. Виновником ДТП был признан фио Гражданская ответственность последнего и фио была застрахована в наименование организации. дата истец обратилась к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая, предоставив все необходимые документы и автомобиль марки марка автомобиля для осмотра. Страховая компания признала данное событие страховым случаем и произвела частичную оплату страхового возмещения в размере сумма. При этом согласно экспертного заключения независимой технической экспертизы № 4501 от дата, размер причиненного фио в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба составил сумма (с учетом износа транспортного средства). За услуги экспертов истцом было оплачено сумма. Не согласившись с суммой произведенной выплаты, поскольку она оказалась ниже суммы, указанной в экспертном заключении от дата, фио в порядке досудебного урегулирования спора дата направила страховщику претензию, которую страховая компания получила дата, после чего дата на банковский счет истца поступили денежные средства в размере сумма. Таким образом, разница между установленным экспертным заключением размером причиненного истцу ущерба и фактически выплаченной суммой страхового возмещения составила сумма. Следовательно, имеются основания для взыскания указанной суммы в судебном порядке, как и предусмотренные законом основания для взыскания неустойки за несвоевременное и ненадлежащее исполнение обязательства, штрафа, компенсации морального вреда и всех понесенных истцом издержек, связанных с данным делом.

В судебное заседание истец, ее представитель, а также представитель ответчика не явились. О времени и месте рассмотрения дела были уведомлены заблаговременно, надлежащим образом. Представитель истца просил о рассмотрении дела в его отсутствие. От ответчика сведений о причинах неявки суду не предоставлено, ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало.

В соответствии с положениями ч.ч. 4, 5 ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие сторон и их представителей.

Мировой судья, исследовав представленные письменные доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, дата в время в районе дома № 229/1 по адрес Острякова в адрес, по вине водителя фио, управлявшего автомобилем марка автомобиля и нарушившего требования п. 9.10 ПДД РФ, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого было повреждено принадлежащее истцу транспортное средство марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А558НТ92 (л.д. 5-7). Гражданская ответственность фио и фио была застрахована в наименование организации (л.д. 9).

Согласно экспертному заключению № 4501 от дата, основанием для проведения которого послужил договор на проведение независимой технической экспертизы транспортного средства № 4501 от дата, заключенный с фио, - затраты на проведение восстановительного ремонта транспортного средства, с учетом износа заменяемых деталей, составляют сумма (л.д. 8-16).

Материалами дела также установлено, что дата фио было выплачено страховое возмещение по страховому акту № 0015131013-001 от дата в размере сумма (л.д. 19).

Как указывают истец и ее представитель в поданном исковом заявлении, не согласившись с суммой произведенной выплаты, поскольку она ниже суммы, указанной в экспертном заключении, - в порядке досудебного урегулирования спора дата ответчику была направлена претензия (л.д. 18).

Согласно тексту имеющейся в материалах дела копии претензии, датированной дата, истец была не согласна с суммой произведенной страховой выплаты, поскольку она менее размера ущерба, установленного экспертным заключением № 4501 от дата. В претензии содержится просьба фио произвести доплату страхового возмещения в размере сумма и компенсировать расходы по оплате услуг экспертов в размере сумма (л.д. 18).

Согласно копии квитанции, дата фио было выплачено страховое возмещение по страховому акту № 0015131013-003 от дата в размере сумма (л.д. 20).

В соответствии с п. 10 ст. 12 Федерального закона от дата № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту - Закон об ОСАГО) (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков. При этом в случае неисполнения потерпевшим установленной пунктами 10 и 13 настоящей статьи обязанности представить поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) срок принятия страховщиком решения о страховой выплате, определенный в соответствии с пунктом 21 настоящей статьи, может быть продлен на период, не превышающий количества дней между датой представления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков и согласованной с потерпевшим датой осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), но не более чем на 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

По смыслу приведенных правовых норм, возникновение у потерпевшего права на проведение самостоятельной технической экспертизы (экспертизы) поставлено в зависимость от неисполнения страховщиком обязанности по осмотру поврежденного имущества и организации независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Как следует из материалов дела, страховщик признал заявленное событие страховым, поскольку дата выплатил страховое возмещение потерпевшей фио (л.д. 19). Таким образом, страховщик исполнил обязательства, установленные условиями договора страхования ОСАГО.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец, не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, обращалась к ответчику с требованием проведения независимой экспертизы.

Указывая в своем исковом заявлении о том, что, не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, фио дата, то есть на следующий день после получения результатов проведенного по ее инициативе экспертного исследования, она обратилась к страховщику с претензией (л.д. 18), истец при этом не предоставляет никаких доказательств, свидетельствующих об отправке указанной претензии ответчику и о получении претензии страховщиком.

Кроме того, как следует из текста указанной претензии, потерпевшая, не согласившись с суммой страхового возмещения, не заявляла страховщику о необходимости проведения независимой экспертизы, а самостоятельно организовала ее проведение. При этом проведение экспертизы по собственной инициативе было организовано фио уже на следующий день после дорожно-транспортного происшествия, то есть дата (л.д. 9).

Учитывая изложенное, вышеуказанные нормы права, у потерпевшей не возникло права на проведение экспертизы по собственной инициативе.

Кроме того, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В данном случае, поскольку спор между сторонами возник в результате несогласия истца с выплатой страхового возмещения, обязанность по доказыванию размера причиненного ущерба и соответствующей выплаты в большем размере лежит на истце.

Сам факт несогласия истца (потерпевшего) с размером страхового возмещения не может свидетельствовать о недействительности, незаконности или ином несоответствии результатов экспертизы (оценки) поврежденного транспортного средства, на основании которого ответчиком произведена выплата страхового возмещения, требованиям действующего законодательства.

Кроме того, фио не было представлено доказательств того, что она произвела ремонт транспортного средства, однако выплаченного страхового возмещения оказалось недостаточно для восстановления транспортного средства.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцом не доказан тот факт, что она, будучи не согласной с суммой выплаченного страхового возмещения, обращалась к страховщику с требованием проведения независимой экспертизы, как и не доказан тот факт, что она понесла убытки в большей сумме, чем выплачено страховщиком, оснований для взыскания с ответчика в пользу истца страхового возмещения не имеется.

Поскольку отсутствуют основания для взыскания недоплаченного страхового возмещения, то и требования истца о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Учитывая положения ст. 98 ГПК РФ, отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца судебных издержек (расходов на проведение экспертизы, но нотариальное оформление доверенности и на оказание юридических услуг).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

фио ... в удовлетворении исковых требований к Публичному акционерному обществу Страховой наименование организации, третье лицо – фио, о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных издержек и компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено дата.

Мировой судья: фио

1