Дело № 2-24-4...7/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием ответчика фио, представителя ответчика – адвоката фио (ордер на участие в деле № 70 от дата),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению наименование организации к фио, наименование организации о возмещении убытков в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

Представитель наименование организации обратился к мировому судье с исковым заявлением, в котором просил взыскать с ответчика фио в пользу истца ущерб в размере ...сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины – сумма....

Исковые требования мотивированы тем, что дата произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., которым управлял водитель фио, а также транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., под управлением водителя фио, ставшего виновником ДТП. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство, которым управлял фио, получило механические повреждения. Поврежденное транспортное средство является предметом страхования по договору добровольного комплексного страхования транспортных средств. наименование организации, рассмотрев представленные страхователем документы, признало произошедшее ДТП страховым случаем и выплатило страховое возмещение в размере сумма (без учета износа). Таким образом, в соответствии со ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, перешло в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Гражданская ответственность водителя, виновного в ДТП, на момент происшествия была застрахована в наименование организации. При этом последнее возместило наименование организации причиненные убытки частично, в размере сумма (с учетом износа). В соответствии с п.п. ...5, 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58, правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от дата... № 6-П, а также ст.ст. ...87, 965, 1064, 1072 ГК РФ, у истца возникло право требования к ответчику, как к причинителю вреда, о полном возмещении ущерба (реального ущерба) без учета износа, в порядке суброгации. С учетом выплаченной истцу наименование организации суммы страхового возмещения, размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика фио в пользу истца, составляет ...сумма.

В судебное заседание представитель истца не явился. О времени и месте рассмотрения дела истец был уведомлен заблаговременно, надлежащим образом. Представитель истца просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствии представителя истца, просившего о рассмотрении дела в его отсутствие и о направлении копии решения суда.

Ответчик фио и его представитель – адвокат фио в судебном заседании исковые требования не признали, просили отказать в удовлетворении иска ввиду недоказанности обстоятельств, на которые истец ссылается в своем исковом заявление, обосновывая исковые требования.

Представитель ответчика - наименование организации, привлеченного определением суда от дата к участию в производстве по делу в качестве соответчика, в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела наименование организации было уведомлено заблаговременно, надлежащим образом. Причин неявки суду не представлено.

В соответствии с положениями ч. ... ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие ответчика - наименование организации, извещенного о времени и месте судебного заседания и не представившего сведения о причинах неявки.

Мировой судья, изучив исковое заявление, заслушав пояснения ответчика фио и его представителя, исследовав представленные сторонами письменные доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 п. ... ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В силу п. 1 ст. 1064 названного выше Кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 9...1, пункт 1 статьи 9...5), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. ...5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

К отношениям между потерпевшим и лицом, причинившим вред, подлежат применению общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда, в частности статьи 15, 1064, 1079 ГК РФ. Следовательно, потерпевший, а в случае перехода прав кредитора в порядке суброгации - страховщик, при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе требовать возмещения ущерба за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования.

Как следует из материалов дела, дата произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., которым управлял водитель фио, а также транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., под управлением водителя фио

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя фио, который нарушил требования п. 9.10. ПДД РФ, в результате чего автомобилю марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., причинены механические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП и постановлением по делу об административном правонарушении (л.д. 22-24), и не оспаривалось ответчиком фио в суде.

Автомобиль марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., на момент ДТП был застрахован в наименование организации (полис № ...... от дата, сроком действия до дата...) (л.д. 7-8).

Риск гражданской ответственности водителя автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., был застрахован в наименование организации, полис серии ЕЕЕ № 0711...17 (л.д. 24).

дата собственник автомобиля марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., - фио обратился в наименование организации с заявлением о наступлении события, имеющего признаки страхового случая, по системе КАСКО (л.д. 5-6).

дата, истец, в соответствии с Актом осмотра транспортного средства № 182...12/16, произвел выплату страхового возмещения в размере сумма, что подтверждается платежным поручением 42762 от дата (л.д. 25).

При этом в своем исковом заявлении истец указывает о том, что наименование организации, которым была застрахована гражданская ответственность ответчика фио, возместило наименование организации причиненные убытки частично, а именно в размере сумма, в связи с чем с ответчика фио в пользу истца подлежит взысканию разница между страховым возмещением (сумма) и фактическим размером ущерба, возмещенного истцу (сумма), то есть ...сумма, поскольку страховой выплаты оказалось недостаточно для полного возмещения причиненного вреда.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Следовательно, одним из юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения данного спора и подлежащего доказыванию истцом, является факт возмещения истцу страховой компанией, в которой была застрахована гражданская ответственность виновника ДТП фио, причиненных убытков, и размер такого возмещения, что, в свою очередь, дает право истцу на предъявление требования к причинителю вреда на возмещение разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Несмотря на то, что в своем исковом заявлении истец ссылается на произведенное наименование организации возмещение причиненных убытков в размере сумма, указанное обстоятельство истец не подтверждает никакими доказательствами.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах, ввиду недоказанности обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование своих доводов, оснований для удовлетворения искового заявления не имеется и в удовлетворении исковых требований должно быть отказано.

В связи с отказом в удовлетворении иска процессуальных оснований для возмещения истцу судебных расходов по оплате государственной пошлины, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

наименование организации в удовлетворении исковых требований к фио, наименование организации о возмещении убытков в порядке суброгации - отказать.

Решение может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено дата.

Мировой судья: фио

5