Дело № 2-26-281/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 сентября 2018 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре Бейтулаевой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым гражданское дело по иску Джеппаровой Гульнары Решатовны к ООО СО «Верна» о взыскании страховой выплаты, третье лицо ООО «НСГ-Росэнерго», Ковбиш Петр Федорович,

УСТАНОВИЛ:

Джеппарова Г.Р. обратилась с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Страховому обществу «Верна» (ООО СО «Верна») о взыскании неустойки в размере 19133 рублей 08 копеек за период с \*\*\* по \*\*\*, расходов по оплате экспертного заключения в размере 10000 рублей, штрафа в размере 50% разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 4450 рублей, расходов по оплате почтовых услуг в размере 1310 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 12000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

После уточнения исковых требований истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере 19133 рублей 08 копеек за период с \*\*\*по \*\*\*, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 4450 рублей, расходов по оплате почтовых услуг в размере 1310 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 12000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что \*\*\* на ул. Севастопольской, 8 в г. Симферополь произошло ДТП с учаcтием транспортного средства Volkswagen Passat, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением водителя Ковбиша П.Ф., и транспортного средства ВАЗ 217230, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Джеппаровой Г.Р. Данное дорожно-транспортное происшествие оформлено без участия сотрудников полиции. Виновным в ДТП согласно Европротокола признан водитель Ковбиш П.Ф., гражданская ответственность которого застрахована в ООО «НСГ-Росэнерго» по полису \*\*\*, гражданская ответственность потерпевшего застрахована в ООО СО «Верна» по полису \*\*\*. Заявление о страховом случае направлено \*\*\* с приложенными документами в ООО СО «Верна» для страховой выплаты, которое ответчик получил \*\*\*. Ответчиком был произведен осмотр автомобиля ВАЗ 217230, государственный регистрационный знак \*\*\*, и \*\*\* истцу была перечислена страховая выплата в размере 16052 рубля. С данной суммой истец не согласен и считает ее заниженной.

\*\*\* истцом была произведена экспертиза, в результате которой было установлено, что затраты на проведение восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей составляют 43000 рублей. Стоимость экспертизы составляет 10000 рублей. Соответственно, разница недополученной страховой выплаты составила 26948 рублей (43000-16052).

\*\*\* истцом была направлена претензия в ООО СО «Верна» о выплате недополученной страховой выплаты, которая ответчиком получена \*\*\* \*\*\* ООО СО «Верна» произвела выплату в размере 33448 рублей.

Поскольку все документы, касающиеся выплаты получены ответчиком \*\*\*, то последним днем выплаты является \*\*\*. В связи с чем, просит взыскать неустойку за период с \*\*\* по день выплаты, т.е. по \*\*\*, из расчета 269 руб. 48 коп. в день, что составляет 19133 рубля 08 копеек (269,48 руб. х 71 день).

Кроме того, действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который она оценивает в 10000 рублей. Также истцом были понесены судебные расходы, которые просит взыскать.

Истец и его представитель в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещены надлежаще, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований истца и пояснил, что ответчик принял меры к организации осмотра поврежденного автомобиля, вызвал потерпевшего на осмотр. Осмотр поврежденного автомобиля был проведен страховщиком \*\*\* (акт осмотра №\*\*\* от \*\*\*)

В соответствии с актом осмотра и рекомендациями эксперта-автотехника, необходимо демонтировать передний бампер для выявления скрытых возможных повреждений. Представитель потерпевшего отказался от демонтажа, что свидетельствует о невозможности установления всех повреждений, которые имеют отношение к ДТП от \*\*\* г.

ООО СО «ВЕРНА» признало случай страховым и осуществило выплату суммы страхового возмещения в адрес представителя потерпевшего в сумме 16052,00 рублей согласно платежному поручению №\*\*\* от \*\*\* г.

Не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, истец через своего представителя направил в адрес ООО СО «ВЕРНА» досудебную претензию, одним из приложений к которой было экспертное заключение ИП Фетюхиной А.А. №\*\*\*, которым определена иная сумма страхового возмещения с учетом скрытых повреждений в сумме 43000,00 рублей. О проведении осмотра страховщик уведомлен не был, что является грубым нарушением со стороны истца законодательства об ОСАГО.

ООО СО «ВЕРНА» инициировала рецензию представленного экспертного заключения ИП Фетюхиной А.А. №\*\*\*, которая была проведена ИП Малер В.В.

По результатам рецензии ИП Малер В.В., изложенным в экспертном заключении №\*\*\*, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства ВАЗ 217230 составила 39500,00 рублей.

По результатам рассмотрения досудебной претензии ООО СО «ВЕРНА» принято решение произвести доплату страхового возмещения в размере 23 448 (двадцать три тысячи четыреста сорок восемь) руб. 00 коп., и компенсировать расходы на проведение независимой экспертизы в размере 10 000 (десять тысяч) руб. 00 коп., а также был подготовлен и направлен ответ исх. №\*\*\* от \*\*\* г. Общая сумма страхового возмещения, выплаченная потерпевшей в ДТП и истцу по настоящему делу составила 39500,00 рублей.

Считает, что поскольку расчет размера ущерба рассчитан не по ОСАГО, то соответственно проведен с нарушением Единой методики, на что и было указано в ответе на досудебную претензию. В связи с чем считает заявленные требования истца не обоснованными и просит в иске отказать.

Исходя из основ состязательности, процессуальной обязанности сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, исследовав предоставленные доказательства, мировой судья считает, что иск удовлетворению не подлежит.

Мировым судьей установлено, что \*\*\* на \*\*\* произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Volkswagen Passat государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением водителя Ковбиш П.Ф., и транспортного средства ВАЗ 217230 государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением Джеппаровой Г.Р., транспортные средства получили технические повреждения.

Данное дорожно-транспортное происшествие оформлено без участия сотрудников полиции (Европротокол).

Виновным в ДТП согласно Европротокола признан водитель Ковбиш П.Ф., гражданская ответственность, которого застрахована в ООО «НСГ-Росэнерго», полис ОСАГО \*\*\*.

Гражданская ответственность потерпевшего Джеппаровой Гульнары Решатовны застрахована в ООО СО «Верна», полис ОСАГО \*\*\*.

Заявление о страховом случае направлено истцом \*\*\* с приложенными документами в ООО СО «Верна» для страховой выплаты, которое ответчик получил \*\*\*.

Ответчик произвел осмотр поврежденного автомобиля, вызвав потерпевшего телеграммой.

Осмотр поврежденного транспортного средства был проведен страховщиком согласно акта осмотра №\*\*\* от \*\*\*. В соответствии с данным актом и рекомендациями эксперта-автотехника необходимо демонтировать передний бампер для выявления скрытых возможных повреждений, однако истец от демонтажа отказался.

На основании акта осмотра транспортного средства №\*\*\* от \*\*\* г. ответчиком была проведена независимая техническая экспертиза АНО «Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза», экспертное заключение №\*от \*\*\* г., согласно которой размер ущерба с учетом износа составил 16052,00 руб.

ООО СО «ВЕРНА» признало случай страховым и осуществило выплату суммы страхового возмещения в адрес представителя потерпевшего в сумме 16052,00 рублей согласно платежного поручения №\*\*\* от \*\*\* г.

Не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, истец через своего представителя направил в адрес ООО СО «Верна» досудебную претензию, одним из приложений к которой было экспертное заключение ИП Фетюхиной А.А. №\*\*\*, которым определена сумма страхового возмещения с учетом скрытых повреждений в размере 43000,00 рублей.

В акте осмотра ИП Фетюхиной А.А. №\*\*\* от \*\*\* г. указано, что представитель страховой компании не явился на осмотр, о проведении осмотра уведомлен. Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления ответчика о проведении осмотра поврежденного автомобиля, назначенного на \*\*\*, на чем настаивал представитель ответчика в судебном заседании.

ООО СО «Верна» инициировала рецензию представленного экспертного заключения ИП Фетюхиной А.А. №\*\*\*, которая была проведена ИП Малер В.В.

По результатам рецензии ИП Малер В.В., изложенным в экспертном заключении № \*\*\*, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства ВАЗ 217230, составила 39500,00 рублей.

Ответчик произвел доплату страхового возмещения в размере 23448 рублей и компенсировал расходы на проведение независимой экспертизы в размере 10 000 рублей. Ответ на досудебную претензию направлен \*\*\* за №\*\*\*.

Общая сумма страхового возмещения, выплаченная истцу составила 39500,00 рублей, что в соответствии с п. 3.5 Положения Банка России от \*\*\* г. №432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» является допустимой арифметической погрешностью, поскольку расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов.

Погрешность расчетов, согласно экспертиз, проведенных истцом и ответчиком, не превышает 10 процентов.

Так, в соответствии с п. 10 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (закон об ОСАГО) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном [статьей 12.1](http://logos-pravo.ru/page.php?id=4584) настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховой выплате вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном [статьей 12.1](http://logos-pravo.ru/page.php?id=4584) настоящего Федерального закона. [Владелец транспортного средства](http://logos-pravo.ru/page.php?id=4616), при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

В соответствии п. 11 ст. 12 ФЗ об ОСАГО страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

В соответствии с п. 1.2 Положения Банка России от 19.09.2014 г. №432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» при первичном осмотре повреждения транспортного средства фиксируются по результатам внешнего осмотра органолептическим методом, без проведения демонтажных работ.

В случае необходимости при первичном осмотре применяются инструментальные методы с использованием технических средств измерения и контроля или диагностического оборудования в соответствии с технической документацией и инструкциями по эксплуатации и применению указанных технических средств и оборудования, а также проведение демонтажных работ.

В соответствии с п. 1.6 Положения Банка России от 19.09.2014 г. №432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» в ходе осмотра транспортного средства проводятся описание повреждений и предварительное определение способа их устранения, исходя из следующих положений: При наименовании в акте осмотра частей, узлов, агрегатов и деталей используется следующий порядок: вид, подвид, расположение относительно стороны транспортного средства. При наличии возможности нумерации (кодирования) частей, узлов, агрегатов и деталей производится такая нумерация (такое кодирование) с указанием источника информации (печатного издания или расчетно-программного комплекса).

По каждому повреждению фиксируются следующие данные: вид повреждения в соответствии с типовыми определениями и характеристиками повреждений транспортного средства, приведенными в [приложении 2](D:\\Вадим\\Нормативная база\\Положение о единой методике определения размера расходов на.rtf" \l "Par334" \o "ТИПОВЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ) к настоящей Методике, место расположения, характер и объем. Объем повреждения определяется линейными размерами (глубиной, шириной, длиной) либо отношением площади поврежденной части к общей площади детали (в процентном соотношении или частях).

Для каждой поврежденной детали (узла, агрегата) транспортного средства определяется вид и объем предполагаемого ремонтного воздействия и (или) категория окраски.

Необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей на основе технологии предприятия-изготовителя или сертифицированных ремонтных технологий с учетом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов), подвергающихся ремонтным воздействиям, выполнения в необходимом и достаточном объеме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке и так далее для обеспечения доступа к заменяемым и ремонтируемым частям, узлам, агрегатам и деталям, сохранности сопряженных частей, узлов, агрегатов и деталей и соблюдения требований безопасности работ.

В соответствии с п. 3.2. Положения Банка России от 19.09.2014 г. №432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» размер расходов на восстановительный ремонт определяется в отношении повреждений транспортного средства, возникших в результате дорожно-транспортного происшествия. Перечень повреждений определяется при первичном осмотре поврежденного транспортного средства и может уточняться (дополняться) при проведении дополнительных осмотров.

Кроме того, в соответствии с п. 4. Положения Банка России от 19.09.2014 г. №433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» первичная экспертиза проводится экспертом-техником (экспертной организацией) по заявлению страховщика (потерпевшего).

Дополнительная экспертиза проводится экспертом-техником (экспертной организацией) по заявлению страховщика (потерпевшего) для исследования дополнительных вопросов или обстоятельств, которые не были рассмотрены в первичной экспертизе или повторной экспертизе.

В соответствии с абз. 2 п. 7 Положения Банка России от 19.09.2014 г. №433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» при организации повторной экспертизы страховщик должен быть заблаговременно уведомлен о месте и времени проведения повторной экспертизы. Однако в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления ответчика о проведении осмотра поврежденного автомобиля, назначенного на \*\*\*.

Доводы истца о доначислении суммы страхового возмещения основаны на выводах дополнительного осмотра, который проводился истцом самостоятельно без участия и присутствия страховщика, его представителя или эксперта-техника, который проводил первоначальный осмотр по инициативе страховщика, и не соответствуют Положению Банка России от 19.09.2014 г. №432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

Указанный размер неустойки за каждый день просрочки в размере 1% в сумме 19133,08 рублей за период с \*\*\* по \*\*\* образовался в результате указанных выше обстоятельств.

Так, в соответствии с п. 5 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Поскольку истец \*\*\* при проведении осмотра транспортного средства отказался от проведения дополнительного осмотра с целью установления полного размера ущерба, определения полного объема повреждений, в связи с чем расчет суммы страхового возмещения ответчиком проведен, исходя из визуального осмотра поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства ВАЗ 217230 государственный регистрационный знак \*\*\*, что в данном случае исключает вину ответчика, поскольку нарушение сроков выплаты произошло по вине потерпевшего.

При разрешении настоящего спора мировой судья пришел к выводу об отсутствии вины ответчика в несвоевременной выплате истцу страхового возмещения, в связи с чем, оснований для удовлетворения исковых требований как в части взыскания неустойки так и производных требований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:  
 В удовлетворении исковых требований Джеппаровой Гульнары Решатовны к Обществу с ограниченной ответственностью Страховому обществу «ВЕРНА» о взыскании неустойки за период с \*\*\* по \*\*\* в размере 19133,08 рублей, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 4450 рублей, почтовых расходов в размере 1310 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 12000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района(Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в месячный срок.

Мотивированное решение составлено 25.09.2018 года.

Мировой судья Е.Н.Андрухова