Дело № 2-26-351/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 ноября 2020 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

с участием помощника Жуган В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым гражданское дело по иску К.Т. Л. к ООО «Страховое общество «Верна» о взыскании страхового возмещения, третьи лица К. О. Н., О. Е. Н.,

 УСТАНОВИЛ:

 К. Т.Л. обратилась с иском к ООО «Страховое общество «Верна» о взыскании стоимости восстановительного ремонта в размере 12800,00 рублей, расходов на проведение независимой экспертизы в размере 10000,00 рублей, расходов по подготовке заявления о прямом возмещении ущерба в размере 1000,00 рублей, неустойки за период с 05.02.2020 по 21.07.2020 (167 дней) в размере 21376,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000,00 рублей, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потерпевшего – физического лица в размере 50% от взысканного страхового возмещения и утраты товарной стоимости, судебных расходов: по подготовке досудебной претензии в размере 4000,00 рублей, по оплате услуг представителя в размере 10000,00 рублей, по изготовлению копии экспертного заключения в размере 600,00 рублей; по ксерокопированию документов для подачи искового заявления в размере 380,00 рублей, оплате почтовых услуг в размере 2190,00 рублей, по оплате нотариальных услуг в размере 2640,00 рублей.

 В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что 25.12.2019 в \*\*\* произошло ДТП с учаcтием транспортного средства Пежо 206, государственный регистрационный знак \*, под управлением водителя и собственника К. О.Н., и транспортного средства Мазда СХ-7, государственный регистрационный знак \*, под управлением водителя О. Е.С., собственником данного транспортного средства является К.Т.Л. Согласно извещения о ДТП от 25.12.2019 водитель К. О.Н. виновна в указанном ДТП. Гражданская ответственность водителя К. О.Н. застрахована в ООО СО «Верна» по полису \*, гражданская ответственность потерпевшего застрахована в ООО СО «Верна» по полису \*.

 16.01.2020 ответчиком получено заявление с приложенным пакетом документов для страховой выплаты.

 28.01.2020 ответчиком произведен осмотр поврежденного транспортного средства Мазда СХ-7, государственный регистрационный знак \*.

 07.02.2020 ООО СО «Верна» направила истцу направление на ремонт автомобиля, поврежденного в результате страхового случая, которое было получено истцом 14.02.2020.

 11.02.2020 истцом была произведена экспертиза, согласно которой, стоимость затрат на восстановление поврежденного транспортного средства с учетом износа составляет 12800,00 рублей. Стоимость экспертизы составляет 10000 рублей. В связи с тем, что в установленные сроки страховое возмещение истцу выплачено не было, 13.03.2020 он обратился к ответчику с досудебной претензией.

 11.06.2020 истец обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг для соблюдения порядка досудебного урегулирования спора. Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 07.07.2020 К. Т.Л. отказано в удовлетворении требований о взыскании с ООО СО «Верна» страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, расходов на проведение независимой экспертизы. Требование К. Т.Л. о взыскании штрафа оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратилась в суд за защитой своих нарушенных прав.

 Определением мирового судьи судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: К. О. Н., является лицом, виновным в ДТП, и О. Е. Н.которая является водителем автомобиля, который был участником ДТП, связи с тем, что при рассмотрении данного спора могут быть затронуты их права и интересы по отношению к другим участникам дела.

 Определением мирового судьи судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым исключен из числа участников процесса как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг, согласно разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального Закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей услуг», утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020.

 В судебное заседание ответчик, третьи лица не явились, о месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом. Третье лицо – К. О.Н. представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

 Мировой судья определил рассмотреть дело по существу в отсутствии не явившихся лиц, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

 Исходя из основ состязательности, процессуальной обязанности сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, исследовав предоставленные доказательства, мировой судья считает, что иск удовлетворению не подлежит.

 В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

 25.12.2019 в адрес произошло ДТП с учаcтием транспортного средства Пежо 206, государственный регистрационный знак \*, под управлением водителя и собственника К. О.Н., и транспортного средства Мазда СХ-7, государственный регистрационный знак \*, под управлением водителя О. Е.С., собственником данного транспортного средства является К. Т.Л., транспортные средства получили технические повреждения.

 Участниками произошедших событий К. О.Н. и О. Е.С. дорожно-транспортное происшествие оформлено с использованием извещения о ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции. Свою вину в данном ДТП К. О.Н. признала (л.д.6).

 К. Т.Л. является собственником автомобиля марки Мазда СХ-7, государственный регистрационный знак \*, принадлежащим ей на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства (л.д.149).

 Гражданская ответственность истца К. Т.Л. застрахована в ООО СО «Верна» по полису \*, сроком действия до 30.08.2020. Данный договор страхования заключен также в отношении О. Е.С., допущенной к управлению вышеуказанным транспортным средством (л.д.146).

 Гражданская ответственность водителя К. О.Н. застрахована в ООО СО «Верна» по полису \*.

 16.01.2020 в адрес ООО СО «Верна» поступило обращение К.Т.Л. в лице представителя по доверенности Д. Г.А., с заявлением о наступлении страхового случая по ОСАГО с приложением документов, предусмотренных Правилами ОСАГО (л.д.145).

 18.01.2020 ООО СО «Верна» направило представителю К.Т.Л. – Д. Г.А. телеграмму о необходимости предоставления на осмотр транспортного средства Mazda CX-7, регистрационный номер \*, определив дату осмотра 21.01.2020 в 10.00 или 22.01.2020 в 10.00 (л.д.153).

 Согласно акту осмотра транспортного средства № \* от 22.01.2020, автомобиль к осмотру не предоставлен, осмотр не состоялся (л.д. 156).

 Поврежденное транспортное средство Mazda CX-7, регистрационный номер \* представлено на осмотр 28.01.2020 (согласно акту осмотра транспортного средства № \* от 28.01.2020 (л.д.157).

 02.02.2020 по результатам проведенного осмотра транспортного средства Mazda CX-7, Автономной некоммерческой организацией «Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза» подготовлено экспертное заключение № \*, согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mazda CX-7, регистрационный номер \* составила 24571,00 рублей, с учетом износа заменяемых деталей - 20027,00 рублей. Расчет страхового возмещения выполнен в соответствии с положениями о Единой Методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, согласно требований Положения Банка России от 19.09.2014 № \* (л.д.85-97).

 05.02.2020 ответчик направил истцу уведомление о результатах рассмотрения обращения и о выдаче направления на ремонт, с приложением направления на СТОА № \*, содержащее информацию о необходимости предоставления истцом транспортного средства для проведения восстановительного ремонта на СТОА ООО «Арбитр», расположенной по адресу: \*\*\*. Согласно почтового штемпеля на описи вложения в ценное письмо значится дата- 07.02.2020 (лд.100,101,106).

 Согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором \* Почта России уведомление получено представителем К. Т.Л. – Д. Г.А. 14.02.2020 (л.д.98).

 Истец обратилась в ООО «Независимая экспертиза транспорта» за независимой технической экспертизой (оценкой) принадлежащего ей транспортного средства Mazda CX-7, регистрационный номер \*, при этом не уведомив страховщика ООО СО «Верна» в срок не позднее чем за три дня до ее проведения о месте, дате и времени проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по адресу электронной почты, указанному страховщиком на его официальном сайте в сети "Интернет" (иным способом, позволяющим подтвердить факт направления информации страховщику для ее получения в указанный срок), для обеспечения возможности присутствия страховщика при ее проведении.

 Согласно экспертного заключения № \* от 11.02.2020 стоимость затрат на восстановление поврежденного транспортного средства Mazda CX-7, регистрационный номер \*, без учета износа составила 14200,00 рублей, с учетом износа 12800,00 рублей. Расчет страхового возмещения выполнен вне соответствия Положениям Банка России от 19.09.2014 № \* о Единой Методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства. (л.д. 13-25, 110-121).

 13.03.2020 истец обратился к ответчику с досудебной претензией о выплате страхового возмещения в размере 12800,00 рублей и расходов на проведение независимой экспертизы в размере 10000,00 рублей (л.д.28).

 20.03.2020 ответчик уведомил истца об отказе в удовлетворении заявленных требований, в связи с отсутствием правовых оснований для изменения формы страхового возмещения (л.д.154,155).

 11.06.2020 истец обратился с заявлением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг о взыскании с ООО «Страховое общество «Верна» в его пользу стоимости восстановительного ремонта в размере 12800,00 рублей, расходов на проведение независимой экспертизы в размере 10000,00 рублей, неустойки за период с 05.02.2020 по 11.06.2020 (127 дней) в размере 16256,00 рублей, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потерпевшего – физического лица в размере 50% от страхового возмещения (л.д. 36-37).

 Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 07.07.2020 К.Т.Л. отказано в удовлетворении требований о взыскании с ООО СО «Верна» страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, расходов на проведение независимой экспертизы. Требование К. Т.Л. о взыскании штрафа оставлено без рассмотрения (л.д.40-43).

 Согласно абзацу 8 статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон № 40-ФЗ) страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

 В соответствии п. 15.1 ст. 12 Закон № 40-ФЗ страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

 Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

 Согласно п. 15.2 ст. 12 Закона № 40-ФЗ требованиями к организации восстановительного ремонта являются, в том числе, критерии доступности для потерпевшего места проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (при этом по выбору потерпевшего максимальная длина маршрута, проложенного по дорогам общего пользования, от места дорожно-транспортного происшествия или места жительства потерпевшего до станции технического обслуживания не может превышать 50 километров, за исключением случая, если страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до места проведения восстановительного ремонта и обратно).

 В соответствии с п.52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 26.12.2017 « О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 26.12.2017) при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

 В соответствии с п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 26.12.2017 обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда.

 До установления факта нарушения его прав станцией технического обслуживания потерпевший не вправе изменить способ возмещения причиненного вреда.

Кроме того, 28.04.2017 г. вступили в силу изменения в статью 12 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с которыми по договорам, заключенным с 28.04.2017, потерпевший - физическое лицо, имеющее в собственности легковой автомобиль, зарегистрированный на территории РФ, утратил право самостоятельно определять способ выплаты страхового возмещения, приоритетным является организация восстановительного ремонта поврежденного средства на станции технического обслуживания, выбранной из числа организаций, с которыми у страховщика заключен договор на проведение восстановительного ремонта в рамках ОСАГО.

В связи с тем, что договор ОСАГО (полис \*) был заключен после 28.04.2017, а именно 04.12.2019, то на данный страховой случай распространяются вышеуказанные изменения в Закон № 40-ФЗ.

 Согласно п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 26.12.2017 если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

 В соответствии с п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 26.12.2017 страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, в том числе индивидуального предпринимателя, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты в случаях, предусмотренных п. 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, а также в случаях, когда восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства по той или иной причине невозможен.

 Истцом не представлены ответчику доказательства, подтверждающие наличие оснований для смены формы страхового возмещения.

 Из разъяснений, содержащихся в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 58, следует, что размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО.

 Из предоставленных истцом и ответчиком документов следует, что в выплате страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА К. Т.Л. ООО «Страховое общество «Верна» отказано не было, обязательство по организации восстановительного ремонта транспортного средства ООО «Страховое общество «Верна» исполнено путем выдачи К. Т.Л. направления на СТОА ООО «Арбитр», с которым у ответчика 10.09.2019 заключен договор № \* об организации ремонта транспортных средств, застрахованных по ОСАГО.

 05.02.2020 ООО «Страховое общество «Верна» письмом № \* уведомило истца об организации восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА ООО «Арбитр», согласно почтового штемпеля дата отправки значится - 07.02.2020. ООО «Страховое общество «Верна» нарушило срок выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства, установленный п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО. Истец с требованиями о взыскании неустойки за несоблюдение срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства не обращался.

 Таким образом, ООО «Страховое общество «Верна» осуществило выдачу направления на восстановительный ремонт транспортного средства истца. СТОА ООО «Арбитр», расположенная по адресу: \*\*\*, соответствует установленным пунктом 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО требованиям к организации восстановительного ремонта.

 Поскольку истец не представил доказательств, подтверждающих его обращение на СТОА, а также отказ СТОА в проведении восстановительного ремонта поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства Mazda CX-7, регистрационный номер \*, что в данном случае исключает вину ответчика, оснований для удовлетворения исковых требований как в части взыскания страхового возмещения, так и производных требований не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

 РЕШИЛ:

 В удовлетворении исковых требований К. Т. Л. к ООО «Страховое общество «Верна» о взыскании страхового возмещения, третьи лица К. О. Н., О. Е. Н. - отказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района(Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в месячный срок.

 Мотивированное решение составлено 20.11.2020 года.

 Мировой судья Е.Н.Андрухова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Жуган
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