## Дело № 02-0079/28/2018

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2018 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Черкашин А.Ю.,

при секретаре Мустафаевой Л.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ваджипова М.Т. к ПАО «СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Ваджипов М.Т. обратился к мировому судье с иском к ответчику ПАО «СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 03.11.2017 года около д. № .., по ул. …, в г. … произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «…», государственный регистрационный знак «…» под управлением водителя … и автомобилем … государственный регистрационный знак «…» находящимся под управлением Ваджипова М.Т. Водитель … двигаясь на своем автомобиле задним ходом совершил наезд на стоящее транспортное средство, в результате чего автомобиль, принадлежащий Ваджипову М.Т. получил повреждения. Риск наступления гражданской ответственности потерпевшего, владельца автомобиля «…», государственный регистрационный знак …, был застрахован в ПАО СК «РОСГОССТРАХ» по полису серии ЕЕЕ № …. 13.11.2017 г. истец предъявил требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего - ПАО «СК «Росгосстрах», обратившись с заявлением о страховой выплате от нарочно, к которому прилагался необходимый пакет для проведения выплаты страхового возмещения, и которым просил провести выплату страхового возмещение на расчетный счет представителя. Указанное выше ДТП было признано страховым, по результату рассмотрения заявления, 30.11.2017 г. со стороны ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в пользу истца была произведена страховая выплата в размере 11 400,00 руб. (одиннадцать тысяч четыреста рублей 00 копеек). Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился за независимой экспертизой в ООО «ТЕХЭКСПЕРТ», которая составила 5 000,00 руб. (пять тысяч рублей 00 копеек), была установлена оценка причиненного имуществу истца в результате ДТП ущерба, в силу закона (п. 14 ст. 12 Закона об ОСАГО) является частью суммы общих расходов истца, подлежащих возмещению ответчиком. В соответствии с экспертным заключением № С1437/12-17 от 13.12.2017 г. установлено, что стоимость восстановительного ремонта, с учетом износа, автомобиля марки «…», государственный регистрационный знак …, составляет 29 307,52 руб. (двадцать девять тысяч триста семь рублей 52 копейки). После чего 21.12.2017 г. истцом была направлена досудебная претензия в адрес ответчика, в которой истец просил произвести доплату страховой выплаты, в виде разницы между причиненным ей реальным ущербом и полученным страховых возмещением.

После рассмотрения досудебной претензии, истцу в доплате страхового возмещения было отказано. В связи с чем, истец вынужден обратиться в суд с требованием о защите прав потребителя.

Просил взыскать сумму доплаты страхового возмещения в размере 17 907,52 рублей, неустойку на день вынесения решения суда, штраф, за несвоевременное исполнение обязательств в размере 8 953,76 рублей, расходы по проведению оценки в размере 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, затраты на нотариальные услуги в размере 1 620 рублей, почтовые расходы в размере 145,2 рублей.

В судебное заседание явились представитель истца Ваджипова М.Т. - Аблаева А.Р., действующая на основании нотариальной доверенности, третье лицо не заявляющий самостоятельные требования относительно предмета спора …

В судебное заседание истец, ответчик, не явились, о времени рассмотрения были уведомлены надлежащим образом. Истец направил представителя.

Стороны, явившиеся в судебное заседание, не возражали против рассмотрения дела в отсутствии не явившихся лиц, мировым судьей принято решение о рассмотрении дела в отсутствии участников процесса в соответствии со статьей 167 ГПК РФ

Представитель истца в судебном заседании требования истца поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, вместе с тем просила взыскать неустойку на день вынесения решения в размере 21 847 17 рублей.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора … поддержал позицию стороны истца, полагал возможным исковые требования удовлетворить.

Выслушав доводы представителя истца, третьего лица изучив материалы гражданского дела, исследовав все обстоятельства по делу, оценив все имеющиеся доказательства по делу, мировой судья полагает необходимым исковые требования удовлетворить частично по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу части 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть при наличии вины.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме виновным лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Согласно положениям статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем закон понимает наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего - 400000 рублей.

Входе рассмотрения дела мировым судьей установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Ваджипов М.Т. является собственником автомобиля марки …, государственный регистрационный знак «…», принадлежащий ему на право собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства.

Гражданская ответственность истца застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах» на основании полиса ОСАГО ЕЕЕ № …, сроком действия до 29.11.2017 г.

03.11.2017 года около д. № , по ул. …, в г. … произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «…», государственный регистрационный знак «…2» под управлением водителя …. и автомобилем … государственный регистрационный знак «…» находящимся под управлением Ваджипова М.Т.

Водитель … двигаясь на своем автомобиле задним ходом совершил наезд на стоящее транспортное средство, в результате чего автомобиль, принадлежащий Ваджипову М.Т. получил повреждения.

Данное обстоятельство подтверждается извещением о ДТП составленным водителями автомобилей …. и Ваджиповым М.Т. от 03.11.2017 г.

13.11.2017 г. Ваджипов М.Т. обратилась в ПАО СК Росгосстрах с заявлением о страховой выплате.

30.11.2017 г. Ваджипову М.Т. была выплачена сумма страхового возмещения в размере 11 400 рублей.

Истец, не согласившись с выплаченным размером страхового возмещения и посчитав действия ответчика незаконными, 21.12.2017 г. направил в его адрес досудебную претензию о доплате страховой выплаты. Досудебная претензия страховщиком получена 08.01.2018 г.

На направленную претензию в адрес представителя истца был направлен ответ о невозможности произведения доплаты страховой, в связи с её необоснованностью.

Удовлетворяя исковые требования истца, суд руководствуется Законом РФ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных [пунктом 1 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=3432A6A8D6EB703063769DEED4363FE5E8D3060DA02FF21448257EEE0EFB478D4AE22A76D476VCH) настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В соответствии со статьей 12 Закона РФ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном [статьей 12.1](consultantplus://offline/ref=096B7BEFD99E6E1AD493FAC15E48FF61C9CF26F91E194C128D63BD6932F25FEA7E26D9CC85s94FL) настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховой выплате вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном [статьей 12.1](consultantplus://offline/ref=096B7BEFD99E6E1AD493FAC15E48FF61C9CF26F91E194C128D63BD6932F25FEA7E26D9CC85s94FL) настоящего Федерального закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Ссылка представителя ответчика на несостоятельность доводов истца о повреждениях не указанных в акте осмотра от 15.08.2017 г. не состоятельна.

Согласно акта осмотра транспортного средства ООО «Техноэксперт» от 06.12.2017 г. года зафиксированы повреждения, которые не отражены в акте осмотра от 13.11.2017 г.

В соответствии со статьей 12 Закона РФ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страховой выплаты в случае, если потерпевший не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты в соответствии с [абзацами первым](consultantplus://offline/ref=6CAE623422F1290DC077E534B55267E9C2AC7948E1DDA2388CC9F7A236D76F2C6C0D8767F1n7C1M) и [вторым](consultantplus://offline/ref=6CAE623422F1290DC077E534B55267E9C2AC7948E1DDA2388CC9F7A236D76F2C6C0D8761F6n7CEM) настоящего пункта.

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный [пунктом 11](consultantplus://offline/ref=24FDFE25667874D3432B0DEA266ABAF89D4E43636D3058AC1C768900CA7B50A0B96067B146GED9M) настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов.

Согласно экспертному заключению ООО «Техэкперт» № С1437/12-17 от 13.12.2017 г. стоимость восстановительного ремонта с учетом износа автомобиля марки …, государственный регистрационный знак «…» составила 29 307,52 рублей.

Расчет страхового возмещения, выполнен в соответствии с положениями о Единой Методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

Ответчиком не представлено доказательств иной суммы восстановительного ремонта транспортного средства.

Представленное ответчиком экспертное заключение Союза экспертов-техников и оценщиков автотранспорта № 25312 мировой судья не может принять во внимание, поскольку выводы эксперта носят рекомендательный консультационный характер и являются предполагаемыми, что свидетельствует о вероятных расходах по стоимости ремонта, данные выводы эксперта не могут быть положены в основу решения.

Таким образом, мировой судья принимает во внимание экспертное заключение истца, исходя из которого размер подлежащего выплате страхового возмещения по страховому случаю от 03.11.2017 года составляет 29 307,52 рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

В соответствии п. 21 ст. 12 Закона РФ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»  страховщик течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном [пунктом 15.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst628) настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему [неустойку (пеню)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216200/63350a09b6e6207783eb0d94c67dbbe4f4302b82/" \l "dst100290) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании [пунктов 15.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst616) - [15.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst628) настоящей статьи в случае нарушения установленного [абзацем вторым пункта 15.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst623) настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный [абзацем вторым пункта 15.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst623) настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страхового возмещения или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

Поскольку мировой судья пришел к выводу о том, что у ответчика не имелось правовых оснований для отказа в выплате страхового возмещения с 13.11.2017 года подлежит начислению неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты.

В соответствии с п. 6. ст. 16.1. Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Истцом произведен расчет неустойки с 19.01.2018 г. по 21.05.2018 г., которая составляет 21 847,17 рублей,

В возражениях ответчик просит о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ в связи с ее несоразмерность.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу указанных норм уменьшение неустойки является правом суда, а наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

На основании установленных по делу фактических обстоятельств и исследованных доказательств, оценив расчет неустойки, произведённых истцом, учитывая период просрочки исполнения обязательства, сумму денежного обязательства, суд полагает, что размер взысканной неустойки должен составлять 9 000 рублей.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 29 января 2015 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа.

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются ([пункт 3 статьи 16.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/0d93e8ea8486b165e2cb13b540beb4284b4b7115/" \l "dst419) Закона об ОСАГО).

Применение [статьи 333](consultantplus://offline/ref=02CE67D742F60283E03C608C0DC583BD3C07DB5C96E715224A01FD517359C58040AC4389B01FD5EFuAXDH) ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

С учетом заявления ответчика о несоразмерности штрафа и применения ст. 333 ГК РФ, мировой судья полагает, что в пользу истца подлежит взысканию штраф 8 953,76 рублей.

Кроме того, истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в связи с нарушением его прав на полное и своевременное получение страхового возмещения. Требования истца основываются на Законе РФ «О защите прав потребителей», который предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд отмечает, что при рассмотрении настоящего спора было установлено нарушение ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения в сумме 17 907,52 рублей. Данное нарушение является основанием для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда с учетом перенесенных нравственных страданий в размере 500 рублей.

В соответствии с пунктом 23 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты.

Соответственно, согласно статье 15 ГК РФ убытки истца, связанные с производством оценки в размере 5 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в полном размере.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с ведением дела истцом были понесены расходы в размере 10 000 рублей по квитанции № 000171 от 15.02.2018 года.

Поскольку решение суда состоялось в пользу истца, суд полагает, что в его пользу подлежит взысканию сумма 7 000 рублей с учетом объема проведенной по делу работы, количества судебных заседаний, проведенных с участием представителя истца, а также исходя из принципа разумности и справедливости.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов понесенных при оформлении нотариальной доверенности, в своих возражениях ответчик указывает на то, в доверенности, должно быть указано конкретное обстоятельство, на которое выдается доверенность, что не указано в доверенности истца на представление интересов и является общей доверенностью. При исследовании материалов дела мировым судьей установлено, что доверенность выданная истцом на представление интересов выдана на конкретное дело, а именно для рассмотрения дела о дорожно-транспортном происшествии, произошедшем 03.11.2017 г.

Исходя из правовой позиции Верховного суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты госпошлины в соответствии с законом, с ответчика в силу ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 15, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Ваджипова М.Т. к ПАО «СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК Росгосстрах в пользу Ваджипова М.Т. доплату страхового возмещения в сумме 17 907,52 рублей, неустойку в размере 9 000 рублей, штраф в размере 8 953,76 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, убытки в размере 5 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей, затраты на нотариальные услуги в размере 1 620 рублей, почтовые расходы в размере 145,20 рублей.

Взыскать с ПАО СК Росгосстрах в доход местного бюджета государственную пошлину 1 703, 79 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда мировой судья составляет, в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение суда мировой судья составляет в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено мировым судьей 25.05.2018 г.

Мировой судья А.Ю. Черкашин