Дело № 2-3-4/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 января 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь Киселева Е.Н.,

при секретаре: Ушаковой М.В.

с участием истца: Усеиновой И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению АО МКК «Финанс Инвест» к Усеиновой Инаре Иззетовне о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество Микрокредитная компания «Финанс Инвест» (далее - АО МКК «Финанс Инвест») обратилась в суд с иском к Усеиновой Инаре Иззетовне о взыскании денежных средств.

Исковые требования мотивированы тем, что между ЗАО «Финанс Инвест» и Усеиновой И.И. 07.05.2016 года заключен договор микрозайма \*\*\*, в соответствии с условиями которого истец обязался передать ответчику денежные средства в размере 5000 руб. на срок до 21.05.2016 года, с начислением процентов за пользование займом на срок 15 дней под 1, 7 % в день, а ответчик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок. На основании расходного кассового ордера № \*\*\* от 07.05.2016 года ответчик получил через кассу истца денежные средства в размере 5000 руб.

23.06.2016 года стороны заключили дополнительное соглашение № \*\*\* к договору микрозайма \*\*\*от 07.05.2016 года, согласно которому срок действия займа был продлен по 08.07.2016 года и заемщик обязался вернуть сумму займа в размере 5000 руб., проценты за пользование займом в размере 1,7 % в день.

В нарушение условий договора ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, в связи с чем истец на основании ст. ст. 309, 310, 314, 809, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с условиями договора, просит взыскать возникшую задолженность за пользование займом за период с 23.06.2016 года по 04.12.2017 года в размере 49 965 руб. ( 5000 – сумма основного долга; 44 965 руб. – проценты за пользование займом за период с 23.06.2016 года по 04.12.2017 года).

В судебное заседание истец явку уполномоченного представителя не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, согласно имеющемуся в материалах дела ходатайств истец просит рассмотреть дело без участия представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражает.

Ответчик в судебном заседании с иском не согласилась и пояснила, что она не помнит, чтобы заключала договор займа с истцом и получала указанную в иске сумму, которая является большой. Если она и брала в заем такую сумму, то ей нечем платить.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Судом установлено, что 07 мая 2016 года между АО МФО «Финанс Инвест» и Усеиновой И.И. был заключен договор потребительского займа № \*\*\*, в соответствии условиями которого займодавец передал заемщику денежные средства в размере 5000 рублей на срок 15 дней с 07.05.2016 года по 21 05. 2016 года с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 620.5 % годовых (1,7% в день), а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок, единовременно в размере 6275 рублей(п.1, п.2, п.4, п.п. 4.1, п.6 Договора потребительского займа).

Срок действия договора согласно п. 2 индивидуальных условий определен до полного исполнения обязательств сторон договора

Согласно расходному кассовому ордеру №\*\*\* от 07.05.2016 года по договору потребительского займа № \*\*\* от 07.05.2016 ответчиком получено 5000 руб.

23 июня 2016 года между АО МФО «Финанс Инвест» и Усеиновой И.И. было заключено дополнительное соглашение № \*\*\* к договору микрозайма \*\*\* от 07.05.2016 года, согласно которому установлен иной, согласованный сторонами, срок возврата займа с 23.06. 2016 года по 08.07. 2016 года. Сумма займа составляет 5000 руб. Уплата суммы займа и процентов за пользование им производится заемщиком один раз, в размере 9022 руб. 30 коп., единовременно (п. 1, п.2, п.6 дополнительного соглашения).

До настоящего времени сумма займа в размере 5000 руб. ответчиком не возвращена.

Кредит был предоставлен ответчику АО МФО «Финанс Инвест».

С целью приведения в соответствие с требованиями законодательства о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях АО «Финанс Инвест» внесены изменения в название организации. \*\*\* за регистрационным номером \*\*\* выдано свидетельство о внесении сведений о юридическом лице в реестр микрофинансовых организаций - Акционерное общество микрокредитная компания «Финанс Инвест», \*\*\*.

Поскольку ответчиком надлежащим образом обязательства по возврату суммы займа в сроки, установленные договором и дополнительным соглашением к нему, исполнены не были, то требования о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 5000 руб. являются обоснованными.

Доводы истца, о том, что она не заключала с истцом договор займа являются необоснованными и не принимаются судом во внимание, учитывая, что в судебном заседании ответчик подтвердила, что в имеющихся в деле договоре потребительского займа № 56/2016/105/622, дополнительном соглашении № \*\*\*, расходном кассовом ордере, графике платежей к договору потребительского займа № \*\*\*(л.д. 8-12) подписи заемщика принадлежат ей.

Доказательств, опровергающих расчет истца или свидетельствующих об отсутствии или ином размере задолженности, ответчиком при рассмотрении дела представлено не было.

Согласно представленному расчету истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование микрозаймом, исходя из процентной ставки в день за период пользования займом в размере 1,7% ( 620.5% годовых) за период, составляющий 529 дней.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Установление наличия либо отсутствия злоупотребления правом относится к установлению обстоятельств дела и их оценке, однако такая оценка не может быть произвольной и нарушающей права и законные интересы сторон. В соответствии с п. 8 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 21.07.2014 ) "О потребительском кредите (займе)" Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и опубликовывает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению.

[Частью 11 статьи 6](consultantplus://offline/ref=B8DE3DCB2983E3AC171F8D36690408172B798862C09FD3028F9D6FE26D8F504D06C38308F1B1FFE3465A1FE3E2FD2DC10AD95871B126AD3AW8J8N) Федерального закона от 21 декабря 2013 г.№ 353-ФЗ(ред.от21.07.2014) "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено, что на момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть. Таким образом, критерием для определения разумности проведения микрофинансовой организации при предоставлении микрозайма без обеспечения сроком до 1 месяца является среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа). Полная стоимость потребительского займа согласно заключенному между сторонами договора составила 620.5% годовых. Общество, будучи микрофинансовой организацией, предоставило ответчику заем на согласованных условиях, ответчик заключил договор добровольно, на момент заключения договора займа процентная ставка по договору в размере 620.5% годовых за пользование займом, не превысила ограничений, установленных частями 8, 11 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

При указанных обстоятельствах суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности, включая размер начисленных ответчику процентов за пользование суммой займа. Срочные проценты по договору с 23.06.2016 года по 07.07.2016 года = 5000 \* 1,7 % \* 15 /100 = 1 275 рублей. Просроченные проценты с 08.07.2016 г. по 04.12.2017 г. = 5 000 \* 514 \* 1,7% / 100 = 43690 руб. Таким образом, поскольку обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование денежными средствами ответчиком не исполнены, ответчиком не представлено доказательств обратного, суд приходит к выводу, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца суммы задолженности по договору займа в размере 49 965 руб., включая сумму основного долга в размере 5 000 руб., проценты за пользование займом в размере 44 965 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего кодекса.

При таких обстоятельствах, поскольку исковые требования подлежат удовлетворению, суд считает возможным взыскать с ответчика государственную пошлину, уплаченную истцом при подаче иска, в размере 1698 руб. 96 коп.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, -

РЕШИЛ:

Исковое заявление АО МКК «Финанс Инвест» к Усеиновой Инаре Иззетовне о взыскании денежных средств - удовлетворить.

Взыскать с Усеиновой Инары Иззетовны в пользу АО МКК «Финанс Инвест» задолженность по договору микрозайма № \*\*\* от 07.05.2016 года и дополнительному соглашению № \*\*\* от 23.06.2016 года в размере 49 965 (сорок девять тысяч девятьсот шестьдесят пять ) руб., из которых 5000 - основной долг, 1275 руб. 00 коп. - проценты за пользование займом за период с 23.06.2016 года по 07.07.2016 года, 43690 руб.- проценты за пользование займом за период с 08.07.2016 года по 04.12.2017 года.

Взыскать с Усеиновой Инары Иззетовны государственную пошлину в размере 1698 руб. 96 коп.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 15 января 2020 года.

Мировой судья Е.Н. Киселева