РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 февраля 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р.,

при секретаре – Выстороп В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в Симферопольском районе Республики Крым (межрайонное) к Баргилевич Елене Владимировне о взыскании излишне выплаченной суммы по компенсационной выплате,

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в Симферопольском районе Республики Крым (межрайонное) (далее - ГУ УПФР в Симферопольском районе, пенсионный орган) обратилось в суд с иском к Баргилевич Е.В., третьему лицу - <данные изъяты>. о взыскании незаконно полученной ежемесячной компенсационной выплаты (далее - ежемесячная выплата).

В обоснование исковых требований истец указал, что с <данные изъяты>г. на основании заявления <данные изъяты>., Баргилевич Е.В. была назначена ежемесячная компенсационная выплата как лицу, осуществляющему уход за нетрудоспособным гражданином, достигшим возраста 80 лет - <данные изъяты>При подаче заявления о назначении названной выплаты Баргилевич Е.В. подтверждено, что она не осуществляет трудовую деятельность, а также она предупреждена о необходимости в течение пяти дней уведомить территориальный пенсионный орган в случае наступления обстоятельств, являющихся основанием для прекращения выплаты.

<данные изъяты>. пенсионным органом выявлен факт излишне выплаченных сумм ежемесячной денежной доплаты <данные изъяты>. как лицу, за которым осуществляется уход как за нетрудоспособным гражданином, достигшим возраста 80 лет в размере 2400,00 руб.

Пенсионный орган уведомил <данные изъяты>. о необходимости погасить образовавшуюся задолженность по выплате ежемесячных денежных сумм, однако выплаченные суммы <данные изъяты>. не возвращены, в связи с чем просит суд на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскать с Баргилевич Е.В. незаконно выплаченные денежные средства в размере 2400,00 руб..

В судебное заседание представитель истца не явился извещен надлежащим образом, ранее направил заявление в котором просил рассмотреть дело без его участия, удовлетворить исковые требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ранее направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указала, что денежные средства в размере 2400,00 руб. получила лично <данные изъяты>, просила отказать в удовлетворении исковых требований.

<данные изъяты>г. из Белогорского районного отдела записи актов гражданского состояния Департамента записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Крым поступила копия актовой записи на имя <данные изъяты>, согласно которой последняя скончалась <данные изъяты>., в связи с чем, протокольным определением мирового судьи от <данные изъяты>ода третье лицо <данные изъяты>исключена из числа третьих лиц.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы гражданского дела, рассмотрев представленные доказательства в соответствии со ст. 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что <данные изъяты>г. <данные изъяты> обратилась в пенсионный орган с заявлением нетрудоспособного гражданина, как достигший 80 лет, о согласии на осуществлении за ней ухода Баргилевич Е.В.

В свою очередь, Баргилевич Е.В., <данные изъяты>г. обратилась в пенсионный орган с заявлением о назначении ежемесячной компенсационной выплаты в связи с осуществлением ухода за <данные изъяты>., <данные изъяты>года рождения.

 Решением ГУ – Управление ПФР в Симферопольском районе РК (межрайонное) от <данные изъяты>г. №<данные изъяты>Баргилевич Е.В. назначена ежемесячная компенсационная выплата, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1455 «О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами», в размере 1200,00 руб. с <данные изъяты>г. на период осуществления ухода, выплату производить к пенсии, назначенной нетрудоспособному гражданину <данные изъяты>В ходе проверки обоснованности получения лицами, осуществляющими уход за нетрудоспособными гражданами компенсационной выплат, установлено, что Баргилевич Е.В. имеет статус работающей.

<данные изъяты>г. Отделом Пенсионного фонда РФ в Белогорском районе РК вынесено Решение №<данные изъяты> от <данные изъяты>г., согласно которому с <данные изъяты>г. выявлена ошибка при компенсационной выплате <данные изъяты>, образовавшуюся в связи с трудоустройством.

Протоколом о выявлении излишне выплаченных сумм пенсии и иных социальных выплат от <данные изъяты>г. №<данные изъяты>установлена переплата КТЛ <данные изъяты>за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>г. в размере 2400,00 руб., причина образования: трудоустройство.

Истцом в адрес <данные изъяты>. по почте направлялось уведомление о наличии переплаты пенсии и необходимости ее погашения, но до настоящего времени сумма переплаты в добровольном порядке не погашена.

Мировой судья считает, что доводы ответчика о том, что он не получал указанные выплаты заслуживают внимания.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счет другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой.

Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных денежных сумм.

По общему правилу, лицо, получившее имущество в качестве неосновательного обогащения, обязано вернуть это имущество потерпевшему. Вместе с тем законом (статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации) определен перечень имущества, которое не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения.

К такому имуществу помимо прочего относится заработная плата и приравненные к ней платежи, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. N 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

В целях усиления социальной защищенности нетрудоспособных граждан Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. N 1455 "О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами" были установлены ежемесячные компенсационные выплаты неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидом I группы (за исключением инвалидов с детства I группы), а также за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет.

В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г. указано, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2007 г. N 343 "Об осуществлении ежемесячных компенсационных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидом I группы (за исключением инвалидов с детства I группы), а также за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет" утверждены Правила осуществлении ежемесячных компенсационных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидом I группы (за исключением инвалидов с детства I группы), а также за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет (далее - Правила).

Согласно п. п. 2, 3 Правил, ежемесячная компенсационная выплата назначается проживающим на территории Российской Федерации лицам, осуществляющим уход за инвалидом I группы (за исключением инвалидов с детства I группы), а также престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет.

Компенсационная выплата устанавливается лицу, осуществляющему уход, в отношении каждого нетрудоспособного гражданина на период осуществления ухода за ним.

Указанная выплата производится к назначенной нетрудоспособному гражданину пенсии и осуществляется в течение этого периода в порядке, установленном для выплаты соответствующей пенсии.

Пунктом 9 Правил предусмотрены случаи прекращения выплаты, установлено, что осуществление компенсационных выплат прекращается в том числе, в случае прекращение осуществления ухода лицом, осуществлявшим уход, подтвержденное заявлением нетрудоспособного гражданина (законного представителя) и (или) актом обследования органа, осуществляющего выплату пенсии;

В соответствии с требованиями п. 10 Правил лицо, осуществляющее уход, обязано в течение 5 дней известить орган, осуществляющий выплату пенсии, о наступлении обстоятельств, влекущих прекращение осуществления компенсационной выплаты.

В силу положений пункта 2 статьи 28 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" в случае, если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений, предусмотренных частью 5 статьи 26 настоящего Федерального закона, повлекло за собой перерасход средств на выплату страховых пенсий, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), виновные лица возмещают Пенсионному фонду Российской Федерации причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Обязательства вследствие неосновательного обогащения регулируются главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г. указано, что в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретение или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Таким образом, взыскание неосновательно полученной компенсационной выплаты, предусмотренной Указом Президента РФ от 26.12.2006 N 1455 "О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами", должно производиться с того лица, которое фактически получало и пользовалось указанной выплатой в отсутствие предусмотренных законом оснований.

Из материалов дела следует, что компенсационная выплата выплачивалась вместе с пенсией <данные изъяты>., что подтверждается ответом на судебный запрос ГУ – Центр по выплате пенсий и обработке информации ПФ по Республике Крым: к размеру страховой пенсии по старости <данные изъяты> установлена компенсационная выплата по уходу неработающему трудоспособному лицу – 1200,00 руб., выплата осуществлялась через ФГУП «<данные изъяты>» (доставочная организация <данные изъяты>), размер выплаченных сумм <данные изъяты>. за <данные изъяты> 2400,00 руб.

Согласно сведениям, предоставленным ОСП <данные изъяты>от <данные изъяты>г.: <данные изъяты><данные изъяты>выплачена пенсионная выплата в сумме 17589,76 почтальоном на дому; <данные изъяты><данные изъяты>. выплачена пенсионная выплата в сумме 17589,76 почтальоном на дому. Из платежных поручений <данные изъяты>от <данные изъяты>и № <данные изъяты> от <данные изъяты>усматривается, что <данные изъяты>. лично получила пенсию и другие социальные выплаты в размере 17589,76 руб. и 17589,76 руб. соответственно, о чем имеется подпись последней в соответствующих графах названных Поручений.

Таким образом, учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что именно <данные изъяты>лично получила ежемесячную компенсационную выплату за период с <данные изъяты>г. в размере 2400,00 руб.

Доказательств того, что при осуществлении ответчиком ухода за <данные изъяты>., последняя передавала ответчику компенсационные выплаты, которые <данные изъяты>. получала совместно со своей пенсией, в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником.

Процессуальное правопреемство исключается в случаях, когда недопустимо правопреемство в материальном праве, в частности, когда требование неразрывно связано с личностью истца или ответчика.

Из норм процессуального законодательства следует, что лицо, участвующее в деле, должно обладать гражданской процессуальной правоспособностью и гражданской процессуальной дееспособностью. В силу ст. 17 ГК РФ правоспособность гражданина прекращается его смертью.

Поскольку <данные изъяты>. умерла <данные изъяты>г. (до обращения истцом в суд), а спорное правоотношение вытекает не из материальных, а из деликтных правоотношений, суд приходит к выводу, что правопреемство не допускается.

Учитывая, что <данные изъяты>., которая непосредственно получала компенсационные выплаты, скончалась <данные изъяты>г., таковую к участию в деле невозможно привлечь в качестве ответчика. Наследником <данные изъяты>. ответчик не является.

Вместе с тем, ответчик, хотя и не исполнил обязанности по сообщению пенсионному органу сведений о том, что он официально трудоустроился в спорный период, но не является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица.

Статьей 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (далее по тексту - Федеральный закон от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ) установлена обязанность по представлению страхователями в органы Пенсионного фонда Российской Федерации сведений об уплачиваемых страховых взносах (на основании данных бухгалтерского учета) и сведений о страховом стаже застрахованных лиц (на основании приказов и других документов по учету кадров).

В спорные периоды с учетом действовавшей редакции Федерального закона от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ ежеквартально подлежали представлению сведения о каждом работающем застрахованном лице (включая лиц, которые заключили договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о страховых взносах начисляются страховые взносы.

Целью индивидуального (персонифицированного) учета является организация и ведение учета сведений о каждом застрахованном лице для реализации пенсионных прав в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть распределение Пенсионным фондом начисленных и уплаченных страхователем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в течение отчетного периода (квартал) на каждого застрахованного работника для формирования накопительной части трудовой пенсии (перераспределения на индивидуальные лицевые счета работников части страховых взносов). Соответственно, несвоевременное представление или представление неполных или недостоверных индивидуальных сведений о работниках страхователя нарушает их права на своевременное распределение поступивших в пенсионный фонд, в том числе от конкретного страхователя страховых взносов на индивидуальные лицевые счета для формирования накопительной части трудовой пенсии.

Тем самым сведения индивидуального (персонифицированного) учета являются необходимой составляющей данных об уплаченных и исчисленных страховых взносах, представляемых страхователями в пенсионный фонд.

Таким образом, пенсионный фонд, осуществляющий управление средствами пенсионного страхования и обеспечивающий назначение и выплату государственных пенсий, в том числе, ежемесячных компенсационных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за престарелым, нуждающимся в постоянном постороннем уходе, а также контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, исходя из предоставленных ему полномочий по контролю за правильным и рациональным расходованием его средств, проявив достаточную степень заботливости и осмотрительности, мог установить факт трудовой деятельности ответчика.

Мировой судья при постановке решения учитывает данные положения законодательства и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, для недопущения ошибок в применении норм материального права, регулирующих порядок рассмотрения споров о неосновательном обогащении.

 В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, заключений экспертов.

Исходя из ст. ст. 56, 68 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 13, [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в Симферопольском районе Республики Крым (межрайонное) к Баргилевич Елене Владимировне о взыскании излишне выплаченной суммы по компенсационной выплате – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение суда принято в окончательной форме <данные изъяты>года.

Мировой судья: /попись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Решение не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: