Дело № 2-32-237/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р.,

при секретаре – <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <данные изъяты>о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец <данные изъяты>обратился в суд с иском к ответчику <данные изъяты>о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование исковых требований, с учетом уточненного искового заявления, истец указал, что <данные изъяты>.

 Истец <данные изъяты>., будучи надлежащим образом извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представили, вместе с тем, реализовал свое право путем участия в судебном заседании <данные изъяты>. через адвоката <данные изъяты>., действующего на основании ордера, который в судебное заседание не явился, направил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования удовлетворить, в судебном заседании <данные изъяты>г. поддержал исковые требования с учетом их уточнения, в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске и уточненном исковом заявлении, дополнительно пояснив, что ответчик в добровольном порядке отказывается от взыскания суммы, принудительно судебными приставами взысканы крайне малая часть суммы, что приведет к полному исполнению решения суда не ранее чем через 10 лет.

Ответчик <данные изъяты>., будучи надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, направила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие с участием ее представителя <данные изъяты>., указав также в своих письменных возражениях, что просит отказать в иске, т.к. считает решения судов вынесенных в отношении нее незаконными, в которых нет дат требований на возврат и определения сумм и решение изложено лишь общей формой о признании судом суммы морального вреда к взысканию, при этом она (<данные изъяты>.) нигде не работает, в собственности у нее ничего нет, однако она старается производить посильную оплату.

Представитель ответчика <данные изъяты>., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности, в судебное заседание не явилась, направила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, в исковых требованиях отказать, в судебном заседании <данные изъяты>г. исковые требования не признала, просила отказать по основаниям изложенным в письменных возражениях, указав при этом, что в решении суда первой инстанции нет дат по исполнению взыскания присужденной истцу суммы.

Третье лицо - <данные изъяты>, будучи надлежащим образом извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание явку уполномоченного представителя не обеспечило, до судебного заседания судебный пристав-исполнитель Отделения судебных приставов по Белогорскому району УФССП России по Республике Крым <данные изъяты>. подала заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя третьего лица, в судебном заседании <данные изъяты>г. Романенко Д.А. указала, что <данные изъяты>

В соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

При таких обстоятельствах, суд в соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков по делу.

Изучив и проверив материалы гражданского дела и материалы исполнительного производства №<данные изъяты>, суд полагает, что исковые требования <данные изъяты>. являются законными и частично обоснованными и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 В силу требований ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 13 ГПК РФ, вступившее в законную силу решение суда подлежит неукоснительному исполнению.

Согласно п. 1 и п. 3 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В судебном заседании установлено, что <данные изъяты>г. <данные изъяты> было вынесено решение по гражданскому делу <данные изъяты>по иску <данные изъяты>о взыскании морального вреда, причиненного в результате ДТП, которым с <данные изъяты>.

Расчет процентов по правилам ст. 395 ГК РФ, представленный истцом, суд находит арифметически верным, при этом, ответчиком данный расчет не оспаривался и иной расчет не представлен.

Доводы ответчика и его представителя об отсутствие у истца оснований для заявления настоящих требований, поскольку ею осуществляются платежи в сумме, которую она может себе позволить, суд не принимает во внимание, поскольку в силу п. 1 ст. 209 ГПК РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы, т.е. у ответчика возникла обязанность по выплате истцу всей взысканной судом суммы со дня вступления решения <данные изъяты>в законную силу – <данные изъяты>, которым решение суда первой инстанции от <данные изъяты>г. оставлено без изменения, что также разъяснено в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Кроме того, судом установлено, что сумма расчета процентов по правилам ст. 395 ГК РФ составляет <данные изъяты>, руб., однако в просительной части уточненного искового заявления истец просит взыскать сумму <данные изъяты> руб.

Учитывая изложенное, суд находит подлежащими частичному удовлетворению требования истца в части взыскания суммы процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с <данные изъяты>. в размере <данные изъяты>руб., а также суммы процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с <данные изъяты>. по день исполнения решения <данные изъяты>, начисляемые на сумму долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, правомерными и подлежащими удовлетворению в этой части, а в остальной части не подлежащими удовлетворению.

Доводы истца и его представителя о необходимости взыскания с ответчика процентов, предусмотренных ст. 317.1 ГК РФ, суд признает необоснованными по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 317.1 ГК РФ, в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) разъяснено, что в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами (статья 317.1 ГК РФ) либо требование заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 ГК РФ). Начисление с начала просрочки процентов по статье 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ.

Таким образом, необходимым условием для начисления процентов по ст. 317.1 ГК РФ на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами является наличие соответствующего положения в законе или заключенном между сторонами договоре. Ни решением суда, послужившим основанием для возникновения правоотношений, ни законом, ни каким-либо договором не предусмотрена в случае несвоевременного возмещения ущерба, либо неисполнения решения суда обязательность начисления процентов. То есть, между сторонами отсутствует обязательство, к которому применимы нормы о плате за пользование денежными средствами на основании ст. 317.1 ГК РФ.

 Таким образом, оснований для взыскания с ответчика процентов, предусмотренных ст. 317.1 ГК РФ на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами не имеется и в удовлетворении данной части исковых требований следует отказать.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям. Таким образом, с учетом частичного удовлетворения исковых требований, заявленных в общей сумме <данные изъяты>руб. и удовлетворенных на сумму <данные изъяты>руб., пропорционально удовлетворенной части иска с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины, с учетом части исковых требований имущественного характера, не подлежащего оценке - проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за период с <данные изъяты>по день исполнения решения <данные изъяты>. по делу <данные изъяты>, начисляемые на сумму долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, в размере общем <данные изъяты>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

**РЕШИЛ:**

Исковые требования <данные изъяты>– удовлетворить частично.

Взыскать с <данные изъяты>в пользу <данные изъяты>проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за период <данные изъяты>. в сумме <данные изъяты>рубля, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ с <данные изъяты>. по день по день фактического исполнения решения <данные изъяты>, начисляемые на сумму долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с <данные изъяты>в <данные изъяты>государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение одного месяца со дня вынесения решения.

Решение суда принято в окончательной форме 23 июня 2022 года.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Решение не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: