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УИД 91MS0033-01-2021-000169-87

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 марта 2021 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., при секретаре Ярмоленко Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» к Сердюку В.В. о взыскании задолженности по договору займа,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «МФК «Лайм-Займ» обратилось в суд с иском к Сердюку В.В. о взыскании задолженности по договору займа, указав, что 07.07.2018 года между ООО «МФК «Лайм-Займ» и Сердюком В.В. был заключен договор займа №1900112481, согласно которому займодатель передал заемщику денежные средства в размере 8000 рублей, а заемщик обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за их пользование в размере 657,00% годовых в срок до 14.07.2018 года включительно. Договор был заключен в электроном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта истца в сети интернет, расположенного по адресу [www.lime-zaim.ru](http://www.lime-zaim.ru), подписан аналогом собственноручной подписи заемщика. Ответчик свои обязательства не выполнил, в связи с чем сумма задолженности по основному долгу составила 7600 рублей, по процентам за период с 07.07.2018 по 15.01.2021 года с учетом ограничений, предусмотренных ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", составила 15200 рублей. Также в связи с несвоевременным исполнением обязательств по договору ответчику начислен штраф в размере 1281,28 рублей. На основании изложенного, просит суд взыскать с Сердюка В.В. сумму задолженности по договору займа в размере 7600 рублей, проценты за период с 07.07.2018 по 15.01.2021 года в размере 15200 рублей, штраф за просрочку уплаты задолженности в размере 1281,28 рублей, сумму комиссии за выбранный канал выдачи займа в размере 200,00 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 928,44 рублей, а всего 25209,72 рублей.

Представитель истца ООО «МФК «Лайм-Займ» в судебное заседание не явился, поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Сердюк В.В. в судебное заседание не явился, поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, также просит суд снизить размер процентов по договору до размера ставки рефинансирования, поскольку такой размер процентов является незаконным. Кроме того, согласно расчету истца общая сумма процентов составляет 16208,00 рублей, что противоречит требованиям ч. 1 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" о начислении процентов до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющих двухкратную сумму непогашенной части займа. Так как сумма займа составляет 8000 рублей, общая сумма процентов по договору не может составлять более 16000 рублей. Так как ответчиком в счет уплаты процентов было уплачено 1008 рублей, сумма долга по процентам должна составлять 14992 рублей. Также истцом не заявлено требование о расторжении договора займа, что ставит ответчика в невыгодное положение. Кроме того, считает необоснованным требование о взыскании комиссии за выбранный канал выдачи займа в размере 200,00 рублей. На основании изложенного, просит суд отказать в удовлетворении исковых требований в части размера процентов по договору займа, снизить размер неустойки.

Исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, протоколом общего собрания учредителей ООО «Лайм-Займ» №1 от 03.09.2013 года учреждено ООО «Лайм-Займ» (л.д. 18).

Согласно свидетельству о государственной регистрации юридического лица ООО «МФК «Лайм-Займ» создано 12.09.2013 года, ОГРН 1137746831606, поставлено на учет в налоговом органе 23.01.2017 года (л.д. 17).

Протоколом общего собрания учредителей ООО МФК «Лайм-Займ» №13 от 27.12.2016 года изменено полное фирменное наименование Общества на Микрофинансовая компания «Лайм-Займ», сокращенное фирменное наименование – МФК «Лайм-Займ» (ООО) (л.д. 19-20). Протоколом внеочередного общего собрания участников МФК «Лайм-Займ» №19 от 06.08.2018 года утвержден способ принятия решений Общества, продлены полномочия Генерального Директора Общества (л.д. 21-22). Протоколом внеочередного общего собрания участников МФК «Лайм-Займ» №24 от 24.06.2019 года утвержден способ принятия решений Общества, продлены полномочия Генерального Директора Общества (л.д. 22-23).

Согласно п. 2.1, п. 2.2 Устава ООО МФК «Лайм-Займ» основной целью деятельности Общества является извлечение прибыли, Общество вправе осуществлять наряду с микрофинансовой деятельностью иную деятельность с учетом ограничений, установленных федеральными законами и уставом общества (л.д. 24-29).

07 июля 2018 года между Сердюком В.В. и ООО «МФК «Лайм-Займ» заключен договор займа №1900112481, по условиям которого Сердюку В.В. предоставлен заем в размере 8000 рублей на срок 7 дней до 14.07.2018 года включительно с уплатой процентов за пользование займом в размере 657,000% годовых (л.д. 4). На первой странице договора займа (в правом верхнем углу документа) имеется указание о том, что полная стоимость займа составляет 657,000% годовых.

Согласно пункту 14 указанного договора займа заемщик подтвердил, что согласен с общими условиями Договора займа.

Данный договор заключен с использованием информационной системы сайта. Для получения доступа к функционалу сайта Займодавца, Сердюк В.В. зашел на сайт с целью идентификации и получения имени учетной записи и пароля учетной записи, заполнил заявление с указанием необходимых данных, в том числе: паспортных данных, личного номера мобильного телефона, адреса места регистрации (проживания), личной электронной почты, требуемой суммы заемных средств и желаемого срока возврата займа. После получения указанных данных, истец отправил ответчику смс-сообщение с кодом подтверждения. По получении смс-сообщения с кодом подтверждения ответчик, путем указания в размещенной на сайте форме полученного кода (простой электронной подписи), подтвердил предоставленную информацию.

Заявление о предоставлении микрозайма и договор микрозайма подписаны Сердюком В.В. простой электронной подписью.

Факт заключения договора ответчиком не оспаривается.

Истец свои обязательства по договору займа выполнил, перечислил денежные средства заемщику, что подтверждено информацией, предоставленной Киви Банк (АО), для пополнения баланса учетной записи №79787385579 пользователя в платежном сервисе «VISA QIWI Кошелек» на сумму 8000 рублей (л.д. 16).

Вместе с тем Сердюк В.В. принятые на себя обязательства по возвращению займа, уплате процентов надлежащим образом не исполнил, в связи с чем образовалась задолженность, что и послужило основанием для обращения ООО «МФК «Лайм-Займ» в суд за ее взысканием.

В соответствии со статьей 309, пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Порядок, размер и условия предоставления микрозайма регламентированы Федеральным законом от 02 июля 2010 года N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Пунктом 4 ч. 1 ст. 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Пунктом 9 ч. 1 ст. 12 Закона о микрофинансовой деятельности (в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 года N 281-ФЗ, действовавшей на момент заключения договора) микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов достигнет трехкратного размера суммы займа.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 12.1 Федерального закона от 02 июля 2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (введенной в действие ФЗ от 03 июля 2016 N 230-ФЗ), после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

Таким образом, исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных вышеназванным Законом, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Поскольку договор микрозайма между сторонами был заключен 5 июля 2018 года, к договору должно было применяться именно это ограничение в части начисления процентов по договорам потребительского микрозайма, а не средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставляемым физическим лицам в рублях, установленная Банком России, применяемая до правового урегулирования размера процентов согласно Федеральному закону N 230-ФЗ. При этом из договора микрозайма от 7 июля 2018 года следует, что условие о данном ограничении указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия потребительского микрозайма.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со ст. 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные ст. 809 указанного кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Однако, суд находит доводы ответчика в части правильности начисления процентов по договору состоятельными, и считает необходимым удовлетворить исковые требования ООО «МФК «Лайм-Займ» в части взыскания с ответчика суммы задолженности по договору микрозайма в размере 7600 рублей, процентов за период с 07.07.2018 по 15.01.2021 года в размере 14992 рублей (8000 рублей \* 2 – 1008 рублей).

С учетом изложенного, суд считает не подлежащим удовлетворению ходатайство ответчика о снижении заявленных ко взысканию процентов исходя из ставки рефинансирования, поскольку они не превышают двухкратный размер суммы займа.

Рассматривая ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, судья исходит из следующего.

В силу ч. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", при взыскании неустойки правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ (абз. 2 п. 71).

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Таким образом, решая вопрос об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, в том числе соотношение суммы неустойки и основного долга, длительность неисполнения обязательства, соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования, имущественное положение должника, и приходит к выводу, что сумма штрафа в размере 800 рублей за просроченную задолженность по договору займа соразмерна последствиям нарушения обязательств.

Рассматривая требования истца о взыскании комиссии за выбранный канал подачи займа, судья исходит из следующего.

В соответствии с частью 19 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон N 353-ФЗ) не допускается взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, при решении вопроса о признании определенных действий услугой необходимо оценить, является ли совершаемое кредитором действие стандартным либо дополнительным. При этом под стандартными понимаются такие действия, без совершения которых кредитор не смог бы заключить и исполнить договор кредита (займа). Такие действия не являются услугой в смысле статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации и взимание за них денежных средств неправомерно.

Учитывая изложенное, судья считает, что взыскание комиссии за выбранный канал выдачи займа стандартным, а требования об оплате данной услуги неправомерными, и приходит к выводу об отказе в удовлетворении этой части исковых требований.

Доводы ответчика Сердюка В.В. о необходимости выйти за пределы исковых требований и расторгнуть указанный договор займа, судья считает ошибочными, исходя из следующего.

Глава 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая основания прекращения обязательств, не включает в их число сам по себе факт вынесения судебного решения о взыскании денежных сумм.

Согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В соответствии с п. 3 ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Следовательно, при вынесении судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данный договор будет считаться исполненным также в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счет заимодавца. В случае неисполнения решения суда указанный договор нельзя считать исполненным, а обязательство по выплате указанных сумм - прекращенным.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного, с учетом результата разрешения спора, и частичного удовлетворения требования истца, с ответчика Сердюка В.В. в пользу ООО «МФК «Лайм-Займ подлежат взысканию расходы на оплату государственной пошлины в размере 894,46 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 807-811 ГК РФ, Федеральным законом от 02.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», ст.ст. 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» к Сердюку В.В. о взыскании задолженности по договору займа – *удовлетворить частично*.

Взыскать с Сердюка В.В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» сумму задолженности по договору займа №1900112481 от 07.07.2018 года в размере 7600 (семь тысяч шестьсот) рублей 00 копеек, проценты за период с 07.07.2018 по 15.01.2021 год в размере 14992 (четырнадцать тысяч девятьсот девяносто два) рубля 00 копеек, штраф за просрочку уплаты задолженности в размере 800 (восемьсот) рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 894 (восемьсот девяносто четыре) рубля 46 копеек, а всего в размере 24286 (двадцать четыре тысячи двести восемьдесят шесть) рублей 46 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 04 мая 2021 года.

Мировой судья С. А. Самойленко