Дело № 2-423/35/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Джанкой 04 декабря 2019 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С.,

при секретаре судебного заседания Мовчан О.В.,

с участием представителя истца ООО «МКК «Талант» - директора Рябцова К.П., ответчика Фроловой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «МКК «Талант» к Фроловой Алёне Владимировне о взыскании задолженности по договору микрозайма,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Микрокредитная компания «Талант» 14.11.2019 года обратилось в суд с исковым заявлением к Фроловой А.В. о взыскании долга по договору займа в размере 43460 рублей. Требования мотивированы тем, что 10.01.2019 года между обществом и ответчиком заключен договор займа № г. Белогорск 0292 на сумму 10000 рублей под 365% годовых с обязательством вернуть долг 09.08.2019. 02.10.2019 в адрес ответчика направлено требование об уплате задолженности. Поскольку ответчик свои обязательства по договору не выполнила, по состоянию на 12.11.2019 образовавшуюся задолженность в размере 43460 рублей, в том числе 10000 рублей - сумма основного долга, 2000 рублей - проценты за пользование займом за период с 10.07.2019 по 09.08.2019, 400 рублей - льготные проценты за первые 4 дня просрочки, 16600 рублей - проценты за нарушение срока погашения займа свыше 4-х дней в размере 4% в день, 6000 рублей компенсация за подготовку досудебной претензии о задолженности с отправкой почтой России, 7000 рублей компенсация за подготовку и подачу заявления о выдаче судебного приказа. Также просит взыскать расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал полностью, просил его удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании, суду показала, что долг по договору займа погашался на сумму в размере 1000 рублей, иных платежей не было. С требованиями о взыскании долга и процентов по договору займа согласна.

Суд, заслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что 10.07.2019 года между ООО «Микрокредитная компания «Талант» и Фроловой А.В. заключен договор потребительского займа № г. Белогорск 0292 (л.д. 5-8).

В соответствии с пунктом 1 индивидуальных условий договора №  г. Белогорск 0292 от 10.07.2019 года сумма микрозайма составляет 10000 рублей.

Пунктом 2 индивидуальных условий данного договора предусмотрено, что срок действия договора составляет 30 дней, микрозайм подлежит возврату 09.08.2019 года.

Согласно пункту 4 индивидуальных условий договора процентная ставка (в процентах годовых) составляет 365 %.

Из приложения № 1 и 2 к договору № 0292 от 10.07.2019 года следует, что Фролова А.В. получила в долг денежные средства в сумме 10000 рублей, под 1 % в день, дата платежа указанной суммы и процента за пользование займом 09.08.2019 года, согласно графику платежей (л.д. 8 оборот).

Факт получения денежных средств, в сумме 10000 рублей, подтверждается распиской (приложение №2 к договору № 0292 от 10.07.2019 года) (л.д. 8 оборот).

Согласно п. 3.6.1 Общих условий договора потребительского займа в случае неисполнения заемщиком обязательства по погашению суммы займа по процентам, Заемщик уплачивает Займодавцу проценты за пользование займом в размере 4 % от суммы займа за каждый день просрочки, начиная с пятого дня от даты, указанной в п. 2 Индивидуальных условий договора.

В соответствии с п. 2.2 Общих условий договора потребительского займа датой возврата займа считается дата поступления всех, указанных в пункте 2.1 указанного договора платежей в кассу займодавца либо на расчетный счет займодавца.

Согласно п. 2.1 общих условий договора потребительского займа возврат займа, уплата процентов за пользование займом, неустойки в виде пени, а также возмещение возможных убытков займодавца, вызванных неисполнением заемщиком обязательств по настоящему договору производится заемщиком наличными денежными средствами в пунктах выдачи займов займодавца либо путем безналичного перечисления на расчетный счет займодавца.

Согласно п. 3.6.2 Общих условий договора потребительского займа в случае нарушения заемщиком срока внесения платежа по договору займа, предусмотренного индивидуальными условиями настоящего договора займодавец взыскивает с заемщика неустойку в виде пени. Размер неустойки и порядок ее исчисления определяются индивидуальными условиями договора займа.

В соответствии с п. 12 Индивидуальных условий договора потребительского займа размер пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств устанавливается действующим законодательством.

Исходя из приложения № 3 к договору № 0292 от 10.07.2019 года «Перечень и размер компенсации за дополнительную работу по договору займа» размер подлежащей компенсации в случае возникновения задолженности по договору займа составляет, в том числе: п. 2 – подготовка досудебной претензии о задолженности с отправкой Почтой России - 6000 рублей, п. 6 - подготовка и подача заявления о выдаче судебного приказа – 7000 рублей.

Согласно представленного истцом расчета должником уплачено 23.08.2019 года 1000 рублей в счет погашения процентов по договору займа.

В соответствии с п.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу. Частью 7 этой статьи предусмотрено, что особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ предусмотрено, что заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу пункта 1 статьи 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ.

В соответствии со ст. 309, п. 1 ст. 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не предоставляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны (ч.1 ст. 68 ГПК РФ).

В соответствии с п. 5 Федерального закона от 27.12.2018 N 554-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» с 1 июля до 31 декабря 2019 года включительно по договору потребительского кредита (займа) заключенного в указанный период, срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двукратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Согласно представленному истцом расчету, задолженность по основному долгу и процентам по договору займа № 0292 от 10.07.2019 года по состоянию на 12.11.2019 года составляет 29000 рублей. Расчет, представленный истцом, проверен и признается арифметически верным, кроме того ответчиком не оспаривался, а также суммы начисленных процентов не превышает двукратного размера сумму предоставленного Фроловой А.В. займа в размере 10000 рублей (л.д. 2).

Таким образом, установлено и не опровергнуто ответчиком, что Фролова А.В. свои обязательства по договору займа от 10.07.2019 года надлежащим образом не исполнила, в связи с чем, образовалась задолженность в размере 29000 рублей, которая подлежит взысканию в судебном порядке.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ цена иска по искам о взыскании денежных средств определяется исходя из взыскиваемой денежной суммы. Согласно пп. 2 п. 1 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты.

Требования о взыскании судебных расходов в цену иска не входят, поскольку, судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ. К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле. Перечень судебных издержек, предусмотренный ст. 94 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка, в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Расходы истца, связанные со взысканием задолженности по договору займа, в частности, 6000 рублей компенсация за подготовку досудебной претензии о задолженности с отправкой почтой России, 7000 рублей компенсация за подготовку и подачу заявления о выдаче судебного приказа, были выполнены поверенным истца (л.д. 25) и истцом оплачены, что подтверждается актом выполненных работ и платежным поручением № 291 от 21.10.2019 года (л.д. 3, 28).

Исходя из приведенных выше норм права, а также с учетом того, что дополнительные расходы не включены в индивидуальные условия договора, поэтому частью займа или убытками не являются, затраты в размере 13000 рублей на подготовку досудебной претензии о задолженности с отправкой почтой России, на подготовку и подачу заявления о выдаче судебного приказа, понесенные истцом, а также оплаченная государственная пошлина в размере 730 рублей и 730 рублей (л.д. 39,30), а всего в размере 14460 рублей являются судебными издержками, поэтому подлежат компенсации в соответствии с правилами ст. 98 и 100 ГПК РФ, основываясь на принципе пропорциональности и разумности.

Учитывая, что установленная судом цена иска в размере 29000, в которую входят сумма основного долга и проценты, удовлетворены в полном объеме, то уплаченная истцом государственная пошлина подлежит компенсации пропорционально удовлетворенным требованиям (100 %), а именно в размере 1070 рублей (800 + 3% от (29000 - 20000) = 800 + 270 = 1070 рублей).

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина в размере 390 рублей, подлежит возврату в установленном законном порядке.

Также суд полагает, что судебные расходы за подготовку досудебной претензии о задолженности с отправкой почтой России (л.д. 10), и за подготовку и подачу заявления о выдаче судебного приказа, в выдаче которого судом было отказано, так как ООО «МКК «Талант» были заявлены дополнительные требования, не подлежащие рассмотрению в приказном производстве (л.д. 4) не отвечают принципам разумности, поскольку ответчиком не оспаривался факт неисполнения договора займа, а установление размера долга не требовало специальных познаний представителя, что не влекло необходимость для него изучения значительного объема нормативно-правовой базы и участия в доказывании значительного числа юридически значимых обстоятельств, услуги поверенного выразились в составлении досудебной претензии, заявления о выдаче судебного приказа не представляющему особой сложности, при том, что поверенный участие в судебном разбирательстве не принимал, обязательное досудебное урегулирование спора, согласно условиям договора и закону, не является обязательным, а в выдаче судебного приказа было отказано в виду излишне заявленных требований.

При этом, определение мирового судьи от 28.10.2019 года не обжаловалось и вступило в законную силу (л.д. 4).

Исходя из характера и сложности дела, объема оказанных поверенным юридических услуг, принимая во внимание то обстоятельство, что досудебного урегулирования спора по данной категории дел не предусматривается, а также законом не предусмотрено выдача судебного приказа, в котором содержится спор о праве, требования о взыскании судебных расходов в размере 13000 рублей не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «МКК «Талант» к Фроловой Алёне Владимировне о взыскании задолженности по договору микрозайма удовлетворить частично.

Взыскать с Фроловой Алёны Владимировны в пользу ООО «МКК «Талант» сумму основного долга по договору займа № 0292 от 10.07.2019 года в размере 10000 (десять тысяч) рублей, проценты за пользование займом в размере 19000 (девятнадцать тысяч) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1007 (одна тысяча семь) рублей, а всего взыскать 30007 (тридцать тысяч семь) рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение одного месяца со дня изготовления его в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 11.12.2019 года по заявлению представителя истца от 04.12.2019 года.

Мировой судья А.С. Решетнев