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УИД: 91MS0037-01-2020-000258-77

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

16 июля 2020 года г. Джанкой

Мировой судьясудебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов

при секретаре судебного заседания Л.Н. Васюрчик,

с участием представителя истца А.П. Большакова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым гражданское дело по иску Войтюка М. С. к Акционерному обществу «НАСКО» о защите прав потребителей, третьи лица – Акционерное общество Страховая компания «Двадцать первый век», Российский Союз Автостраховщиков, ФИО,

**у с т а н о в и л :**

Истец М.С. Войтюк обратился к мировому судье судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым с исковым заявлением к Акционерному обществу «НАСКО» о защите прав потребителей, в котором просит взыскать с Акционерного общества сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 20 002 рубля 50 копеек, расходы по оплате услуг эксперта по оценке рыночнойстоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 12 000 рублей 00 копеек, моральный вред в размере 5 000 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 1 200 рублей 30 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 12 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2 530 рублей 00 копеек, штраф в размере 50 % от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что 09.01.2019 в результате дорожно – транспортного происшествия с участием 2-х транспортных средств, автомобилюистца М.С. Войтюка марки LADA-217030, государственный регистрационный знак ЗНАК, причинены механические повреждения. 14.01.2019 истец обратился в Акционерное общество «НАСКО» с заявлением о возмещении убытков, причиненных в результате дорожно – транспортного происшествия, с приложением установленных законом документов, а также предоставил поврежденное транспортное средство на осмотр страховщику. В нарушение сроков оплаты страхового возмещения АО «НАСКО» страховая выплата истцу произведена 07.02.2019 в размере 23 497 рублей 50 копеек. Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился в «Бюро Оценки» для определения размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства LADA-217030, государственный регистрационный знак ЗНАК, о чем АО «НАСКО» извещено заблаговременно. Согласно экспертному заключению «Бюро Оценки» размер восстановительных расходов, рассчитанных с учетом износа запасных частей (узлов, агрегатов и деталей), заменяемых при восстановительном ремонте транспортного средства LADA-217030, государственный регистрационный знак ЗНАК, определен в размере 43 500 рублей 00 копеек. В связи с чем, истцом 10.09.2019 направлена досудебная претензия АО «НАСКО». Истец считает, что в его пользу должна быть взыскана сумма недоплаченного страхового возмещения в размере 20 002 рубля 50 копеек, расходы по оплате услуг эксперта по оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 12 000 рублей 00 копеек, моральный вред в размере 5 000 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 1 200 рублей 30 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 12 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2 530 рублей 00 копеек, штраф в размере 50 % от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Истец М.С. Войтюк в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещался своевременно и надлежащим образом.

Представитель истца на основании доверенности №НОМЕР от 10.01.2019 А.П. Большаков исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить. При этом пояснил, что 09.01.2019 произошло дорожно – транспортное происшествие с участием истца, интересы которого он представляет, и другим транспортным средством, в ходе которого М.С. Войтюк был признан пострадавшим. 14.01.2019 истец обратился в Страховую компанию АО «НАСКО» с заявлением о возмещении убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, предоставив все необходимые для этого документы. В нарушение сроков оплаты страхового возмещения, а именно 07.02.2019 ответчик произвел страховую выплату в размере 23 497 рублей 50 копеек, что подтверждается платежным поручением. Не согласившись с размером страховой выплаты, истцом была организована независимая экспертиза, о чем ответчик заблаговременно извещен.При этом, понес расходы на почтовые услуги в размере 560 рублей 00 копеек. Экспертиза «Бюро Оценки» произвела экспертное исследование автомобиля истца М.С. Войтюка. Сумма восстановительного ремонта составила 43 500 рублей 00 копеек. Стоимость экспертного заключения составила 12 000 рублей 00 копеек, что подтверждается квитанциями об оплате. 10.09.2019 направлена досудебная претензия ответчику, что подтверждается квитанцией об отправке, бланком почтового отправления. 14.09.2019 согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, адресат отсутствует. В виду того что согласно аб. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №25, та корреспонденция, которая не была получена представителем ответчика, является полученной независимо от того, ознакомился он либо не ознакомился с ней. Истец понес расходы в размере 640 рублей 30 копеек. Также был заключен договор между ИП Большаков В.А. и истцом об оказании юридических услуг, стоимость которого составила 12 000 рублей 00 копеек. Согласно п. 3 ст. 16.1ФЗ «Об ОСАГО», при удовлетворении требований истца взыскивается штраф в размере 50 % от суммы восстановительного ремонта. Также по делам указанной категории, согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» взыскивается моральный вред, который определяется судом. В данном случае истец просит взыскать 5 000 рублей 00 копеек, а также просит взыскать почтовые расходы. Согласно п. 10 Постановления от 22.06.2016 почтовые расходы, необходимые для реализации потерпевшим права на получение страховой суммы, является убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, услуги нотариуса.Всего просит взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 20 000 рубля 50 копеек в качественедоплаченной части страхового возмещения, 12 000 рублей 00 копеек, в качестве возмещения расходов на оплату услуг эксперта по оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, 5 000 рублей 00 копеек в качестве возмещения морального вреда, 1 200 рублей 30 копеек вкачестве возмещения расходов на почтовое отправление 12 000 рублей 00 копеек в качестве расходов на оплату юридических услуг представителя, 2 530 рублей 00 копеек в качестве расходов на оплату услуг нотариуса, штраф в размере 50 % от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Представитель конкурсного управляющего АО «НАСКО» в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещался своевременно и надлежащим образом, обратился к суду с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие, просил прекратить производство по гражданскому делу по иску Войтюка М. С. к Акционерному обществу «НАСКО» в связи с признанием АО «НАСКО» банкротом.

Третьи лица АО СК «Двадцать первый век», Российский Союз автостраховщиков, ФИО в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, мировой судьяприходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что 09.01.2019 на автодороге АДРЕС произошло дорожно – транспортное происшествие с участием транспортного средства LADA-217030, государственный регистрационный знак ЗНАК, под управлением М.С. Войтюка и транспортного средства 46517 на шасси КАМАЗ 651, государственный регистрационный знак ЗНАК, под управлением ФИО. Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения ФИО [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Российской Федерации, вину в совершении дорожно-транспортного происшествия он не оспаривал. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю марки LADA-217030, государственный регистрационный знак ЗНАК, принадлежащему истцу на праве собственности, причинены механические повреждения.

Оформление дорожно-транспортного происшествия происходило без участия должностных лиц ГИБДД, путем составления извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Гражданская ответственность истца М.С. Войтюка на момент дорожно – транспортного происшествия застрахована в АО «НАСКО», что подтверждается страховым полисом от 18декабря 2018 года (л.д.29). В связи с этим истец 14.01.2019 года обратился по прямому возмещению убытковв АО "НАСКО" с заявлением о возмещении убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия (л.д.32 - 36). 07.02.2019 АО «НАСКО» произвело страховую выплату истцу в размере 23 497 рублей 50 копеек (л.д. 36).

Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился к экспертам «Бюро Оценки» для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о чем в соответствии с абз. 2 п. 7 Положения о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утвержденный Банком России 19.09.2014 № 433-П заблаговременно уведомил АО «НАСКО» (л.д. 38-41).

В соответствии с экспертным заключением №103/2019 от 28.06.2020 года, составленным экспертом «Бюро Оценки» стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки LADA-217030, государственный регистрационный номер ЗНАК, с учетом падения стоимости заменяемых запчастей составляет 43 500 рублей 00 копеек (л.д.43-65).

Расчет ущерба проводился на основании исследований, проведенных при осмотре поврежденного транспортного средства потерпевшего, анализа сведений, представленных в извещении о дорожно-транспортном происшествии от 09.01.2019 (л.д. 43-65).

Расчет износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) проводился в соответствии с Главой 4 Порядка расчета размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) Положения Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

В связи с чем, истцом направлена ответчику досудебная претензия 10.09.2019, ответ на которую в адрес истца не поступал, в связи с тем, что согласно отчета об отслеживании отправления с идентификатором, адресат отсутствует.

 Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается, в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), на общих основаниях (статья 1064).

На основании п. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ст. 18 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона об ОСАГО, по требованиям потерпевших компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании учредительных документов и в соответствии с настоящим Федеральным законом. Рассмотрение требований потерпевших о компенсационных выплатах, осуществление компенсационных выплат и реализацию прав требования, предусмотренных ст. 20 указанного Федерального закона, могут проводить страховщики, действующие за счет профессионального объединения на основании заключенных с ним договоров.

К отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования. Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено федеральным законом и не вытекает из существа таких отношений (п. 2 ст. 19 Закона об ОСАГО).

Как установлено судом, приказом Банка России от 14.05.2019 № ОД-1090 у АО «НАСКО» отозвана лицензия на осуществление страхования.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан, резолютивная часть которого объявлена 27 августа 2019 года по делу №А65-20872/2019, АО «НАСКО» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В соответствии с положениями ст. 32.8 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», со дня вступления в силу решения органа страхового надзора об отзыве лицензии субъект страхового дела не вправе заключать договоры страхования, договоры перестрахования, договоры по оказанию услуг страхового брокера, а также вносить изменения, влекущие за собой увеличение обязательств субъекта страхового дела в соответствующие договоры.

До истечения шести месяцев после вступления в силу решения органа страхового надзора об отзыве лицензии субъект страхового дела обязан: принять в соответствии с законодательством Российской Федерации решение о прекращении страховой деятельности, исполнить обязательства, возникающие из договора страхования (перестрахования), в том числе произвести страховые выплаты по наступившим страховым случаям; осуществить расторжение договоров по оказанию услуг страхового брокера.

Из совокупности представленных по делу доказательств усматривается, что у ответчика АО «НАСКО» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, при том, что с момента вступления приказа Банка России об отзыве лицензии прошло более 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший, имеющий право на прямое возмещение убытков, в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда (пункт 9 ст. 14.1 Закона об ОСАГО).

В последнем абзаце пункта 14 Обзора судебной практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016 года указано, что в случае введения в отношении страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность потерпевшего, процедур, применяемых в деле о банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности, если решением суда с этого страховщика в пользу потерпевшего взыскана страховая выплата, либо страховщиком была осуществлена страховая выплата, а потерпевший не согласен с ее размером, потерпевший по истечении шестимесячного срока вправе обратиться за компенсационной выплатой только в профессиональное объединение страховщиков (Российский Союз Автостраховщиков).

Таким образом, учитывая, что с момента отзыва у АО «НАСКО», прошло более шести месяцев, АО «НАСКО» не может осуществить выплату страхового возмещения в рамках спорного ДТП.

В таком случае, в соответствии с частью 2 ст. 18, ст. 19 Закона об ОСАГО, у потерпевшего возникает право на получение компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляемой профессиональным объединением страховщиков.

Вместе с тем, представитель истца в судебном заседании настаивал на требованиях, предъявленных к АО «НАСКО», против замены ненадлежащего ответчика возражал.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание, что АО «НАСКО» является ненадлежащим ответчиком по делу, а требование о компенсационной выплате может быть предъявлено к Российскому Союзу Автостраховщиков, исковые требования М.С. Войтюка удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199Гражданского - процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

**р е ш и л :**

в удовлетворении исковых требований Войтюка М. С. к Акционерному обществу «НАСКО» озащите прав потребителейотказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление мировому судье судебного участка № 37 Джанкойского судебного района Республики Крым о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.

 Мотивированное заочное решение составлено 17июля 2020 года

Мировой судья подписьД.А.Ястребов