Д**ело №2-38-05/2020**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 апреля 2020 г. г. Евпатория

 Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А.,

 при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Евпатория гражданское дело по исковому заявлению Павленко Наталии Валентиновны к СПАО «РЕСО-Гарантия», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Османов Ибазер Эмирсуюнович, АО СК «НАСКО», ООО «Евпатранс+» о защите прав потребителя, путем взыскания страхового возмещения, неустойки, убытков и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Павленко Н.В. обратилась к мировому судье с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Османов Ибазер Эмирсуюнович о защите прав потребителя, путем взыскания страхового возмещения, неустойки, убытков и компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что \*\* произошло ДТП с участием транспортного средства \*\*, государственный номер \*\*, которым управлял Османов И.Э., собственником которого является \*\* и транспортным средством \*\*, государственный номер \*\*, которым управляла Павленко Н.В., собственником которого она является. В результате ДТП транспортному средству Павленко Н.В. были причинены механические повреждения, указанные в европротоколе от \*\*. Османов И.Э. признал вину в совершении вышеуказанного ДТП. Автогражданская ответственность виновного на момент ДТП застрахована в страховой компании \*\*, автогражданская ответственность потерпевшей на момент ДТП застрахована в страховой компании \*\*. Павленко Н.В. обратилась в \*\* с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов. \*\* произведен осмотр транспортного средства, признан случай страховым и \*\* года осуществлена выплата страхового возмещения в размере \*\* руб. Указывает, что выплаченной суммы оказалось недостаточно для ремонта транспортного средства потерпевшей. В целях реализации своего права на страховую выплату по договору обязательного страхования гражданской ответственности Павленко Н.В. заключила договор № \*\* о проведении независимой технической экспертизы транспортного средства. В результате было составлено экспертное заключение № \*\* от \*\* года «Об определении стоимости восстановительного ремонта», в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей составила \*\* руб. Стоимость услуг по проведению независимой экспертизы транспортного средства составила \*\* руб. Ссылается на то, что недоплаченная сумма страхового возмещения составляет \*\* руб.

Во исполнение положений ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» Павленко Н.В. обратилась к \*\* с претензией от \*\* года о выплате страхового возмещения и произведении иных выплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации, которая получена ответчиком \*\* года. В результате ответчик не произвел доплату и направил в адрес истца письмо исх. № \*\* содержащее отказ в удовлетворении претензии. На момент подачи искового заявления, законные требования истца не были удовлетворены в полном объеме. Согласно заявления об уточнении исковых требований от \*\* истец просила взыскать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения в размере \*\* руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере \*\* руб., неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты с \*\* года, штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований истца в размере \*\* руб.; компенсацию за причиненный моральный вред в размере \*\* руб., понесенные расходы: на почтовые отправления в размере \*\* руб., расходы по составлению досудебной претензии в размере \*\* руб., расходы на нотариальные услуги в размере \*\* руб., расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере \*\* руб.

Протокольным определением от \*\* к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Страховая компания «НАСКО», ООО «Евпатранс+».

Истец Павленко Н.В. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом посредством направления по месту жительства судебной повестки, которая \*\* была получена адресатом, о причинах неявки мирового судью не уведомила.

Представитель истца, о слушании дела извещался надлежащим образом, согласно заявления поступившего на судебный участок \*\* ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» о слушании дела извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Согласно имеющихся в материалах дела письменных возражениях ответчик исковые требования не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать, в случае частичного удовлетворения исковых требований снизить сумму судебных расходов, штрафа и неустойки в соответствии со ст. 333 НК РФ, отказать в удовлетворении требований о взыскании расходов по досудебной претензии, пропорционально распределить расходы на проведение судебной экспертизы между сторонами в соответствии со ст. 98 ГПК Российской Федерации (т.1 л.д. 73-81, т.2 л.д. 102-105).

Третье лицо Османов И.Э, о слушании дела извещался надлежащим образом посредством направления по месту жительства судебной повестки. \*\* на судебный участок вернулся конверт с судебными документами и указанием причины возврата «Истек срок хранения», о причинах неявки мирового судью Османов И.Э. не уведомил.

Представитель третьего лица Страховой компании «НАСКО», о слушании дела извещался надлежащим образом посредством направления судебной повестки. \*\* на судебный участок вернулся конверт с судебными документами и указанием причины возврата «Истек срок хранения», о причинах неявки мирового судью Страховая компания «НАСКО» не уведомила.

Представитель третьего лица ООО «Евпатранс+», о слушании дела извещался надлежащим образом посредством направления судебной повестки, которая \*\* была получена адресатом, о причинах неявки мирового судью ООО «Евпатранс+» не уведомил.

Поскольку стороны извещены о времени и месте рассмотрения дела в установленном порядке, представитель истца и представитель ответчика ходатайствовали рассматривать дело в их отсутствие, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 15](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173467&rnd=244973.3078013948&dst=100091&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании [пункта 1 статьи 1064](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.1473910906&dst=102607&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [пункта 1 статьи 927](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.94227391&dst=101981&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно [статье 929](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.653310027&dst=101990&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

[Пункт 1 статьи 931](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.3131531671&dst=102002&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

На основании [пункта 4 статьи 931](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.3031023577&dst=102005&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что \*\* произошло ДТП с участием транспортного средства \*\*государственный номер \*\*, которым управлял Османов И.Э., собственником которого является \*\* и транспортным средством \*\*, государственный номер \*\*, которым управляла Павленко Н.В., собственником которого она являлась. Османов И.Э. признал вину в совершении вышеуказанного ДТП. В результате ДТП транспортному средству Павленко Н.В. были причинены механические повреждения. Автогражданская ответственность Павленко Н.В. на момент ДТП была застрахована в страховой компании \*\*а Османова И.Э. в \*\*». (т.1 л.д. 98).

Павленко Н.В. \*\* года обратилась в \*\* с заявлением о выплате страхового возмещения (т.1 л.д. 95-97). \*\* произведен осмотр транспортного средства, признан случай страховым и \*\* года осуществлена выплата страхового возмещения в размере \*\* коп.(т.1 л.д. 88,95-97).

Павленко Н.В. не согласилась с размером страховой выплаты и \*\* заключила договор № \*\* о проведении независимой экспертизы транспортного средства. Стоимость услуг по проведению независимой экспертизы транспортного средства составила \*\* руб. (т.1 л.д. 33,157).

Согласно экспертного заключения № \*\* года «Об определении стоимости восстановительного ремонта», в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля «\*\*» государственный регистрационный знак \*\* с учетом износа запасных частей составила \*\*

\*\* Павленко Н.В. обратилась к \*\*» с претензией о выплате страхового возмещения и произведении иных выплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации, которая получена ответчиком \*\* года. Письмом за исх. № \*\*. \*\* отказало Павленко Н.В. в удовлетворении претензии (т.1 л.д. 35-37,40).

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №\*\* истцом понесены расходы по составлению претензии в размере \*\* коп.(т.1 л.д. 158).

В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя истца по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза для установления стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. Согласно выводам экспертного заключения № \*\* от \*\* проведенного ООО «Центр судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского» сумма восстановительного ремонта (в том числе с учетом износа) принадлежащего Павленко Н.В. автомобиля, поврежденного в результате ДТП, имевшего место \*\* года, с учетом Положения Банка России от \*\* \* «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» составляет \*\* (т.2 л.д. 1-67).

Суд, при определении действительного размера причиненного истцу ущерба, принимает, как надлежащие доказательство экспертное заключение № \*\* проведенное ООО «Центр судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского», поскольку оснований сомневаться в правильности и обоснованности выводов, изложенных в экспертном заключении, у суда не имеется. При проведении экспертизы использовалась Единая [методик](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=169483&rnd=244973.5456707&dst=100009&fld=134)а определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 19 сентября 2014 года N 432-П. Заключение выполнено судебным экспертом \*\* предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При определении размера страховой выплаты, суд учитывает следующее.

В силу [статьи 1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173921&rnd=244973.227748021&dst=100010&fld=134) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно [пп. "б" п. 18 ст. 12](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173921&rnd=244973.1562627563&dst=360&fld=134) ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным [статьей 26.1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173921&rnd=244973.2371432727&dst=473&fld=134) настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона. В отношении страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае предъявления к нему требования о прямом возмещении убытков применяются положения настоящего Федерального закона, которые установлены в отношении страховщика, которому предъявлено заявление о страховой выплате.

Согласно [ч. 4 ст. 14.1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173921&rnd=244973.2607914552&dst=270&fld=134) ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400000 рублей.

В соответствии с пп. "а" п. 18 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется, в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в соответствии с подпунктом "а" пункта 18 и пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется в размере его действительной стоимости на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учетом их износа. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость (подпункт "а" пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу п. 2 ст. 15 ГК Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 6.1 Положения Банка России от 19 сентября 2014 года N 432-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства" при принятии решения об экономической целесообразности восстановительного ремонта, о гибели и величине стоимости транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия необходимо принимать величину стоимости транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия равной средней стоимости аналога на указанную дату по данным имеющихся информационно-справочных материалов, содержащих сведения о средней стоимости транспортного средства, прямая адресная ссылка на которые должна присутствовать в экспертном заключении. Сравнению подлежат стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене, и средняя стоимость аналога транспортного средства. Проведение восстановительного ремонта признается нецелесообразным, если предполагаемые затраты на него равны или превышают стоимость транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия (стоимость аналога).

При таких обстоятельствах, с учетом произведенной в досудебном порядке ответчиком страховой выплаты, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере \*\*

Разрешая требование истца о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, штрафа за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований истца, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с [п. 21 ст. 12](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200211&rnd=244973.2672424755&dst=365&fld=134) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 78](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=130664&rnd=244973.1433730670&dst=100136&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Поскольку страховщик своевременно не выплатил сумму страхового возмещения, то за просрочку исполнения обязательства подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Размер неустойки за период с \*\*\*

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Учитывая, что страховщик в добровольном порядке требование потерпевшего по выплате страхового возмещения не удовлетворил, размер штрафа составляет \*\*

 Ответчиком заявлено об уменьшении размера неустойки и штрафа согласно ст. [333 ГК Российской Ф](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/?marker=fdoctlaw)едерации.

Применение статьи [333 Гражданского кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/?marker=fdoctlaw)едерации  об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. [17 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи [333](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/?marker=fdoctlaw)Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Определяя размер подлежащих взысканию штрафных санкций, размер которых несоразмерен последствиям нарушения права истца при исполнении ответчиком своих обязательств по возмещению убытков, не может влечь возникновение неосновательного обогащения на стороне потерпевшего и несоразмерное нарушение прав ответной стороны, суд, учитывая период просрочки обязательства, характер и соразмерность заявленной к взысканию суммы последствиям нарушенных обязательств, другие заслуживающие внимания обстоятельства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, считает необходимым снизить размер неустойки до \*\*. При этом оснований для снижения размера штрафа за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований истца мировой судья не усматривает, поскольку его чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств не установлено.

При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу п. 2 ст. 1099 ГК Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействиями), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами дел о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере \*\* руб., указанный размер компенсации с учетом характера нарушения права является разумным и справедливым.

В силу ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Статьей 98 ГПК Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 10](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200169&rnd=244973.271533802&dst=100109&fld=134) Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016 года при причинении вреда потерпевшему возмещению в размере, не превышающем страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения. К таким расходам относятся не только расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, восстановление дорожного знака и/или ограждения, но и расходы на оплату услуг аварийного комиссара, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию, расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, и др.

В силу разъяснений, изложенных в п. 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

Из содержания пункта 101 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ и часть 2 статьи 41 АПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

Представителем ответчика заявлено о завышенном размере стоимости независимой экспертизы проведенной ООО «ГудЭксперт-Ассистанс», вместе с тем, обстоятельств которые бы свидетельствовали о завышении понесенных Павленко Н.В. расходов в указанной части не установлено.

Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию понесенные им судебные расходы, связанные с проведением независимой технической экспертизы в размере \*\*., расходы понесенные в связи с необходимостью обращения к нотариусу (нотариальные услуги) в размере \*\* коп., расходы на услуги аварийного комиссара в размере \*\*., а также расходы понесенные истцом по составлению досудебной претензии в размере \*\*. и расходы на почтовые отправления в размере \*\*.(т.1 л.д. 157-161).

При этом, суд не находит оснований для распределения судебных расходов с учетом уменьшения судом размера неустойки, поскольку в соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению, в том числе, при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В силу разъяснений, данных в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Оплата услуг независимой экспертизы в данном случае являлась необходимыми и связанными с рассмотрением данного дела расходами, поскольку до момента назначения судом судебной экспертизы заключение независимой экспертизы являлось единственным имеющимся в материалах дела доказательством размера причиненного истцу в результате ДТП ущерба. Судом не установлено злоупотребления правом со стороны истца.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*

Кроме того, с ответчика в пользу ООО «Центр судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского» подлежат взысканию расходы по производству судебной автотехнической экспертизы в размере \*\*.

 руководствуясь ст. ст.[194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) мировой судья, -

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Павленко Наталии Валентиновны к СПАО «РЕСО-Гарантия», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Османов Ибазер Эмирсуюнович, АО СК «НАСКО», ООО «Евпатранс+» о защите прав потребителя, путем взыскания страхового возмещения, неустойки, убытков и компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Павленко Наталии Валентиновны сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 9374 руб. 55 коп., неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с \*\* в размере 9374 руб. 55 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. 00 коп., расходы на проведение независимой технической экспертизы в размере 8000 руб. 00 коп., расходы на нотариальные услуги в размере 2720 руб. 00 коп., расходы на почтовые отправления в размере 127 руб. 30коп., расходы по составлению досудебной претензии в размере 2000 руб. 00 коп., расходы на услуги аварийного комиссара в размере 1000 руб. 00 коп., штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований истца в размере 4687 руб. 27 коп., а всего 38283 (тридцать восемь тысяч двести восемьдесят три) руб. 67 (шестьдесят семь) коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Павленко Н.В. - отказать.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Евпатория государственную пошлину в размере 1050 (одна тысяча пятьдесят) руб. 00 коп.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу ООО «Центр судебных экспертиз им Б.Д. Сперанского» \*\* стоимость судебной автотехнической экспертизы в размере 17000 (семнадцать тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 Мотивированное решение изготовлено 14 мая 2020г.