Дело № 2-38-10/2019

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30.01.2019 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Речкуновой С.В., Коломиец А.В.

 с участием представителя истца по первоначальному исковому заявлению- представителя ответчика по встречному исковому заявлению Марченко Ю.В.

 ответчика по первоначальному исковому заявлению - истца по встречному исковому заявлению Ермолина И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия «Управком «Уют» к Ермолиной Яне Юрьевне, Ермолину Игорю Владимировичу о взыскании задолженности за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома,

встречному исковому заявлению Ермолина Игоря Владимировича, Ермолиной Яны Юрьевны к муниципальному унитарному предприятию «Управком «Уют» о защите прав потребителя

руководствуясь ст.ст. 98, 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,-

**УСТАНОВИЛ:**

Муниципальное унитарное предприятие «Управком «Уют» обратилось к мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к Ермолиной Яне Юрьевне о взыскании задолженности за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Свои требования мотивируют тем, что с \*\*\* МУП «УК «Мойнаки» в соответствии с распоряжением Главы Республики Крым №327-рг от 26.12.2014 «Об урегулировании правоотношений в сфере предоставления жилищных и коммунальных услуг на территории Республики Крым» и постановлением администрации города Евпатории Республики Крым №12-п от 22.01.2015г. «Об урегулировании правоотношений в сфере предоставления жилищных услуг на территории городского округа Евпатория» являлось управляющей организацией \*\*\*. В период с \*\* по \*\*\* МУП «УК «Мойнаки» оказывало услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома. Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым № \*\* от \*\* МУП «УК «Мойнаки» было назначено в качестве временной обслуживающей организации для оказания услуг по содержанию и ремонту общим имуществом многоквартирного дома \*\*. Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым № \*\* от \*\* МУП «УК «Мойнаки» реорганизовано в форме присоединения с \*\* к МУП «Управком «Уют», то есть МУП «Управком «Уют» является правопреемником прав и обязанностей, в том числе и дебиторской задолженности по оплате услуг за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома. Кроме того, постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\*№\*\* с учетом изменений внесенных постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\* №\*\* многоквартирный дом \*\*\* с \*\* был временно закреплен за МУП «Управком «Уют» на период проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом и находился в ведении до \*\*\*, а именно до выбора собственниками помещений иного способа управления. Ответчик Ермолина Я.Ю. является собственником \*\*\* и на её имя открыт лицевой счет № \*\* . Вместе с тем, Ермолина Я.Ю. оплату за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества МКД с \*\* по \*\* не вносила, ввиду чего образовалась задолженность в размере 9279 руб. 08 коп. На указанную сумму задолженности в соответствии с положениями ст. 155 ЖК РФ за период с \*\* по \*\* была насчитана пени в размере 2104 руб. 78 коп. Просили взыскать с ответчика Ермолиной Я.Ю. задолженность по оплате за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома за период с \*\* по \*\* в размере 564 руб. 64 коп., за период с \*\*. по \*\* в размере 1987 руб. 02 коп., за период с \*\* по \*\* в размере 2760 руб. 05 коп., за период с \*\* по \*\* в размере 1190 руб. 28 коп., за период с \*\* по \*\* в размере 297 руб. 57 коп., за период с \*\*. по \*\* в размере 2805 руб. 90 коп., за период с \*\* по \*\* в размере 767 руб. 68 коп. на общую сумму 9279 руб. 08 коп., а также пени за период с \*\* по \* в размере 2104 руб. 78 коп.

Определением мирового судьи от \*\* к участию в деле в качестве соответчика привлечен Ермолин Игорь Владимирович.

\*\* на судебный участок от Ермолиной Я.Ю. и Ермолина И.В. поступило встречное исковое заявление к МУП «Управком «Уют» о защите прав потребителей, которое определением от \*\* было принято к рассмотрению с первоначальным исковым заявлением.

Встречное исковое заявление Ермолина Я.Ю. и Ермолин И.В. мотивируют тем, что с \*\* МУП «УК «Мойнаки» являлось управляющей организацией \*\*. В период с \*\* по \*\* МУП «УК «Мойнаки» оказывало услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома. Также постановлением администрации города Евпатории Республики Крым № \*\* от \*\* МУП «УК «Мойнаки» было назначено в качестве временной обслуживающей организации для оказания услуг по содержанию и ремонту общим имуществом многоквартирного дома \*\*\*. Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым № \*\* от \*\* МУП «УК «Мойнаки» реорганизовано в форме присоединения с \*\* к МУП «Управком «Уют». Кроме того, постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\* №\*\* с учетом изменений внесенных постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\* №\*\* многоквартирный дом \*\* с \*\* был временно закреплен за МУП «Управком «Уют» на период проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом и находился в ведении до \*\*, а именно до выбора собственниками помещений иного способа управления.

Согласно уставу, МУП «Управком «Уют» создано для решения социальных задач и удовлетворения общественных потребностей с целью обеспечения безопасности функционирования объектов жилого и нежилого фонда города, удовлетворения потребностей населения и прочих потребителей жилищными, коммунальными услугами, надлежащее содержание и эксплуатация зданий, благоустройство и озеленение территорий. Предметом деятельности предприятия является управление многоквартирными домами. Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013г. №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» утвержден минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения содержания общего имущества в многоквартирном доме. За весь период оказания услуг МУП «Управком «Уют» обязан был надлежащим образом, в полном объеме и в установленные сроки оказывать установленные минимальным перечнем услуги, а также услуги, утвержденные постановлением администрацией города Евпатории Республики Крым от \*\* № \*\* «Об установлении платы за содержание и ремонт жилых помещений многоквартирных домов, собственники которых не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, для собственников помещений в многоквартирном доме, которые на общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, а также для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым», однако услуги фактически не оказывались. Более того, для оказания ряда услуг и проведения ремонтных работ по дому необходима техническая документация на многоквартирный дом, которая у МУП «Управком «Уют» отсутствует. Ряд услуг, как в период управления МУП «Управком «Мойнаки» так и в период управления МУП «Управком «Уют» выполнялся самостоятельно жильцами дома за собственные средства. Имеющиеся в материалах дела фотографии свидетельствуют о многолетнем, системном, безразличном отношении управляющих компаний к нуждам собственников МКД. Многочисленные обращения в управляющую компанию остаются невыполнимыми, ввиду того, что управляющая компания ограничивается отписками на них. В результате указанных действий /бездействий со стороны МУП «Управком «Уют» истцы по встречному исковому заявлению испытывают моральные страдания, которые выражаются в эмоционально - волевых переживаниях и чувстве страха, дискомфорте, унижении, стыда, ущербности, подавленности, отчаяния, раздражения, гнева. Поскольку Ермолина Я.Ю. и Ермолин И.В. как потребители услуг МУП «Управком «Уют» имеют право на оказание услуг надлежащего качества и в соответствии с установленным законодателем перечнем, просили признать незаконными действия/бездействия МУП «Управком «Уют» по неисполнению работ/услуг установленных минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013г. № 290 по обслуживанию дома \*\*\*. Также просили взыскать с МУП «Управком «Уют» в пользу Ермолина И.В. неустойку за нарушение сроков выполнения обязательств в размере 3367 руб. 14 коп., и моральный вред в размере 39000 руб. 00 коп., в пользу Ермолиной Я.Ю. неустойку за нарушение сроков выполнения обязательств в размере 3367 руб. 14 коп., и моральный вред в размере 39000 руб. 00 коп.

В ходе судебного разбирательства МУП «Управком «Уют» были уточнены исковые требования, согласно которых был изменен период образовавшейся задолженности в пределах срока исковой давности и размер образовавшейся задолженности с учетом перерасчета. Так, согласно заявления об уточнении исковых требований от \*\* просили взыскать солидарно с Ермолиной Я.Ю., Ермолина И.В. задолженность за оказанные услуги за период с \*\* по \*\* в размере 2208 руб. 04 коп., за период с \*\* по \*\* в размере 1190 руб. 28 коп., за период с \*\* по \*\* в размере 2921 руб. 08 коп, на общую сумму 6175 руб. 41 коп., пени за просрочку платежей за период с \*\* по \*\* в сумме 1215 руб. 23 коп, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп.

Представитель истца по первоначальному исковому заявлению - представитель ответчика по встречному исковому заявлению Марченко Ю.В. в судебном заседании исковые требования МУП «Управком «Уют» поддержала, дополнительно пояснила, что при произведении расчетов управляющей организацией был применен следующий тариф: за период начисления с \*\* по \*\* тариф в размере 10,11 руб. за 1м2 общей площади принадлежащей на праве собственности Ермолину И.В. и Ермолиной Я.Ю. (на основании решения Евпаторийского городского совета № \*\* от \*\* «Об установлении платы за содержание и ремонт жилых помещений многоквартирных домов»), за период с \*\* по \*\* тариф в размере 5,45 руб. за 1 м2 (на основании постановления администрации города Евпатории Республики Крым № 2377-п от 06.09.2016г. с учетом фактически оказываемых услуг), за период с \*\* по \*\* в размере 4,94 руб. за 1 м2 (определен МУП «Управком «Уют» самостоятельно с учетом фактически оказанных услуг по дому), за период с \*\* по \*\* в размере 12,14 руб. за 1 м2 (на основании постановления администрации города Евпатории Республики Крым № 2879-п от 13.10.2017г.). Указала, что \*\*\*в общей сложности находился в ведении МУП «Управком «Уют» фактически 5 месяцев, а именно с \*\*\* по \*\*\* ввиду чего ряд услуг и работ были лишь только запланированы управляющей организацией на \*\* год. В период осуществления управления указанным домом, жильцы дома периодически обращались в управляющую компанию по вопросам оказания услуг, при этом все обращения рассматривались по существу и предпринимались меры к решению проблем. Ермолин И.В. и Ермолина Я.Ю. также обращались в управляющую организацию, но фактически их неоднократные обращения сводились к вопросу предоставления разъяснений по суммам начислений и несогласия с ними. Просила удовлетворить первоначальное исковое заявление в полном объеме. В удовлетворении встречного искового заявления Ермолина И.В., Ермолиной Я.Ю. просила отказать в полном объеме, поскольку сам факт не оказания управляющей организацией минимального перечня услуг не нарушает права Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. как потребителей, которые имеют право в любой момент отказаться от услуг управляющей организации и избрать иной способ управления домом.

Ответчик по первоначальному исковому заявлению – истец по встречному исковому заявлению Ермолин И.В. в судебном заседании исковые требования МУП «Управком «Уют» не признал мотивируя следующим. Квартира \*\*\* принадлежит на праве собственности ему и Ермолиной Я.Ю. В период с \*\* по \*\* и с \*\*по \*\* дом находился в ведении МУП «Управком «Мойнаки», которое фактически не занималось вопросами управления домом и не оказывало надлежащих услуг жителям дома, а являлось лишь номинально управляющей компанией. В период с \*\* по \*\*\* домом управлял МУП «Управком «Уют». Вместе с тем, фактически МУП «Управком «Уют» услуги также не оказывались, работы по надлежащему содержанию дома и придомовой территории не осуществлялись, договора с управляющей организацией не заключались. Жильцы дома за свой счет по мере необходимости решали критические вопросы, которые требовали немедленных действий. Так, например \*\* имело место обращение в МУП «Управком «Уют» по вопросу прочистки канализации, однако управляющая организация проблему не устранила, сославшись на то, что засор имел место в общеканализационных сетях подведомственных ГУП РК «Вода Крыма». Ввиду того, что управляющая компания никаких действий по управлению домом не осуществляла соответственно оплата им и Ермолиной Я.Ю. за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в заявленный МУП «Управком «Уют» период не осуществлялась. При этом указал, что как в период управления домом МУП «Управком «Мойнаки» так и в период управления домом МУП «Управком «Уют» фактически производился лишь вывоз ТКО. Просил в удовлетворении исковых требований МУП «Управком «Уют» отказать в полном объеме. Также указала, что управляющей организацией пропущен срок исковой давности. Исковые требования заявленные им во встречном исковом заявлении поддержал, пояснив, что он как потребитель имеет право на оказание качественных услуг, установленных законодателем. В свою очередь управляющими организациями фактически услуги не оказывались, ввиду чего просил взыскать в свою пользу неустойку за нарушение сроков выполнения управляющей организацией услуг/работ в размере 3367 руб. 14 коп., а также компенсацию морального вреда в размере 39000 руб. 00 коп.

Ответчик по первоначальному исковому заявлению – истец по встречному исковому заявлению Ермолина Я.Ю. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, согласно имеющегося в материалах дела заявления, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, заявленные во встречном исковом заявлении требования просила удовлетворить в полном объеме.

Выслушав стороны, исследовав материал дела, мировой судья приходит к выводу, что заявленные муниципальным унитарным предприятием «Управком «Уют» исковые требования к Ермолиной Яне Юрьевне, Ермолину Игорю Владимировичу о взыскании задолженности за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома подлежат частичному удовлетворению, в свою очередь встречные исковые требования Ермолина Игоря Владимировича, Ермолиной Яны Юрьевны к муниципальному унитарному предприятию «Управком «Уют» о защите прав потребителя удовлетворению не подлежат ввиду следующего.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Из предоставленных суду правоустанавливающих документов на \*\*\*, установлено, что собственникам квартиры в равных долях являются Ермолина Я.Ю. и Ермолин И.В. Квартира имеет общую площадь \*\* кв.м.

Судом установлено, что в период с \*\* по \*\* обслуживающей организацией для оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома расположенного по адресу: \*\*\* являлось МУП «Управком «Мойнаки».

Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым № \*\* от \*\* МУП «Управком «Мойнаки» было назначено в качестве временной обслуживающей организации для оказания услуг по содержанию и ремонту общим имуществом многоквартирного дома \*\*\*

Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым № \*\* от \*\* МУП «Управком «Мойнаки» реорганизовано в форме присоединения с \*\* к МУП «Управком «Уют».

Таким образом, \*\* находился в ведении МУП «Управком «Мойнаки» с \*\* по \*\* и с \*\* по \*\*

Согласно материалов дела, \*\* МУП «Управком «Уют» зарегистрировано в государственном реестре и поставлено на учет в налоговом органе, что подтверждается в свидетельством о государственной регистрации юридического лица и свидетельством о постановке организации на учет в налоговом органе.

Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\* №\*\* с учетом изменений внесенных постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\* №\*\* многоквартирный \*\* с \*\* был временно закреплен за МУП «Управком «Уют» на период проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом и находился в ведении до \*\*

Таким образом, период фактического нахождения \*\*\* в управлении МУП «Управком «Уют» составляет 5 месяцев, а именно с \*\* по \*\*

Согласно ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

Частью 6 ст. 155 ЖК РФ установлено, что не являющиеся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива собственники помещений в многоквартирном доме, в котором созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

Согласно статье 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 (в ред. от 6 мая 2011 г.), расходы за содержание и ремонт жилого помещения определяются в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая в том числе оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, обоснованные расходы на истребование задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, на снятие показаний приборов учета, содержание информационных систем, обеспечивающих сбор, обработку и хранение данных о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги, выставление платежных документов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Пунктом 33 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме предусмотрено, что размер обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества, для собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, а также размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений, не являющихся членами указанных организаций, определяются органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива на основе утвержденной органами управления сметы доходов и расходов на содержание общего имущества на соответствующий год.

Собственники помещений в многоквартирном доме, осуществляющие непосредственное управление таким домом, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Управляющая организация, товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, которые получают плату за коммунальные услуги, осуществляют расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми такими управляющей организацией, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом заключены договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации.

Минимальный перечень предоставления услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013г. № 290.

Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым №2377-п от 06.09.2016г., а также Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым №2879-п- от 13.10.2017г., утвержден Перечень обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (МКД) и их стоимость (руб/м2 общей площади).

В ходе судебного разбирательства Ермолин И.В. отрицал факт оказания как МУП «Управком «Мойнаки» так и МУП «Управком Уют» надлежащих работ/услуг по содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

 Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании [ст. 59 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_59_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В силу [ст. 62 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Так, в ходе рассмотрения дела мировому судье не представлено доказательств, подтверждающих выполнение МУП «Управком «Уют» и МУП «Управком «Мойнаки» в полном объеме услуг и работ по управлению многоквартирным домом и содержанию общего имущества расположенного в \*\*\* в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013г. № 290. Факт не оказания всего спектра услуг, указанного в Перечне, также был признан представителем МУП «Управком «Уют» в судебном заседании, которая пояснила, что фактически управляющая организация не оказывала ряд услуг по причине непродолжительного нахождения дома в управлении, а также по причине отсутствия средств и заявок.

При этом, из предоставленных суду доказательств, а именно контракта на оказание услуг по расчетно кассовому обслуживанию от 16.01.2018г., актов приема передачи от \*\*\* от \*\*\* от \*\*\* дополнительного соглашения №\*\*к контракту от \*\* акта №\*\* от \*\* акта №\*\* от \*\* акта №\*\* от \*\*\* акта №\*\* от \*\* контракта на оказание услуг по сбору, вывозу и размещению (захоронению) ТКО от \*\* акта №\*\* от \*\* акта №\*\*от \*\* акта №\*\* от \*\*\*., акта № \*\* от \*\* акта № \*\* от \*\*\* контракта по техническому обслуживанию и ремонту вентиляционных каналов и дымоходов к многоквартирных жилых домах от \*\* контракта о техническом обслуживании, ремонте внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерского обеспечения от \*\* договора №\*\* на аварийно- диспетчерское обслуживание от \*\*\*., агентского договора №\*\* от \*\*., договора №\*\* на аварийно-диспетчерское обслуживание от \*\*., договора № \*\* об оказании услуг от \*\* (т.1 л.д. л.д. 45-51, 52, 53, 54, 55, 56, 57-67, 68, 69, 74, 76 об.сторона, 79 об.сторона, 81-88, 89 об. сторона, 92, 96 об.сторона, 100 об. сторона, т.2 л.д. 61-69, 70-76, 121-124,125-129, 134-136) усматривается, что МУП «Управком «Уют» в период с \*\* по \*\*. оказывал услуги по управлению, работы и услуги по содержанию иного общего имущества в МКД, а также работы, необходимые для надлежащего содержания оборудования и систем инженерно технического обеспечения, входящих в состав общего имущества в МКД на сумму 4,94 руб. за 1 м2 общей площади (т.1 л.д. 223), а также в период с \*\* по \*\* работы необходимые для надлежащего содержания оборудования и систем инженерно технического обеспечения, входящих в состав общего имущества в МКД, работы и услуги по содержанию иного общего имущества в МКД, нес расходы по управлению и ОДН на общую сумму 9,04 руб. за 1 м.2 общей площади.

При этом, доказательств осуществления МУП «Управком «Уют» в период с \*\* по \*\* работ, необходимых для надлежащего содержания несущих конструкций МКД стоимостью 3,10 руб. за 1 м2 общей площади согласно перечня (т.1 л.д. 222) суду предоставлено не было. Более того, представитель МУП «Управком «Уют» в ходе судебного разбирательства указывала, что указанные работы были лишь запланированы на \*\* год, однако ввиду выбытия дома \*\* из управления юридического лица исполнены не были.

В судебном заседании судом установлено, что Ермолин И.В. и Ермолина Я.Ю. оплату за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в период с \*\* по \*\* не производили. Указанное обстоятельство также было признано Ермолиным И.В. в ходе судебного разбирательства.

Ввиду указанного мировой судья, не может согласится с предоставленным стороной истца по первоначальному иску расчётом задолженности, и осуществляет расчет сумм самостоятельно по следующей формуле (сумма фактически оказанной услуги Х на м2 общей площади принадлежащего ответчикам недвижимого имущества Х период). Так, задолженность Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. перед МУП «Управком «Уют» за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в период с \*\* по \*\* составляет 269 руб. 72 коп. (4,94 руб. Х 54,6 м2 = 269 руб. 72 коп.) за период с \*\* по \*\* составляет 1974 руб. 34 коп. (9,04 руб. Х 54,6 м.2 Х 4 мес.=1974 руб. 34 коп.)

Ввиду того, что постановлением администрации города Евпатории Республики Крым № \*\* от \*\* МУП «Управком «Мойнаки» реорганизовано в форме присоединения с \*\* к МУП «Управком «Уют», последний является правопреемником прав и обязанностей юридического лица.

Истцом по первоначальному исковому заявлению, в подтверждение заявленных требований и оказания МУП «Управком «Мойнаки» в период с \*\* по \*\* и с \*\* по \*\* услуг по управлению \*\* был предоставлен лишь агентский договор № \*\* от \*\* и акты приема – передачи предоставленных услуг от \*\*., от \*\* от \*\*., от \*\*., от \*\*., от \*\*. то есть были предоставлены доказательства оказания услуг по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества частично. Из указанных документов усматривается, что МУП «Управком «Мойнаки» оказывало услуги по управлению МКД, стоимостью 3,24 руб. за 1м2 общей площади (согласно решения Евпаторийского городского совета № \*\* от \*\* «Об установлении платы за содержание и ремонт жилья помещений многоквартирных домов»).

В ходе судебного разбирательства, из пояснений Ермолина И.В. также было установлено, что МУП «Управком «Мойнаки» в период управления многоквартирным домом оказывало услуги по вывозу ТБО, стоимостью 1,53 руб. за 1м2 общей площади (согласно решения Евпаторийского городского совета № 1-24/36 от 21.08.2015г. «Об установлении платы за содержание и ремонт жилья помещений многоквартирных домов»).

Таким образом с Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. в пользу МУП «Управком «Уют» как правопреемника МУП «Управком «Мойнаки» подлежит взысканию задолженность за предоставленные услуги за период с \*\* по \*\* в размере 224 руб. 52 коп. Расчет задолженности произведен следующим образом (4,77 руб. (стоимость услуги) Х 54,6 м2 (м2 общей площади недвижимого имущества принадлежащего Ермолину И.В., Ермолиной Я.Ю.) Х 4 мес. (период) = 224 руб.52 коп.; за период с \*\*по \*\* в размере 687 руб. 95 коп. из которых сумма 353 руб. 80 коп. за услуги по управлению (3,24 руб. Х 54,6 м2 Х 2 мес. = 353 руб. 80 коп.) и 334 руб. 15 коп. за услуги по вывозу ТБО (1,53 руб. Х 54,6 м2 Х 4 мес.=334 руб. 15 коп.)

 Общая сумма подлежащая взысканию за оказанные услуги с Ермолина И.В., Ермолиной Я.Ю. в пользу МУП «Управком «Уют» составляет 3156 руб. 53 коп. (269 руб. 72 коп. за период с \*\* по \*\* 1974 руб. 34 коп. за период с \*\*. по \*\*.; 224 руб. 52 коп. за период с \*\* по \*\*; 687 руб. 95 коп. за период с \*\* по \*\*

Доказательств оказания МУП «Управком «Мойнаки» и МУП «Управком «Уют» иных услуг по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома \*\* суду представлено не было. При этом то обстоятельство, что МУП «Управком «Мойнаки» было реорганизовано путем присоединения к МУП «Управком «Уют» не является основанием для освобождения последнего от доказывания.

Ввиду частичного удовлетворения первоначальных исковых требований о взыскании задолженности, в силу положений ч.14 ст. 155 ЖК РФ с Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. в пользу МУП «Управком «Уют» подлежит взысканию пеня. При этом ввиду того, что расчет задолженности судом произведен самостоятельно, предоставленный МУП «Управком «Уют» расчет пени суд не может принять и полагает необходимым произвести его самостоятельно. Расчет пени произведен по следующей формуле: сумма задолженности Х количество дней просрочки Х 1/300 Х 7,75%.

\*\*

Таким образом, сумма пени подлежащая взысканию с Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. составляет 700 руб. 53 коп.

Доводы Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. относительно пропуска МУП «Управком «Уют» срока исковой давности при обращении в суд с требованиями о взыскании задолженности с \*\* являются ошибочными, поскольку \*\* истец по первоначальному исковому заявлению обращался в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, по результатам рассмотрения которого, судом \* был выдан судебный приказ и определением от \*\* ввиду поступления в суд возражений отменен.

Имеющиеся в материалах дела многочисленные обращения жильцов дома \*\*, в том числе Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. в адрес МУП «Управком «Уют», а также акты регистрации фактов предоставления услуг ненадлежащего качества, составленные жильцами дома не опровергают предоставленные стороной истца по первоначальному иску письменные доказательства и выводы суда. Кроме того, фактически письменные обращения Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. сводятся к вопросу разъяснения оснований начисления и расчета задолженности, а также к вопросу предоставления технической документации на дом.

Отсутствие у МУП «Управком «Уют» технической документации на многоквартирный \*\* также не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных истцом по первоначальному исковому заявлению требований.

При этом, в силу положений ст. 210 ГК РФ отсутствие договора между потребителями Ермолиным И.В., Ермолиной Я.Ю. и МУП «Управком «Уют» не освобождает потребителей от обязанности нести бремя содержания принадлежащего им имущества, включая плату за поставляемые коммунальные услуги, за техническое обслуживание жилого помещения, содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома.

Аналогичная позиция изложена в п. 12 Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2017 г. № 22 « О некоторых вопросов рассмотрения судами споров по оплате коммунальных слуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» согласно которой наниматели и собственники обязаны вносить плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме независимо от факта пользования общим имуществом, например, лифтом. Отсутствие письменного договора управления у собственника с управляющей организацией не освобождает его от внесения платы за содержание общего имущества (с. 3 ст. 30, ч.1 ст. 36, п.2 ч.1 и п.1 ч.2 ст.154, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 162 ЖК РФ).

Ввиду вышеизложенного заявленные МУП «Управком «Уют» к Ермолину И.В., Ермолиной Я.Ю. требования о взыскании задолженности за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома подлежат частичному удовлетворения, а именно с Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. подлежит взысканию задолженность за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в общей сумме 3156 руб. 53 коп., а также пени на сумму долга в размере 700 руб. 53 коп.

Оснований для удовлетворения встречных исковых требований Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. к МУП «Управком «Уют» о защите прав потребителя мировой судья не усматривает ввиду следующего.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей от 7 февраля 1992 года N 2300-1, данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений указанного выше закона, граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, относятся к потребителям услуг, оказываемых управляющей организацией (исполнителем) по возмездному договору управления многоквартирным домом, в связи с чем на данные правоотношения распространяется Закон о защите прав потребителей.

Аналогичная позиция изложена в п. 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12 июля 2017 г.

Вместе с тем, как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении гражданских дел по спорам о защите прав потребителя», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Отношения по управлению многоквартирными домами, предоставлению коммунальных услуг регулируются жилищным законодательством.

В соответствии с ч. 2 ст. 161 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в п. 6 ч. 2 ст. 153 Кодекса, либо в случае, предусмотренном ч. 14 ст. 161 Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Собственники помещений вправе самостоятельно совершать действия по содержанию и ремонту общего имущества, или привлекать иных лиц для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества с учетом выбранного способа управления многоквартирным домом.

В свою очередь как следует из ст. 39.1 Закона о защите прав потребителей, правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Так, постановлением Правительства РФ от 03.04.2013г. №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» утвержден минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Вместе с тем, сам факт не предоставления МУП «Управком «Уют» в период непродолжительного управления \*\*, полного перечня услуг в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013г. №290, не свидетельствует о нарушении прав Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. как потребителей, и не препятствует собственникам многоквартирного дома в выборе иного способа управления домом либо иной управляющей организации, ввиду чего заявленные во встречном исковом заявлении требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 96 ГПК РФ, с Ермолина И.В. и Ермолиной Я.Ю. в равных долях, также подлежат взысканию, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, расходы по оплате государственной пошлины, понесенные МУП «Управком «Уют» при обращении в суд, а именно в размере 400 руб.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,-

**РЕШИЛ:**

Исковые требования муниципального унитарного предприятия «Управком «Уют» к Ермолиной Яне Юрьевне, Ермолину Игорю Владимировичу о взыскании задолженности за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома – удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Ермолиной Яны Юрьевны, Ермолина Игоря Владимировича в пользу муниципального унитарного предприятия «Управком «Уют» задолженность за услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в сумме 3156 руб. 53 коп., пени на сумму долга в размере 700 руб. 53 коп., на общую сумму 3857 (три тысячи восемьсот пятьдесят семь) руб. 06 (шесть) коп.

Взыскать в равных долях с Ермолиной Яны Юрьевны, Ермолина Игоря Владимировича в пользу муниципального унитарного предприятия «Управком «Уют» расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп.:

- с Ермолиной Яны Юрьевны в сумме 200 (двести ) руб. 00 коп.;

- с Ермолина Игоря Владимировича в сумме 200 (двести ) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований муниципального унитарного предприятия «Управком «Уют» - отказать.

В удовлетворении встречного искового заявления Ермолина Игоря Владимировича, Ермолиной Яны Юрьевны к муниципальному унитарному предприятию «Управком «Уют» о защите прав потребителя – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

 Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 05 февраля 2019г.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**