Дело № 2-38-65/2019

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18.04.2019 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Речкуновой С.В.

с участием представителя истца Шкалдыковой Р.Д.

ответчика Птичкиной А.А.

представителя третьего лица ТСН «СНТ»УЮТ» Масленникова В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «УЮТ» к Птичкиной Алле Александровне, третьи лица не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» в лице Евпаторийского филиала, товарищество собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «УЮТ» о взыскании задолженности за водоснабжение и за пользование инфраструктурой,

**УСТАНОВИЛ:**

Садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости «Уют» (далее СНТСН «Уют») обратилось в суд с иском к ответчику Птичкиной А.А. о взыскании задолженности за водоснабжение и за пользование инфраструктурой.

Исковые требования мотивированы тем, что решением общего собрания №\*от \*\* членами СТ «Уют» (СТ «Затышок») было принято решение создать новое юридическое лицо - правопреемника, СНТСН «Уют» в соответствии с законодательством РФ, с целью удовлетворения материальных и иных потребностей членов товарищества, а также в целях объединения усилий и возможностей для содействия им и членам их семей в решении общих социально-хозяйственных задач для ведения садоводства и содействия в организации здорового отдыха садоводов и членов их семей. \*\* г. между Евпаторийским филиалом ГУП РК «Вода Крыма» и СНТСН «Уют» был заключен договор холодного водоснабжения №\*\*. Истец получает счета на оплату водоснабжения и оплачивает их, однако в связи с отсутствием оплаты со стороны недобросовестных пользователей у истца возникла задолженность перед ГУП РК «Вода Крыма», на которую ежемесячно начисляется пеня. Ответчик Птичкина А.А. является владельцем участка № \*\*\* и членом СНТСН «Уют» не является, ведет садоводство в индивидуальном порядке. Ответчик пользуется водой и инфраструктурой товарищества, при этом не производит оплату за потребленную воду в кассу СНТСН «Уют». Приборы учета воды, эксплуатируемые СНТСН «Уют» по договору холодного водоснабжения № \*\* от \*\*г. являются объектами инфраструктуры. Письменный договор между истцом и ответчиком отсутствует, что не является основанием для освобождения от бремени оплаты за водоснабжение земельного участка. \*\* г. в адрес ответчика истцом направлено уведомление о необходимости погасить задолженность за водоснабжение, расчет задолженности в котором произведен путем разделения суммы задолженности на количество граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, в случае несоответствия указанной в уведомлении суммы задолженности с фактически потребленным объемом воды было предложено предоставить показания счетчика за период с \*\* г. по настоящее время, однако претензия не исполнена. Кроме того, пунктом 7 Устава СНТСН «Уют» закреплено, что член товарищества оплачивает членские, вступительные и целевые взносы. Суммы на развитие инфраструктуры в СНТСН «Уют», утвержденные общим собранием истца составляют: в \*\* руб. с участка, в \*\* руб. с участка, в \*\* руб. за полгода с одного участка. Таким образом, у ответчика образовалась задолженность по оплате услуг водоснабжения в размере \*\* руб. (расчет задолженности истцом произведен следующим образом: сумма задолженности, имеющаяся перед ГУП РК «Вода Крыма» и пеня в общей сумме \*\* коп. была разделена на количество пользователей, ведущих садоводство в индивидуальном порядке (\*\* человек) и задолженность по оплате взносов за пользование объектами инфраструктуры в размере \*\* коп. за период с \*\* г. Просили взыскать с ответчика указанную задолженность, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Определением мирового судьи от \*\* г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» в лице Евпаторийского филиала, товарищество собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «УЮТ» (далее ТСН «СНТ «Уют»).

В ходе рассмотрения дела представитель истца Шкалдыкова Р.Д. исковые требования уточнила. Согласно заявления об уточнении исковых требований от \*\* истец просил взыскать с ответчика задолженность за период с \*\* за водоснабжение исходя из фактического потребления ответчиком воды за \*\* м3 с применением тарифа утвержденного приказами Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым в размере \*\* руб. за 1 м3, на общую сумму \*\* коп., а также задолженность по оплате взносов за пользование инфраструктурой в сумме \*\* коп. и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца Шкалдыкова Р.Д. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала и уточнила период заявленных требований в части период образования задолженности за водоснабжение, а именно просила взыскать задолженность за воду, которая образовалась с \*\* в размере \*\*., а также просила взыскать задолженность по оплате взносов за пользование инфраструктурой в сумме \*\* и расходы по оплате государственной пошлины. Указала, что у истца заключен договор №\*\* холодного водоснабжения с ГУП РК «Вода Крыма», согласно которому оплату за воду, используемую двумя товариществами производит истец, а в связи с тем, что многие члены товарищества ТСН «СНТ «Уют», в том числе и ответчик не оплачивают услуги водоснабжения истцу, образовалась задолженность, которая взыскивается ГУП РК «Вода Крыма» в судебном порядке с начислением пени. Пояснила, что расходы по пользованию инфраструктурой включают в себя членские, целевые взносы, заработную плату работникам товарищества, приобретение расходных материалов, оплата услуг интернета, заправка картриджей, расходы по мобильной связи, услуги банка, нотариальное заверение документов, то есть все расходы, которые несет товарищество.

Ответчик Птичкина А.А. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать. Пояснила, что она является собственником земельного участка №\*\* и также является членом ТСН «СНТ «Уют. На её земельном участке установлено два прибора учета воды, а именно летний и зимний. Обязательные платежи и коммунальные услуги ею оплачиваются непосредственно в кассу ТСН «СНТ «Уют», что подтверждается ее членской книжкой, личной карточкой члена садоводческого товарищества и квитанциями об оплате. При этом задолженности по членским взносам, коммунальным услугам, в том числе за воду перед товариществом она не имеет. Отметила, что денежные средства за водоснабжение ею всегда оплачивались не по фактическим показаниям, а наперед, ввиду чего образовалась большая переплата. О том, что у ТСН «СНТ «Уют» отсутствует договор на водоснабжение, она узнала лишь в \*\*., в этот же период она узнала, что у неё имеется большая переплата за воду. Добавила, что фактические показания счетчиков, на момент отключения товариществ от водоснабжения составили - \*\* по летнему счетчику и \*\* по зимнему счетчику, при этом показания счетчиков снимались регулярно сантехником.

Представитель третьего лица ТСН «СНТ «Уют» Масленников В.В. в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении. Пояснил, что требования истца является необоснованными, в силу того, что истец не является правопреемником ранее существовавшего СТ «Затышок». В свою очередь именно ТСН «СНТ «Уют» является правопреемником ранее существовавшего товарищества «Затышок», что подтверждается актом приема-передачи. Также пояснил, что ответчик является членом ТСН «СНТ «Уют», в кассу которого производит оплату членских, целевых и иных взносов, а также производит оплату за водоснабжение.

Представитель третьего лица ГУП РК «Вода Крыма» в лице Евпаторийского филиала в судебное заседание не явился, представил суду заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указал, что не возражает против удовлетворения исковых требований.

Выслушав представителя истца, ответчика, представителя третьего лица ТСН «СНТ «Уют», исследовав письменные материалы дела, мировой судья считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, СНТСН «Уют» зарегистрировано как вновь созданное юридическое лицо \*\* г. Адресом юридического лица является: \*\*

Кроме того, судом установлено, что \*\* в Едином государственном реестре юридических лиц было зарегистрировано Товарищество собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Уют» как вновь созданное. Адресом юридического лица является: \*\*

Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 124-ФЗ были внесены изменения в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и статью [1202](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-vi/glava-67/statia-1202/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел VI. Международное частное право > Глава 67. Право, подлежащее применению при определении правового положения лиц > Статья 1202. Личный закон <span class="snippet_equal"> юридического лица </span>" \t "_blank) части 3 Гражданского кодекса РФ, закон дополнил статью 19 из содержания которой следует, что в целях обеспечения участия в отношениях гражданского оборота обладающие гражданской правоспособностью юридические лица, которые имели в соответствии с учредительными документами место нахождения постоянно действующего исполнительного органа либо в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности, на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым, города федерального значения Севастополя и образования в составе Российской Федерации новых субъектов (за исключением юридических лиц, имущество которых находится в собственности публично-правового образования, или юридических лиц, участником которых является публично-правовое образование), могут привести свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации и обратиться с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц в срок до 01.03.2015 г.

Указанные в п.1 настоящей статьи юридические лица, которые обратились с заявлением, приобретают права и обязанности российских организаций с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц, при этом их личным законом (статья 1202) становится право Российской Федерации.

Внесение в единый государственный реестр юридических лиц в соответствии с настоящей статьей сведений о юридических лицах, учредительные документы которых приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации, не является реорганизацией указанных юридических лиц, не влечет их прекращение (ликвидацию) и не требует применения правил, предусмотренных статьей [60 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-60/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 2. Лица > Глава 4. <span class="snippet_equal"> Юридические лица </span> > § 1. Основные положения > Статья 60. Гарантии прав кредиторов реорганизуемого <span class="snippet_equal"> юридического лица </span>" \t "_blank).

Внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений об указанных в пункте 1 настоящей статьи юридических лицах осуществляется по правилам регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, которые установлены Федеральным законом от 08 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и федеральными законами, устанавливающими специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Таким образом, перерегистрация юридического лица, зарегистрированного по законодательству Украины, постоянным местом нахождения которых является Республика Крым не является ликвидацией или реорганизацией таких юридических лиц, они не являются вновь созданными юридическими лицами, но признаны юридическими лицами Российской Федерации, с сохранением всех прав и обязанностей предыдущего юридического лица.

Исходя из изложенного, и СНТСН «Уют» и ТСН «СНТ «Уют» являются вновь образованными юридическими лицами и расположены на землях садового товарищества «Уют», в связи с чем доводы представителя истца и представителя третьего лица о том, что каждое из товариществ (СНТСН «Уют» и ТСН «СНТ «Уют») является правопреемником СТ «Затышок» являются несостоятельными.

Судом также установлено, что ответчик Птичкина А.А. с 2006 года являлась членом товарищества «Уют», а с \*\* членом ТСН «СНТ «Уют» и владельцем земельного участка №\*\* что подтверждается справкой от \*\* г., выданной и.о. председателя правления ТСН «СНТ «Уют» (л.д 243 т.1), копией членской книжки (л.д 245-246 т.1), копией личной карточки (л.д. 244 т.1).

Возражая против удовлетворения иска, ответчик и представитель третьего лица ТСН «СНТ «Уют» указывают на то, что Птичкина А.А. регулярно оплачивала услуги по водоснабжению и расходы на инфраструктуру в ТСН «СНТ «Уют», членом которого она является, поэтому задолженности перед истцом по указанным платежам не имеет.

Суд не может в полной мере согласиться с приведёнными доводами, исходя из следующего.

В судебном заседании установлено, что все взносы, обязательные и коммунальные платежи ответчик оплачивает в кассу ТСН «СНТ «Уют», задолженностей перед товариществом по состоянию на \*\* г. не имеет, что подтверждается справкой от \*\* г., выданной и.о. председателя правления ТСН «СНТ «Уют» (л.д 243 т.1).

Однако, доказательств того, что между ТСН «СНТ «Уют», членом которого является ответчик и ГУП РК «Вода Крыма» был заключен договор водоснабжения, суду не представлено.

Согласно копии передаточного акта, утвержденного общим собранием учредителей ТСН «СНТ «Уют» \*\* г., председатель правления СТ «Затышок» («Уют») \*\* в порядке правопреемства передает права и обязательства юридического лица, а ТСН «СНТ «Уют» в лице председателя \*\* являясь правопреемником СТ «Затышок» приобретает права на документацию, имущество общего пользования, в том числе земельный участок, выделенный СТ «Затышок» (л.д. 247-248 т.1).

При этом, ссылки представителя третьего лица Масленникова В.В. на указанный передаточный акт как на основание принадлежности объектов инфраструктуры ТСН «СНТ «Уют» судом не принимаются, поскольку, как установлено ранее ТСН «СНТ «Уют» правопреемником СТ «Затышок» не является. Более того, подлинник передаточного акта суду предоставлен не был.

Вместе с тем, судом установлено, что \*\* г. между ГУП РК «Вода Крыма» в лице Евпаторийского филиала, как гарантирующим поставщиком и СНТСН «Уют» как потребителем, был заключен договор холодного водоснабжения №\*\*, в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять холодное водоснабжение, поставлять холодную (питьевую) воду, в свою очередь потребитель обязался производить оплату.

Согласно претензии ГУП РК «Вода Крыма» в лице Евпаторийского филиала, направленной в адрес \*\* г., по состоянию на \*\* г. у СНТСН «Уют» имеется задолженность перед ГУП РК «Вода Крыма» по договору холодного водоснабжения № \*\* в размере \*\* коп., кроме того насчитана пеня за ненадлежащее исполнение обязательств в размере \*\* коп.(л.д.20 т.1).

Как пояснила представитель истца в судебном заседании, в настоящее время на территории обоих товариществ, вода, поставляемая по договору № \*\* от \*\* г. отключена ГУП РК «Вода Крыма», отключение было произведено \*\* г., при этом в Арбитражный суд Республики Крым ГУП РК «Вода Крыма» подано исковое заявление о взыскании с истца (СНТСН «Уют») задолженности по оплате за услуги водоснабжения и пени за ненадлежащее исполнение обязательств. Факт отключения земельных участков расположенных на территории товариществ по адресу: \*\* от водоснабжения, также не оспаривался в ходе судебного разбирательства ответчиком и представителем третьего лица.

В соответствии со [ст. 1](garantf1://12011288.136/) Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действующего на момент возникновения спорных правоотношений, к имуществу общего пользования отнесено имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и т.п.).

На основании [ст. 8](garantf1://12011288.70/) Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке. Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Из содержания приведенных выше норм следует, что имущество общего пользования предназначено для обеспечения потребностей членов некоммерческого объединения. Граждане, ведущие садоводство в индивидуальном порядке на территории объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры этого объединения и другим имуществом общего пользования только на основании соответствующего договора, заключенного с таким объединением. При этом, пользование общим имуществом некоммерческого объединения гражданином, не являющимся членом объединения, при отсутствии договора с ним о пользовании общим имуществом не освобождает такого гражданина от обязанности по оплате такого использования, поскольку в силу положений [п. 2 ст. 8](garantf1://12011288.80/) Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» пользование общим имуществом предполагается платным.

При отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, так как граждане, ведущие соответственно хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества.

На основании положений ст. 1102 ГК РФ неосновательно сбереженное имущество подлежит возврату лицу, за счет которого оно сбережено. Ввиду указанного, граждане, не являющиеся членами объединения, должны нести расходы за пользование объектами его инфраструктуры.

В судебном заседании ответчик не отрицала факт потребления воды на земельном участке №\*\* и факт невнесения оплаты за потребленную воду в кассу СНТСН «Уют».

В силу ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Согласно ч.4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

Частью 1 ст. 155 ЖК РФ установлено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

Отсутствие письменного договора, заключенного между истцом и ответчиком, не является основанием для освобождения ответчика от бремени оплаты за водоснабжение земельного участка.

Поскольку между ТСН «СНТ «Уют», членом которого является ответчик и ГУП РК «Вода Крыма» отсутствует договор на водоснабжение, то оплата за водоснабжение в ТСН «СНТ «Уют» ответчиком производится самовольно и засчитываться в счет оплаты за потребленную воду не может.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части взыскания с ответчика задолженности за водоснабжение по фактическому потреблению воды.

При этом, расчет задолженности, представленный истцом в уточненном исковом заявлении (л.д. 32-34 т.1) не может быть принят судом, поскольку истец рассчитывает задолженность исходя из фактически оплаченных ответчиком в пользу третьего лица - ТСН «СНТ «Уют» денежных средств (по квитанциям л.д. 118 т.1), а не фактически потребленного количества воды. При этом в ходе судебного разбирательства, установлено, что оплаченные Птичкиной А.А. за водоснабжение денежные средства не в полном мере соответствуют фактическим показаниям приборов учета.

Судом установлено, что на земельном участке Птичкиной А.А. установлены два прибора учета воды.

Показания приборов учета воды установленных на земельном участке Птичкиной А.А. по состоянию на \*\* (начало заявленного истцом периода задолженности) суду представлены не были, в связи с чем при расчете задолженности за потребление воды суд исходит из зафиксированных \*\* г. как в членской книжке, так и в личной карточке садовода Птичкиной А.А. показаний прибора учета - \*\*1 м3 (летний водомер) и считает возможным взыскать задолженность за водопотребление за период с \*\*г., а именно за потребление \*\* м3 воды (\*\* м3 (показания по состоянию на дату отключения приборов учета от водоснабжения, согласно справки л.д. 243 т.1) – \*\* м3 (последние оплаченные Птичкиной А.А. показания в \*\*.) = \*\* м3).

При расчете задолженности за период с \*\*\* (\*\* м3) суд полагает возможным применить тариф в размере \*\* руб. за \*\* м3, а именно тариф установленный приказом Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым №\*\* от \*\*\*, поскольку истец не согласен с тарифом в размере \*\* руб. (по которому ответчик производил оплату за воду третьему лицу), а за период с \*\*\* (\*\* м3) применить тариф в размере \*\* руб. за \*м3, действовавший на момент расчетов, поскольку указанный тариф, сторонами не оспаривается.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность за водопотребление (по летнему водомеру) в размере \*\*\*

Сведения о потреблении ответчиком воды по приору учета (зимнему водомеру) в заявленный истцом период отсутствуют, поскольку из представленных суду документов усматривается, что по состоянию на \*\*\*. показания прибора учета составили \*\*\* м3, при этом указанные показания, согласно членской книжки садовода и личной карточки садовода были потреблены еще в \*\*\*

Что касается требования истца о взыскании с ответчика расходов за пользование объектами инфраструктуры, то по мнению суда, данное требование удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Из пояснений представителя истца Шкалдыковой Р.Д. установлено, что взносы на содержание инфраструктуры включают в себя взносы, необходимые для удовлетворения всех потребностей членов товарищества, то есть членские, целевые взносы, заработную плату работников, текущий ремонт сетей водоснабжения, приобретение, установку приборов учета воды и многое другое.

Как установлено в судебном заседании ответчик не ведет садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, а является членом ТСН «СНТ «Уют» и своевременно платит членские взносы, в которые также входят все вышеперечисленные составляющие платы за инфраструктуру.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства, стороной истца суду не представлено доказательств несения затрат на содержание инфраструктуры, связанной непосредственно с поставкой воды на территорию обоих товариществ по договору холодного водоснабжения № \*\*\*, а именно доказательств того, в каком размере истец несет затраты. Также не представлено документов подтверждающих принятие истцом решений о взыскании целевых взносов с граждан (членов товарищества либо индивидуальных садоводов) на содержание указанной инфраструктуры.

Более того, по мнению суда, взыскание с ответчика платы на содержание инфраструктуры в полном объеме нарушит его права и повлечет двойное взыскание, так как являясь членом иного товарищества, Птичкина А.А. уже осуществляет оплату взносов в ТСН «СНТ «Уют», о чем свидетельствует членская книжка, личная карточка ответчика, а также предоставленные квитанции.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании с ответчика затрат на инфраструктуру удовлетворению не подлежат.

В соответствии с п. 1 ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные расходы > Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами" \t "_blank), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с частичным удовлетворением иска, в соответствии со ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные расходы > Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами" \t "_blank) с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям, в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

руководствуясь ст.ст. 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «УЮТ» к Птичкиной Алле Александровне, третьи лица не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» в лице Евпаторийского филиала, товарищество собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «УЮТ» о взыскании задолженности за водоснабжение и за пользование инфраструктурой – удовлетворить частично.

Взыскать с Птичкиной Аллы Александровны в пользу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «УЮТ» задолженность по оплате за услуги водоснабжения в размере 1954 (одна тысяча девятьсот пятьдесят четыре) рубля 71 (семьдесят одна) копейка, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей 00 копеек, а всего взыскать 2354 (две тысячи триста пятьдесят четыре) рубля 71 (семьдесят одна) копейка.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 22 апреля 2019г.