Дело №2-38-152/2017

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 августа 2017 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.,

при секретаре Ткаченко П.В.,

с участием истца Кочетковой Л.П.

представителя ответчика ООО «Шелс», ИП «Усманова Э.А.» - Мамутова А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Евпатория гражданское дело по исковому заявлению Кочетковой Людмилы Павловны к обществу с ограниченной ответственностью «Шелс», индивидуальный предприниматель «Усманова Элиина Абилнасировна», третье лицо мебельный магазин «Эльдорадо» о защите прав потребителя и возврате денежных средств,

УСТАНОВИЛ

Кочеткова Л.П. обратилась к мировому судье с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Шелс», индивидуальный предприниматель «Усманова Элиина Абилнасировна», третье лицо мебельный магазин «Эльдорадо» о защите прав потребителей и возврате денежных средств. Свои требования мотивирует тем, что в августе 2016 года между ней и ответчиком ООО «Шелс» был заключен договор купли-продажи мебели на общую сумму 24120 рублей. В указанную сумму входил в том числе шкаф стоимостью 5130 рублей, который должен был быть изготовлен по специальным размерам, поскольку ему предназначалось специальное место в квартире. Однако шкаф был изготовлен не по указанным истцом размерам, отличался конструктивно, а именно был оборудован полками. Кроме того, материал из которого он был изготовлен не соответствовал заявленному истцом при его заказе, имел низкое качество и удушающий запах. На требования истца, предъявленное к руководству магазина о возврате стоимости товара ненадлежащего качества, ей ответ не был предоставлен. Просила взыскать денежные средства уплаченные за шкаф в сумме 5130 руб.

В процессе рассмотрения спора, истец увеличила свои требования, а именно просила взыскать с ответчика ООО «Шелс», ИП «Усманова Э.А.» денежные средства за приобретенный у ответчика комод «Маэстро» в сумме 5800 рублей, 500 рублей за сборку шкафа, 500 рублей за сборку комода, а также почтовые расходы по направлению претензии в адрес магазина, в котором была приобретена мебель в сумме 57 руб., а всего 6857 руб. 00 коп. От части требований о взыскании денежных средств за шкаф в сумме 5130 руб. отказалась в связи с продажей шкафа.

В судебном заседании истица Кочеткова Л.П. на заявленных исковых требованиях настаивала, просила взыскать с ответчиков ООО «Шелс», ИП «Усманова Э.А.» денежные средства за приобретенный комод «Маэстро» в сумме 5800 рублей, 500 рублей за сборку шкафа, 500 рублей за сборку комода, почтовые расходы по направлению претензии в адрес магазина, в котором была приобретена мебель в сумме 57 руб., а всего 6857 руб. 00 коп. Добавила, что комод «Маэстро» не соответствует тому качеству о котором шла речь при заключении договора купли-продажи мебели, однако указанные требования ею не заявлялись изначально в исковом заявлении, поскольку сотрудниками Роспотребнадзора ей было разъяснено, что она имеет право увеличить размер заявленных требований в процессе рассмотрения дела в суде.

Представитель ответчика ООО «Шелс» -Мамутов А.Д. в судебном заседании возражал против заявленных исковых требований, мотивируя тем ООО «Шелс» не имеет никакого отношения к производству и реализации мебели, поскольку основным направлением деятельности ответчика является аренда недвижимости. Заявленную истцом мебель ответчик не реализовывал и никакого отношения к ней не имеет. Просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объёме.

Представитель ответчика ИП «Усманова Э.А.» - Мамутов А.Д. в судебном заседании исковые требования не признал, мотивируя тем, что действительно ИП «Усманова Э.А.» занимается продажей мебельной продукции. Один из объектов торговли, является магазин мебели расположенный по ул. Интернациональной в г. Евпатория, расположенный в торговом комплексе «Эльдорадо». Однако никаких договоров купли продажи мебели, либо изготовления мебели с истцом, ответчик не заключал. Кроме того указал, что в магазине ответчика расположенном по указанному адресу отсутствует и отсутствовал ранее комод с наименованием «Маэстро». Добавил, что помимо ответчика в торговом комплексе «Эльдорадо» по ул. Интернациональной в г. Евпатория, осуществляют предпринимательскую деятельность по реализации мебели иные лица. Просил отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, в связи с недоказанностью истцом факта приобретения продукции именно у ответчика.

Представитель третьего лица мебельного магазина «Эльдорадо» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомил.

Выслушав истца, представителя ответчиков, исследовав материалы дела в их совокупности, мировой судья считает, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат в силу следующих правовых оснований.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с преамбулой закона «О защите прав потребителей» недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, закреплены положениями п. 1 ст. 18 и п. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель, в случае обнаружения в товаре недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Как установлено в судебном заседании, истец Кочеткова Л.П. по заказу № 16841 от 17.08.2016г. приобрела у исполнителя - «Мебельные магазины» мебель: комод «Маэстро» стоимостью 5800 рублей, СГ «Лаура» стоимостью 13190 руб., а также шкаф «Цех» стоимостью 5130 руб.(л.д.4)

19.08.2016г. Кочетковой Л.П. в адрес магазина «Эльдорадо» была направлена претензия с требованием о возврате денежных средств в сумме 5130 рублей за шкаф, а также 500 рублей за сборку мебели.(л.д.5)

По общему правилу, установленному Законом РФ "О защите прав потребителей", бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе). Исключения составляют случаи, когда бремя доказывания возложено на потребителя.

Аналогичная правовая позиция изложена в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Так, при предъявлении требований, связанных с продажей товара ненадлежащего качества, потребитель должен доказать, факт приобретения товара у соответствующего продавца, в данном случае у ООО «Шелс» и ИП «Усманова Э.А.»

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако предоставленные истцом Кочетковой Л.П. заказ покупателя № 16841 от 17.08.2017г. и квитанция от 17.08.2017г. не подтверждают факт приобретения комода «Маэстро» стоимостью 5800 рублей именно у ответчиков. Также истцом не подтвержден факт оплаты денежных средств за сборку мебели: комода «Маэстро» и шкафа на общую сумму 1000 рублей именно ответчикам.

Таким образом представленные истцом доказательства, а именно: заказ покупателя № 16841 от 17.08.2016г., а также квитанция от 17.08.2017г., по мнению мирового судьи не могут и бесспорно и безусловно свидетельствовать о приобретении истцом товара ненадлежащего качества именно у ответчиков. На предоставленных суду документах отсутствует печать (штамп) позволяющий установить факт выдачи указанных документов непосредственно ответчиками.

Кроме того, согласно выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Шелс» (ОГРН 1159102040052) в реестре отсутствуют сведения о наличии у юридического лица такого вида экономической деятельности как реализация и изготовление мебельной продукции. Доказательств обратного мировому судье не представлено (л.д.57-63)

Доводы истца относительно того, что она обращалась в адрес ответчиков с претензией о замене товаров и возврате денежных средств, мировым судьей не могут быть приняты поскольку не подтверждены документально. Имеющаяся в материалах дела копия претензии от 19.08.2016г. была направленна истцом в адрес магазина «Эльдорадо», с требованием относительно возврата денежных средств за шкаф и его сборку.

Учитывая изложенное заявленные Кочетковой Людмилой Павловной требования к обществу с ограниченной ответственностью «Шелс», индивидуальному предпринимателю «Усманова Элиина Абилнасировна», третье лицо мебельный магазин «Эльдорадо» о защите прав потребителя и возврате денежных средств удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ -

РЕШИЛ :

В удовлетворении исковых требований Кочетковой Людмилы Павловны к обществу с ограниченной ответственностью «Шелс», индивидуальный предприниматель «Усманова Элиина Абилнасировна», третье лицо мебельный магазин «Эльдорадо» о защите прав потребителя и возврате денежных средств – отказать.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 21.08.2017г.

Мировой судья Н.А. Киоса