Дело №2-38-305/2017

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

28 июня 2017 г. г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Е.Г., при секретаре фио, с участием истца фио, ответчика фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес гражданское дело по иску фио к фио, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора наименование организации о защите прав потребителя и возврате денежных средств,

У с т а н о в и л:

26 апреля 2017 года фио обратилась к мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с иском к магазину «Оптика» о защите прав потребителей и возврате денежных средств. Свои требования мотивирует тем, что 12.05.2014 года в Евпаторийской городской поликлинике врач-окулист выписала ей рецепт для изготовления очков для чтения. Истец обратился с рецептом на изготовление указанных очков в магазин «Оптика», расположенный по адресу: адрес и оплатила сумму в размере сумма. дата очки были изготовлены, однако фио не смогла воспользоваться очками, поскольку при чтении испытывала головокружение, онемение нижнего левого века. По этому случаю истица обратилась к врачу-окулисту, который сообщил ей, что указанные очки были изготовлены не в соответствии с предоставленным рецептом. В связи с указанным, истица вынуждена была обратиться в суд за зашитой своих нарушенных прав.

Определением мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от дата к участию в деле было привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора – наименование организации.

Определением мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от дата к участию в деле был привлечен соответчик – фио.

Определением исполняющего обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) – мировым судьей судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) фио от дата указанное дело было принято к своему производству.

дата по ходатайству истца было прекращено производства в части требований истца о возврате денежных средств к магазину «Оптика».

В судебном заседании истица фио на заявленных исковых требованиях настаивала, просила взыскать денежную сумму в размере сумма в качестве компенсации за проданный ей товар ненадлежащего качества. Размер указанной денежной компенсации обосновывает тем, что на сегодняшний день для приобретения самых дешевых очков необходима вышеуказанная сумма.

Ответчик фио в судебном заседании возражала против заявленных исковых требований, предоставила возражение на исковое заявление, в котором указала, что дата по адресу: адрес, адрес осуществляло свою деятельность Крымское Республиканское Предприятие «Оптика» г. Евпатории (Государственная Оптика) зарегистрированное в Украине. С дата по дата по контракту с Минздравом РК должность директора занимала фио. Реорганизация и ликвидация предприятие КРП «Оптика» г. Евпатории не производилась. Предприятие продолжило осуществлять свою деятельность в Украине. КРП «Оптика» г. Евпатории продажу и оказанные услуги осуществляло сугубо через контрольно-кассовый аппарат «Датекс». По мнению фио, она является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку на момент приобретения товара истцом не занималась продажей и изготовлением очков, оправ и ремонтом. Также истица не предоставила доказательств приобретения очков в КРП «Оптика» г. Евпатории, и не обосновывает заявленную сумму исковых требований в размере сумма.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора фио в судебное заседание не явилась, предоставила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила суду, что в середине мая 2014 года она вместе с истицей фио находилась по адресу: адрес возле магазина «Оптика». В указанном магазине истица собиралась приобрести очки для чтения, однако сам факт передачи денежных средств в счет приобретения очков свидетель фио не видела, поскольку не заходила вместе с фио в указанный магазин, а лишь ждала ее на улице.

Выслушав истца, ответчика, третье лицо, допросив свидетеля, исследовав материалы дела в их совокупности, мировой судья считает, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат в силу следующих правовых оснований.

Согласно п.п.1, 3 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Гражданским кодексом РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Как установлено в судебном заседании, дата истцу фио изготовлен рецепт на изготовление очков для чтения с двумя линзами + 2 диоптрии, базой глаз 55мм.

Со слов истца, рецепт на изготовление очков был передан ею в магазин «Оптика», расположенный по адресу: адрес и в счет оплаты работ по изготовлению очков истец оплатил сумму в размере сумма. дата данные очки были изготовлены, однако изготовлены они были не в соответствии с предоставленным рецептом.

В связи с указанным, истица обратилась с заявление в Министерство здравоохранения Республики Крым по вопросу экспертизы очков для чтения. В порядке ч. 3 ст. 8 ФЗ от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» 14.07.2015 года обращение фио было перенаправлено в Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю. 21.07.2015 года Межрегиональным управлением Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю заявителю фио предоставлен ответ о необходимости обращения в суд за защитой своих прав.

В соответствии с преамбулой закона «О защите прав потребителей» недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, закреплены положениями п. 1 ст. 18 и п. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей».

Согласно «Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 г. №5, линзы очковые не подлежат возврату или обмену на аналогичный товар.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на исполнителе.

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствие с требованием ст. 41 Гражданского процессуального кодекса РФ суд не может, в нарушение принципа состязательности сторон, сам инициировать замену ненадлежащего ответчика и согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ обязан принять решение по заявленным истцом требованиям.

В тоже время, исковое заявление предъявлено к фио, которая по состоянию на дата была директором КРП «Оптика» г. Евпатории согласно приказа Министерства здравоохранения АРК от 13.01.2014 и уволена 13.01.2015 года по прекращению действия контракта по соглашению сторон. Данный факт подтверждается копией трудовой книжкой фио

Таким образом, фио как бывший директор предприятия, на момент рассмотрения дела в суде, не может нести ответственность по обязательствам КРП «Оптика» г. Евпатории, ликвидация которой осуществлена не была.

Истец фио при рассмотрении дела не заявляла ходатайств о замене ненадлежащего ответчика - фио на надлежащего ответчика - Крымское Республиканское Предприятие «Оптика» г. Евпатории.

Кроме того, мировой судья исходит из недоказанности факта заключения между истцом и КРП «Оптика» г. Евпатории договора бытового подряда на изготовление очков для чтения. В частности, истцом не предоставлено доказательств реализации продукции ненадлежащего качества – очков для чтения, а именно: отсутствует товарные чеки, квитанции, другие документы, подтверждающие приём денежных средств за оказание соответствующих услуг. С претензией о возврате уплаченных за товар денежных средств к ответчику фио или КРП «Оптика» г. Евпатории истец фио не обращалась.

Представленные ответчиком доказательства, а именно: рецепт на изготовление очков для чтения, копии ответов Министерства здравоохранения Республики Крым от 14.07.2015 года, Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю от 21.07.2015 на обращение фио по мнению мирового судьи не могут и бесспорно и безусловно свидетельствовать о приобретении истцом товара ненадлежащего качества именно у ответчика фио или в КРП «Оптика» г. Евпатории.

Также мировой судья критически относится к свидетельским показаниям фио поскольку последняя не подтвердила факт передачи истцом фио денежных средств ответчику в счет приобретения очков для чтения.

Таким образом, исходя из вышеизложенного в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ -

Р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований фио к фио, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора наименование организации о защите прав потребителя и возврате денежных средств – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение суда изготовлено 30.06.2017 года.

Мировой судья Е.Г. Кунцова