Д**ело №2-38-318/2019**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 июня 2019 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А.,

при секретаре Речкуновой С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Евпатория гражданское дело по исковому заявлению страхового публичного акционерного общества «ИНГОССТРАХ» к Рапопорт Кириллу Алексеевичу, третьи лица не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора Данелия Давид Юрьевич, закрытое акционерное общество «МАКС», Гринков Дмитрий Юрьевич о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса,

**УСТАНОВИЛ:**

Страховое публичное акционерное общество «ИНГОССТРАХ» обратилось в суд с исковым заявлением к Рапопорт Кириллу Алексеевичу, третьи лица не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора Данелия Давид Юрьевич, закрытое акционерное общество «МАКС», Гринков Дмитрий Юрьевич о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса.

Свои требования мотивируют тем, что \*\* произошло ДТП, в результате которого были причинены механические повреждения транспортному средству \*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*. ДПТ произошло по вине водителя автомобиля \*\*, государственный регистрационный знак \*\*, под управлением ответчика. На момент ДТП гражданская ответственность ответчика была застрахована в СПАО «ИНГОССТРАХ» по полису ОСАГО \*\*. Документы о дорожно-транспортном происшествии были оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. В соответствии с положениями ч.2 ст. 11.1 и ст. 14.1 Закона об ОСАГО, потерпевший обратился в свою страховую компанию ЗАО «МАКС» с извещением о ДТП и заявлением о прямом возмещении убытков. ЗАО «МАКС» произвело выплату страхового возмещения в размере \*\*\*, после чего на основании ч.5 ст. 14.1 Закона об ОСАГО обратилось в СПАО «ИНГОССТРАХ» за возмещением выплаченного потерпевшему страхового возмещения. В соответствии с положениями ст. 14.1, 26.1 Закона об ОСАГО, СПАО «ИНГОССТРАХ» произвело возмещение выплаченного страхового возмещения убытков ЗАО «МАКС» в размере \*\*\*. Вместе с тем, ввиду того, что виновник ДТП, которым является ответчик не выполнил возложенные на него положениями п. «ж» ч.1 ст. 14 Закона об ОСАГО обязательства, а именно не направил в СПАО «Ингосстрах» свой экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП, просили в порядке регресса взыскать с ответчика в пользу СПАО «ИНГОССТРАХ» сумму убытков в размере \*\*\*, расходы по оплате государственной пошлины в сумме \*\*\*, расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\*.

Представитель истца в судебное заседание не явился. О слушании дела извещался надлежащим образом, согласно п.5 просительной части искового заявления просил рассматривать дело в его отсутствие (л.д.66).

Ответчик Рапопорт К.А. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом. Предоставил письменный отзыв на исковое заявление, согласно которого указал, что исковые требования не признает ввиду того, что участником ДТП \*\* он не был, поскольку автомобиль \*\* по договору аренды автотранспорта от \*\* был передан в аренду Гринкову Д.Ю. Извещение о ДТП составлялось без его присутствия и им не подписывалось, также истец не предъявлял требования к ответчику о предоставлении автомобиля на осмотр для подтверждения ДТП. Просил рассмотреть дело в его отсутствие, отказать истцу в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме ввиду ненадлежащего ответчика (л.д.93-96)

Третье лицо Данелия Д.Ю. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил (л.д. 153-154).

Представитель третьего лица ЗАО «МАКС» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил (л.д. 150).

Третье лицо Гринков Д.Ю. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил (л.д. 155-156).

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу, что заявленные истцом к Рапопорт К.А. исковые требования о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса подлежат удовлетворению в полном объеме ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, согласно извещению о дорожно-транспортном происшествии, \*\* года произошло ДТП с участием водителя Данелия Д.Ю., управлявшего автомобилем марки \*\*, государственный регистрационный знак \*\*, и водителя \*\* управлявшего автомобилем \*\*, государственный регистрационный знак \*\*. Виновником в ДТП, согласно записи в указанном извещении, признан водитель \*\* чья гражданская ответственность по договору ОСАГО застрахована в момент ДТП в ООО "ИНГОССТРАХ" по полису \*\* от \* ДТП оформлено без участия сотрудников полиции (л.д. 10,11-12).

Как следует из текста договора аренды автотранспорта от \*\* (п. 1.5), а также страхового полиса № \*\* от \*\* транспортное средство \*\*, государственный регистрационный знак \*\* принадлежит ответчику (л.д.10, 99-102).

Гражданская ответственность Данелия Д.Ю. застрахована на момент ДТП по договору ОСАГО в ЗАО "МАКС" по полису \*\* (л.д. 11).

Согласно единого жилищного документа № \*\* выданного ГБУ «МФЦ города Москвы» МФЦ района Измайлово, ответчиком была произведена смена фамилии с «\*\*» на «Рапопорт» (л.д. 62)

Согласно п.1 ст. 422 ГК РФ к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования.

Порядок возмещения вреда потерпевшим, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами определяется ФЗ №40 от 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее ФЗ № 40 от 25.04.2002г.), которым в свою очередь определены правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно ч.1 ст. 4 ФЗ № 40 от 25.04.2002г., владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно ч. 2, ч.7 ст. 11 ФЗ № 40 от 25.04.2002г., о случаях причинения вреда при использовании транспортного средства, которые могут повлечь за собой гражданскую ответственность страхователя, он обязан сообщить страховщику в установленный договором обязательного страхования срок и определенным этим договором способом.

Водители причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств заполняют бланки извещений о дорожно-транспортном происшествии, выданные страховщиками. Водители ставят в известность страхователей о дорожно-транспортном происшествии и заполнении бланков таких извещений.

Основания оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции установлены положениями ст. 11.1 ФЗ № 40 от 25.04.2002г.

Частью 2 ст. 11.1 ФЗ № 40 от 25.04.2002г., установлено, что в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Пунктом 1 ст. 12 ФЗ № 40 от 25.04.2002г. предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

\*\* потерпевший обратился за страховым возмещением в ЗАО "МАКС".

\*\* ЗАО "МАКС" произвело страховую выплату потерпевшему в размере \*\*\* на основании заключения ООО "Экспертно-Консультационный Центр" N \*\* от \*\* года. (л.д. 18-31).

Согласно пункту 4 статьи 11.1 Закона об ОСАГО, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

Частью 5 ст. 14.1 ФЗ № 40 от 25.04.2002г. установлено, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страховой выплаты по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

Как усматривается, из платежного поручения №\*\* от \*\* СПАО «ИНГОССТРАХ» во исполнение платежного требования № \*\* от \*\*., произвело выплату страхового возмещения в пользу ЗАО «МАКС» в размере \*\*\* (л.д. 7)

В свою очередь в соответствии с пунктом "ж" части 1 статьей 14 ФЗ № 40 от 25.04.2002г. (в редакции действовавшей на момент заключения договора страхования и возникновения спорных правоотношений) страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Виновник ДТП Рапопорт К.А. извещение о ДТП страховщику, застраховавшему его гражданско-правовую ответственность по ОСАГО не направил, что также не оспаривается последним в письменном отзыве на исковое заявление, который имеется в материалах настоящего дела (л.д. 93-96) .

Также из вышеуказанного письменного отзыва на иск, усматривается, что ответчик исковые требования не признает, ввиду того, что участником ДТП имевшем место \*\* с участием его автомобиля он не являлся, подпись в извещении о дорожно-транспортном происшествии не его, поскольку с \* автомобиль был передан в аренду \*\*

 Вместе с тем, указанные доводы Рапопорт К.А. не могут быть приняты мировым судьей ввиду следующего.

Положениями ст. 56 ГПК РФ установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Частью 1 ст. 57 ГПК РФ также определено, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статье 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Частью 2 статьи 12 названного кодекса установлено, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В подтверждение своих доводов Рапопорт К.А. представлен суду договор аренды автотранспорта от \*\*., заключенный \*\* в городе \*\* между Рапопорт (Дубовым) К.А. как «арендодателем» и \*\* как «арендатором» и акт приема-передачи транспортного средства от \*\*

Согласно п. 1.1 и 4.1 договора, арендодатель переедает во временное владение и пользование арендатору принадлежащий ему на праве собственности автомобиль, марки \*\*, государственный регистрационный знак \*\*

Договор заключен на срок с \*\* по \*\* и может быть продлен сторонами по взаимному согласию.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вместе с тем, заключение указанного выше договора аренды и подписание акта, в совокупности с исследованными судом в ходе судебного разбирательства доказательствами, не исключают возможность управления автомобилем \*\* именно ответчиком. Более того, ДТП имевшее место \*\* с автомобилем принадлежащим ответчику и под его управлением было признано страховым случаем.

Факт участия в ДТП именно Рапопорт (Дубова) К.А. также косвенно подтверждает факт указания в извещении о ДТП личных данных самого ответчика, а также номера страхового полиса и срока его действия, который согласно акта приема-передачи транспортного средства от \*\* \*\* не передавался с автомобилем.

Доводы ответчика, относительно того, что имеющаяся в извещении о ДТП от \*\* от имении Дубова К.А. подпись выполнена иным лицом, а не ответчиком не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку доказательств указанного утверждения суду представлено не было. Ходатайства о назначении по делу почерковедческой экспертизы подписи суду не заявлялись.

Ввиду указанного, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что заявленные истцом СПАО «ИНГОССТРАХ» к Рапопорт Кириллу Алексеевичу требования о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса подлежат удовлетворению и с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма выплаченного страхового возмещения в размере \*\*\*

В части требований истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере \*\*\* мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/0391d9b78bd0fa681a5d3c43ee0a1b212d36ab18/%22%20%5Cl%20%22dst100469) настоящего Кодекса.

Положениями ст. [94](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные <span class="snippet_equal"> расходы </span> > Статья 94. Издержки, связанные с рассмотрением дела" \t "_blank) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные <span class="snippet_equal"> расходы </span> > Статья 100. Возмещение расходов на оплату услуг <span class="snippet_equal"> представителя </span>" \t "_blank) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителяв разумных пределах.

Согласно правовой позиции изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

 Так, истец в подтверждение заявленных требований в части взыскания с ответчика расходов связанных с оплатой услуг представителя представил суду дополнительное соглашение № \*\* к договору № \*\* от \*\* от \*\* акт приема-передачи дел и документов от \*\* который является приложением №1 в договору, платежное поручение №\*\* от \*\* об оплате юридических услуг, а также доверенность о делегировании СПАО «ИНГОССТРАХ» полномочий ООО «Экспертный совет» по вопросам урегулирования в судебном порядке регрессных требований к лицам, ответственным за причинение убытков, возмещенные в результате страхования.

Согласно п. 3.1.1 дополнительного соглашения № 2 к договору № \*\* от \*\* от \*\* по делам переданным по акту приема передачи дел производится оплата в размере \*\*\*, которые включают в себя \*\* за подготовку искового заявления в суд и \*\* за направление искового заявления в суд и отслеживание информации о присвоении номера судебного дела (л.д. 36-40).

Как следует из акта приема-передачи дел и документов (п. 195) ОО Экспертный Совет» были делегированы полномочия на обращение в суд, в том числе в отношении \*\* по факту ДТП имевшее место \*\*\*(л.д. 41-48).

Факт произведения СПАО «ИГНОССТРАХ» расчета с ООО «Экспертный Совет» подтверждается платежным поручением №\*\* от \*\* (л.д. 49)

Ввиду указанного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\*

 Кроме того, истец при обращении в суд с настоящим исковым заявлением понес расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\* которые ввиду удовлетворения требований истца, подлежат возмещению с ответчика.

руководствуясь ст. ст.[194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 194. Принятие решения суда" \t "_blank)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 199. Составление решения суда" \t "_blank) мировой судья, -

**РЕШИЛ:**

Исковые требования страхового публичного акционерного общества «ИНГОССТРАХ» к Рапопорт Кириллу Алексеевичу, третьи лица не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора Данелия Давид Юрьевич, закрытое акционерное общество «МАКС», Гринков Дмитрий Юрьевич о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса – удовлетворить.

Взыскать с Рапопорт Кирилла Алексеевича, \*\* в пользу публичного акционерного общества «ИНГОССТРАХ» ущерб в порядке регресса в связи с ДТП произошедшим \*\* в размере - 43655 руб. 90 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере - 1509 руб. 68 коп., а всего: 45165 (сорок пять тысяч сто шестьдесят пять) руб. 58 (пятьдесят восемь) коп.

 Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

 Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 Мотивированное решение изготовлено 21 июня 2019г.