Дело №2-38-419/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июня 2020г. г. Евпатория

Мировой судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.

с участием истца Ковалева В.Б.

представителя ответчика Кроль Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ковалева Вячеслава Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью «ВОЛНА» о взыскании беспроцентной возвратной финансовой помощи по договору от \*\*, а также судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Ковалев В.Б. обратился к мировому судье с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ВОЛНА» о взыскании беспроцентной возвратной финансовой помощи по договору от \*\* года, а также судебных расходов.

Свои требования мотивирует тем, что \*\* между ЗАО «ВОЛНА» в лице председателя правления \*\* и Ковалевым В.Б. был заключен договор №\*\* на предоставление беспроцентной финансовой помощи. В соответствии с п. 1.2 договора сумма займа составила \*\*. Денежные средства были внесены истцом через кассу предприятия. Пунктом 3.1 договора был установлен срок возврата займа до \*\* В связи с вступлением Республики Крым в состав Российской Федерации ЗАО «ВОЛНА» преобразовано в ООО «Волна». До настоящего времени сумма займа ответчиком не возвращена, в связи с чем просил взыскать с ответчика в свою пользу сумму основного долга в размере \*\*, в рублях по официальному курсу ЦБРФ на день фактического исполнения обязательств, расходы по оплате государственной пошлины, а также почтовые расходы понесенные \*\* при направлении в суд искового заявления в размере \*\*при подаче на судебный участок заявления о вынесении судебного приказа в размере \*\* при направлении в суд настоящего иска в размере \*\* по направлению в адрес ответчика экземпляра искового заявления в размере \*\* при направлении в суд ходатайства в размере \*\* при направлении копии иска ответчику в размере \*\*

Истец Ковалев В.Б. исковые требования поддержал в полном объеме, предоставил пояснения аналогично изложенному в исковом заявлении. Также просил взыскать с ответчика в свою пользу почтовые расходы, понесенные им в связи с направлением в суд \*\* оригиналов документов в размере \*\* копии которых были приложены к исковому заявлению, а также расходы связанные с необходимостью прибыть в суд \*\* в размере \*\* и необходимостью добраться до места жительства после судебного заседания \*\* а также необходимостью прибыть в судебное заседание \*\* Дополнительно Ковалев В.Б. пояснил, что квитанция к приходному кассовому ордеру № \*\* которой подтверждается факт внесения им денежных средств в кассу ответчика, была ошибочно представлена его представителем по гражданскому делу № \*\* поскольку, указанная квитанция была выдана ответчиком именно в рамках заключенного договора № \*\* Указал, что информацией о правильности оформления квитанции, на момент её составления, он не владел.

Представитель ответчика ООО «ВОЛНА» - \*\* действующий на основании доверенности, в суде исковые требования не признал, мотивируя, тем, что доказательств внесения истцом в кассу ответчиков денежных средств по договору № \*\*. не представлено, поскольку представленная истцом квитанция к приходному кассовому ордеру №\*\* не соответствует требованиям действующего, по состоянию на \*\* законодательства, а именно Положения о ведении кассовых операций в национальной валюте, утвержденного Постановлением Правительства НБУ № \*\* Более того, квитанция к приходному кассовому ордеру №\*\* была исследована и принята Евпаторийским городским судом при рассмотрении гражданского дела № \*\* Отметил, что согласно имеющейся у ответчика документации, а также справки к акту №\*\* инвентаризации расчета с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами от \*\*. у общества отсутствует перед Ковалевым В.Б. кредиторская задолженность. Добавил, что Ковалев В.Б. с \*\* являлся \*\* ЗАО «ВОЛНА», а с \*\*. исполнял обязанности \*\* и имел возможность подготовить фиктивные договора на оказание возвратной финансовой помощи с целью личного обогащения. Просил отказать Ковалеву В.Б. в удовлетворении заявленных им требований в полном объеме.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что заявленные Ковалевым В.Б. требования не подлежат удовлетворению на основании следующего.

Пунктом 1 ст. 807 ГК РФ установлено, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Положениями [ст. 808](consultantplus://offline/ref=06F441CC59EEE8878C60771030790AD971E1C227B720221257A268F2A276F40E37E539A6E861544227m7Q) ГК РФ установлена форма договора займа.

В соответствии с п. 1 ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

Аналогичные положения норм права содержатся в Гражданском кодексе Украины, который действовал на момент возникновения спорных правоотношений.

Согласно представленного истцом договора №\*\* на предоставление беспроцентной финансовой помощи от \*\*. между ЗАО «ВОЛНА» в лице \*\* действующего как «заемщик» и Ковалевым В.Б. действующего как «заимодавец» \*\* был заключен договор на предоставление беспроцентной возвратной финансовой помощи №\*\*

Согласно п.1.1, п.1.2, п.2.1 Договора заимодавец передает в собственность заемщику денежные средства в наличном порядке через кассу заемщика в размере \*\*, что является беспроцентной возвратной финансовой помощью.

В силу п.4.1 Договора, срок возврата суммы займа определен до \*\* включительно.

Пунктом 6.1 Договора определено, что договор вступает в силу с момента предоставления займодавцем суммы займа заемщику и действует до полного исполнения заемщиком своих обязательств по договору (т.1 л.д. 90).

Из ответа МИФНС России №\*\* за исх. №\*\* выписки из ЕГРЮЛ, а также распечатки «Сведений о юридических лицах, созданных на территории Республики Крым и г. Севастополя до \*\*., сведения о которых внесены в ЕГРЮЛ в связи с привидением ими своих учредительных документов в соответствие с законодательством Российской Федерации по состоянию на \*\*.» следует, что ЗАО «ВОЛНА» \*\* было преобразовано в ООО «ВОЛНА» \*\*(т.1 л.д.33, 52-61).

В подтверждении факта внесения в кассу ответчика возвратной финансовой помощи в размере \*\* по договору № \*\* истцом суду представлена квитанция к приходному кассовому ордеру №\*\* (т.1 л.д.90а)

Вместе с тем, указанная квитанция не может быть принята судом как доказательство внесения в кассу ответчика возвратной финансовой помощи в размере \*\* по договору № \*\* в силу следующего.

Согласно, положений законодательства, действующего, по состоянию на \*\* свидетельством поступления финансовой помощи являются расчетные документы: платежные поручения на перевод денежных средств и выписка банка, которые подтверждают факт поступления их на расчетный счет (при безналичном расчете), или квитанция к приходному кассовому ордеру, которая подтверждает поступление денежных средств в кассу предприятия (наличный расчет).

Согласно п.3.3 и п.3.10 Положения о ведении кассовых операций в национальной валюте, утвержденное Постановлением Правления НБУ № \*\* которое действовала на момент возникновения между сторонами спорных правоотношений, принятие наличных средств, в кассу проводится по приходным кассовым ордерам, подписанными главным бухгалтером или лицом, уполномоченным руководителем предприятия. При этом в кассовых ордерах указываются основания для их составления и перечисляются приобщенные к ним документы.

Как следует из содержания представленной суду квитанции к приходному кассовому ордеру № \*\* последняя не содержит в себе сведений об основании внесения денежных средств в кассу ответчика, именно как договор №\*\*

Кроме того, как следует из материалов гражданского дела № \*\*по исковому заявлению Ковалева Вячеслава Борисовича к Частному акционерному обществу «ВОЛНА» о взыскании долга по договорам займа, тех процентов годовых, расходов на правовую помощь и судебных расходов, указанная квитанция к приходному кассовому ордеру № \*\* была представлена истцом в рамках рассматриваемого спора в Евпаторийском городском суде как доказательство заключения с ответчиком одного из пяти договоров о предоставлении возвратной финансовой помощи, а именно договора от \*\* договора от \*\* договора от \*\* договора от \*\* договора от \*\* на общую сумму обязательств \*\*.

Таким образом, суд приходит к выводу, что представленная истцом квитанция к приходному кассовому ордеру № \*\* не подтверждает факт внесения истцом в кассу ответчика денежных средств именно по договору № \*\*. Иных документов, подтверждающих факт внесения истцом в кассу ответчика денежных средств по договору № \*\* суду не представлено.

Более того, из справки №\*\*. выданной ООО «ВОЛНА», а также копии баланса (Отчет о финансовом состоянии) на \*\* и копии справки к акту №\*\* Инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами от \*\*(т.1 л.д. 117-128)., оригиналы которых были представлены суду для обозрения в судебном заседании, следует, что у ООО «ВОЛНА» отсутствует задолженность перед Ковалевым В.Б.

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

  Частью 1 и частью 2 ст. 61 ГПК РФ определено, что обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным [постановлением](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181664/#dst100029) по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Ввиду указанного, поскольку истцом не представлено суду доказательств внесения в кассу ответчика денежных средств по договору № \*\*., требования истца о взыскании с ответчика беспроцентной возвратной финансовой помощи в размере \*\*, не подлежат удовлетворению.

Доводы истца, относительно ошибочного предоставления его представителем в Евпаторийский городской суд при рассмотрении гражданского дела \*\* копии квитанции к приходному кассовому ордеру № \*\* и ошибочной ссылки суда на квитанцию в решении, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, ввиду чего мировым судьей не принимаются. Более того, как следует из материалов указанного гражданского дела, при обжаловании Ковалевым В.Б. состоявшегося по делу №\*\* решения от \*\* указанные доводы также не были приведены в апелляционной жалобе.

Представленная Ковалевым В.Б. светокопия выписки акта \*\* по результатам плановой выездной проверки ЗАО «ВОЛНА» также не опровергает выводов суда.

Также не могут быть приняты доводы Ковалева В.Б. относительно того, что информацией о правильности оформления расчетных документов он не владел, поскольку как установлено судом, и не оспаривалось сторонами в суде, Ковалев В.Б. по состоянию на \*\* являлся должностным лицом Общества «ВОЛНА».

Доводы представителя ответчика, относительно того, что в период с \*\* Ковалев В.Б. являлся \*\* ЗАО «ВОЛНА», а с \*\* исполнял обязанности \*\* и имел возможность подготовить фиктивные договора на оказание возвратной финансовой помощи с целью личного обогащения, не могут быть приняты судом, поскольку указанные пояснения носят предположительный характер. Доказательств обратного, суду не представлено.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336333/0391d9b78bd0fa681a5d3c43ee0a1b212d36ab18/#dst100469) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Как следует из материалов дела, истец по настоящему делу заявляет требования о взыскании с ответчика в свою пользу понесённые им почтовые расходы, а также расходы, связанные с необходимостью прибытия в судебное заседание на общую сумму \*\* При этом, в связи с отказом в удовлетворении основного требования истца, почтовые расходы понесенные истцом, в связи с обращением в суд с настоящим иском, а также расходы связанные с необходимостью прибытия в суд, не подлежат возмещению ответчиком, в связи с чем в удовлетворении указанных требований Ковалева В.Б. следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ковалева Вячеслава Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью «ВОЛНА» о взыскании беспроцентной возвратной финансовой помощи по договору от \*\* года, а также судебных расходов – отказать.

   Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 15.06.2020г.