Дело №2-38-476/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27.07.2018 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Коломиец А.В.

с участием истца Лаптева А.В.

представителя истца Казачковой Д.И.

ответчика Потапова Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Лаптева Александра Вениаминовича к Потапову Евгению Игоревичу о возмещении материального и морального ущерба причиненного преступлением, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ**

Лаптев А.В. обратился на судебный участок № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к Потапову Е.И. о возмещении материального и морального ущерба причиненного преступлением, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов.

Свои требования мотивирует тем, что \*\*\* между Лаптевым А.В. и Потаповым Е.И. был заключен устный договор найма квартиры, находящейся по адресу: \*\*\*. В счет оплаты аренды Потапову Е.И. было передано \*\* рублей и согласована дата въезда в квартиру \*\*\*. Однако \*\*\*. по приезду из \*\*\* вместе с семьей, а именно с женой и несовершеннолетним ребенком, ответчиком Потаповым Е.И. было отказано во въезде в квартиру. Деньги Потапов Е.И. не вернул. Приговором мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от \*\*\*., который вступил в законную силу \*\*\*. Потапов Е.И. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ. Указанным приговором установлено, что ответчиком причинен ему материальный ущерб в сумме \*\* рублей. В связи с противоправными действиями Потапова Е.И. ему также был причинен моральный вред выразившийся в непредставлении оговоренного жилья, в связи с чем он с семьей был вынужден ночевать в день приезда в \*\*\* в машине. Кроме того, в связи с поисками нового жилья в. \*\*, он не смог своевременно устроиться на работу, что повлекло отсутствие дохода в семье, а также необходимость аренды иного, более дорогостоящего жилья. Просил взыскать с ответчика в его пользу материальный ущерб причиненный преступлением в сумме 13000 рублей, моральный ущерб в сумме 12000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 162 рубля 77 копеек, расходы на представителя в сумме 7000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

В судебном заседании истец Лаптев А.В. и его представитель Казачкова Д.И. заявленные требования поддержали. Просили удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Ответчик Потапов Е.И. в судебном заседании исковые требования признал частично, а именно признал, что своими преступными действиями причинил истцу материальный вред в размере 13000 рублей. В остальной части исковые требования не признал. Просил принять решение в соответствии с действующим законодательством.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные Лаптевым А.В. исковые требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

Согласно [ст. 15](consultantplus://offline/ref=CD4D6796F80FF2A42E560AB4A35D9C0866CC53FF604B139A139B56FEA2A365E485830030D93A4007CB56F) Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с положениями [ст. 1064](consultantplus://offline/ref=CD4D6796F80FF2A42E560AB4A35D9C0865C55BF8634B139A139B56FEA2A365E485830030D938460ECB51F) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании [ст. 1082](consultantplus://offline/ref=CD4D6796F80FF2A42E560AB4A35D9C0865C55BF8634B139A139B56FEA2A365E485830030D9384609CB54F) Гражданского кодекса РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки [(п. 2 ст. 15)](consultantplus://offline/ref=CD4D6796F80FF2A42E560AB4A35D9C0866CC53FF604B139A139B56FEA2A365E485830030D93A4007CB54F).

Так, судом установлено, что приговором мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от \*\*\* ответчик Потапов Е.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 159](consultantplus://offline/ref=C8E2BDE15E4131FF06749435891207AF0B6E0493CB89F8CD558E4C057717A8747578FC3BC41C097271S4H), [частью 1 статьи 159](consultantplus://offline/ref=C8E2BDE15E4131FF06749435891207AF0B6E0493CB89F8CD558E4C057717A8747578FC3BC41C097271S4H), [частью 1 статьи 159](consultantplus://offline/ref=C8E2BDE15E4131FF06749435891207AF0B6E0493CB89F8CD558E4C057717A8747578FC3BC41C097271S4H) Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработной платы в доход государства. Данный приговор вступил в законную силу \*\*\*(л.д. 42-44)

В рамках рассматриваемого уголовного дела Лаптев А.В. был признан потерпевшим. Гражданский иск в ходе рассмотрения уголовного дела им заявлен не был.

Приговором мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от \*\*\*. установлено, что \*\*\*. Потапов Е.И. с целью завладения денежными средствами, принадлежащими Лаптеву А.В., путем обмана добился от Лаптева А.В. передачи денежных средств в размере 5000 рублей под предлогом арендной платы за квартиру и \*\*\*. денежных средств в размере 8000 рублей, чем причинил имущественный вред на общую сумму 13000 рублей.

Апелляционным определением Евпаторийского городского суда от \*\*\* приговор мирового судьи от \*\*\* оставлен без изменений.

В соответствии с [ч. 2 ст. 61](consultantplus://offline/ref=CD4D6796F80FF2A42E560AB4A35D9C0866C452FD6E4F139A139B56FEA2A365E485830030D93A4209CB5FF) ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно [ч. 4 ст. 61](consultantplus://offline/ref=CD4D6796F80FF2A42E560AB4A35D9C0866C452FD6E4F139A139B56FEA2A365E485830030D93A4206CB57F) ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В соответствии со [ст. 71](consultantplus://offline/ref=0E3FC6CA80B7F3CD620DF5EC2B2A1F9A43CCA16DA45315DE9CE637CBE547D7B6116C18D244704E2CrCC0I) ГПК РФ приговор суда отнесен к числу письменных доказательств по гражданскому делу, и обстоятельства, установленные приговором, имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Согласно [ч. 1 ст. 49](consultantplus://offline/ref=CD4D6796F80FF2A42E560AB4A35D9C0866C454FF6D1B449842CE58FBAAF32DF4CBC60D31D832C459F) Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения ([абз. 2 п. 8](consultantplus://offline/ref=0E3FC6CA80B7F3CD620DF5EC2B2A1F9A40CDA26DA45F15DE9CE637CBE547D7B6116C18D244704D2CrCC2I) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении").

Исходя из анализа указанных норм закона и обстоятельств дела, суд пришел к выводу о доказанности факта причинения ответчиком ущерба Лаптеву А.В. в размере 13000 рублей, установленного вступившим в законную силу приговором суда от \*\*\*., имеющим в силу [ст. 61](consultantplus://offline/ref=CD4D6796F80FF2A42E560AB4A35D9C0866C452FD6E4F139A139B56FEA2A365E485830030D93A4209CB51F) ГПК РФ преюдициальное значение при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Ввиду указанного, заявленные Лаптевым А.В. исковые требования в части возмещения материального ущерба в размере 13000 рублей подлежат удовлетворению и с Потапова Е.И. в пользу Лаптева А.В. подлежит взысканию материальный ущерб в заявленном размере.

В части требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 395](consultantplus://offline/ref=D78DCFD3453B081C20098AE7E34599B0DC2165F888A537F44177C83814DB0021C0E8B8AF58B7C512j9tEG) Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты.

Пунктом 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24 марта 2016 года "О применении судами некоторых положений гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты, предусмотренные п.1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора), других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу разъяснений, содержащихся в [пункте 57](consultantplus://offline/ref=D78DCFD3453B081C20098AE7E34599B0DC2163F984A237F44177C83814DB0021C0E8B8AF58B6CC1Fj9t8G) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24 марта 2016 года "О применении судами некоторых положений гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных [статьей 395](consultantplus://offline/ref=D78DCFD3453B081C20098AE7E34599B0DC2165F888A537F44177C83814DB0021C0E8B8AF58B7C512j9tEG) Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

В данном случае, приговором мирового судьи от \*\*\*., который вступил в законную силу \*\*\*. был установлен размер причиненного вследствие преступления Лаптеву А.В. ущерба, однако гражданский иск в ходе рассмотрения уголовного дела Лаптевым А.В. не заявлялся, таким образом вопрос о возмещении причиненных ему убытков предметом судебного разбирательства не был.

Ввиду изложенного, требования Лаптева А.В. в части взыскания с Потапова Е.И. процентов за пользование чужими денежными средствами являются преждевременными и удовлетворению не подлежат.

Также не подлежат удовлетворению требования Лаптева А.В. о возмещении морального вреда в силу следующего.

Статья 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав называет компенсацию морального вреда.

В соответствии с ч. 2 ст. 150 ГК РФ неимущественные права и нематериальные блага защищаются в предусмотренных ГК РФ и другими законами случаях и порядке, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага и характер последствий этого нарушения.

В соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ денежная компенсация морального вреда присуждается, если он причинен гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, перечень которых приведен в ст. 150 ГК РФ. В том случае, когда нарушаются имущественные права граждан, присуждение денежной компенсации причиненного морального вреда допускается только, если это прямо предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу положений ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

     Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20 декабря 1994 года "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, деловая репутация и пр.), либо нарушающими его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина.

Между тем, перечень оснований для компенсации морального вреда является исчерпывающим. Он определен в действующих нормативно-правовых актах и подлежит взысканию только тогда, когда такая возможность прямо предусмотрена законом.

В данном случае, действиями Потапова Е.И. были нарушены имущественные права Лаптева А.В., выразившиеся в хищении его имущества путем обмана.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает возможность компенсации морального вреда, причиненного преступлением против собственности, суд полагает, что основания для удовлетворения иска в части присуждения Лаптеву А.В. компенсации морального вреда отсутствуют.

Кроме того, каких-либо доказательств того, что Потаповым Е.И. были совершены действия, нарушающие личные неимущественные права Лаптева А.В., а также действия, посягающие на принадлежащие ему другие нематериальные блага, суду представлено не было.

Также не подлежат удовлетворению требование истца в части взыскания с ответчика расходов понесенных истцом по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей в силу следующего.

В соответствии с п.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/0391d9b78bd0fa681a5d3c43ee0a1b212d36ab18/" \l "dst100469) настоящего Кодекса.

Положениями ст. [94](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные <span class="snippet_equal"> расходы </span> > Статья 94. Издержки, связанные с рассмотрением дела" \t "_blank) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы .

В соответствии с ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные <span class="snippet_equal"> расходы </span> > Статья 100. Возмещение расходов на оплату услуг <span class="snippet_equal"> представителя </span>" \t "_blank) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителяв разумных пределах.

Согласно правовой позиции изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

 Так, истец заявляя требования о взыскании с ответчика расходов связанных с оплатой услуг представителя в размере 7000 рублей, предоставил договор на оказание юридических услуг от 09.02.2018г. и акт выполненных работ от \*\*\*. (л.д. 46, 47-50) Вместе с тем, суду не предоставлен документ, подтверждающий произведение оплаты Лаптевым А.В. за оказанные услуги в заявленном размере.

Предоставленный истцом и его представителем акт выполненных работ № \*\*\* от \*\*\* не содержит сведений о произведении заказчиком услуг расчетов по их оплате.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований Лаптева А.В. о взыскании в его пользу расходов по оплате услуг представителя суд не усматривает.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301163/0391d9b78bd0fa681a5d3c43ee0a1b212d36ab18/" \l "dst100469) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу пп.4 п.1 ст. 333.36 НК РФ истец при обращении в суд с заявленными исковыми требованиями был освобожден от уплаты государственной пошлины, виду чего государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Также, истцу следует разъяснить его право на возврат ошибочно уплаченной государственной пошлины по квитанции № \*\* от \*\*\* на сумму 300 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Лаптева Александра Вениаминовича к Потапову Евгению Игоревичу о возмещении материального и морального ущерба причиненного преступлением, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов – удовлетворить частично.

          Взыскать с Потапова Евгения Игоревича, \*\*\* года рождения, проживающего по адресу: \*\*\* в пользу Лаптева Александра Вениаминовича материальный ущерб в размере 13000 (тринадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Лаптева А.В.- отказать.

Взыскать с Потапова Евгения Игоревича, \*\*\* года рождения, проживающего по адресу: \*\*\* в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 520 (пятьсот двадцать) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**