Д**ело №2-38-747/2022**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 июля 2022 года г. Евпатория

 Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Джемилова Османа Якубовича к Акционерному обществу «\*\*\*», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора \*\*\*, \*\*\* «\*\*\*», \*\*\* о защите прав потребителя, путем взыскания страхового возмещения, неустойки, штрафа, убытков и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Джемилов О.Я. обратился в Евпаторийский городской суд Республики Крым с исковым заявлением к Акционерному обществу «\*\*\*», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора \*\*\* о защите прав потребителя, путем взыскания страхового возмещения, неустойки, штрафа, убытков и компенсации морального вреда.

Свои требования мотивирует тем, что \*\*\* г. в \*\*\* часов \*\*\* минут в \*\*\* произошло ДТП с участием транспортного средства \*\*\* государственный номер \*\*\*, которым управлял \*\*\*, собственником которого является он, и транспортным средством \*\*\* государственный номер \*\*\*, которым управлял Джемилов Осман Якубович, собственником которого является он. В результате ДТП транспортному средству Джемилова О.Я. были причинены механические повреждения, указанные в европротоколе от \*\*\* года. \*\*\* признал вину в совершении вышеуказанного ДТП. Автогражданская ответственность виновного на момент ДТП застрахована в страховой компании ВСК «\*\*\*» полис \*\*\* № \*\*\*, автогражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП застрахована в страховой компании АО «\*\*\*» полис \*\*\* № \*\*\*. Джемилов О.Я. через своего представителя обратился в АО «\*\*\*» с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов. АО «\*\*\*» произведен осмотр транспортного средства, признан случай страховым и \*\*\* года осуществлена выплата страхового возмещения в размере \*\*\* руб. Указывает, что выплаченной суммы оказалось недостаточно для ремонта транспортного средства потерпевшего. В целях реализации своего права на страховую выплату по договору обязательного страхования гражданской ответственности Джемилов О.Я. заключил договор № \*\*\* о проведении независимой технической экспертизы транспортного средства. О проведении осмотра \*\*\* г. страховщик был уведомлен телеграммой от \*\*\* г. В результате было составлено экспертное заключение № \*\*\* от \*\*\* года «Об определении стоимости восстановительного ремонта», в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей составила \*\*\* руб. Стоимость услуг по проведению независимой экспертизы транспортного средства составила \*\*\* руб. Ссылается на то, что недоплаченная сумма страхового возмещения составляет \*\*\* руб.

Во исполнение положений ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» Джемилов О.Я. обратился к АО «\*\*\*» с заявлением от \*\*\* года о выплате страхового возмещения и произведении иных выплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации, которая получена ответчиком \*\*\* года. В результате ответчик не произвел доплату и направил в адрес истца письмо исх. № \*\*\*, содержащее отказ в удовлетворении заявления.

Принимая во внимание Федеральный закон от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потерпевший Джемилов Осман Якубович \*\*\* г. направил обращение №\*\*\* финансовому уполномоченному в целях защиты своих прав.

\*\*\* г. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в электронной форме направил решение об отказе в удовлетворении требований потерпевшего, мотивируя его тем, что «...Для решения вопроса связанных с рассмотрением Обращения, Финансовым уполномоченным принято решение об организации комплексной независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства, проводимой в соответствии с требованиями Закона № 40-ФЗ, в ООО «\*\*\*» (эксперт – техник \*\*\*, включен в Государственный реестр экспертов-техников, регистрационный №\*\*\*). Согласно экспертному заключению ООО «\*\*\*» от \*\*\* №\*\*\*, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составляет \*\*\* рубля \*\*\* копеек, с учетом износа и округления - \*\*\* рублей. Согласно пункту 3.5 Единой методики, расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящими в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает \*\*\* процентов. Аналогичные разъяснения даны в пункте 40 Постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 г. №\*\*\*. \*\*\* г. Финансовая организация на банковские реквизиты представителя Заявителя осуществила выплату страхового возмещения по Договору \*\*\* в сумме \*\*\* рублей. Стоимость восстановительного ремонта Транспортного средства, согласно экспертному заключению ООО «\*\*\*» от \*\*\* г. №\*\*\*, подготовленному по инициативе Финансового уполномоченного, превышает сумму выплаченного Финансовой организацией в пользу Заявителя страхового возмещения на \*\*\* рублей (\*\*\* рублей - \*\*\* рублей). Указанное расхождение составляет \*\*\* %, в связи с чем вышеуказанная разница в сумме \*\*\* рублей не подлежит взысканию с Финансовой организации. Таким образом, требование Заявителя о взыскании доплаты страхового возмещения не подлежит удовлетворению...».

Учитывая то, что Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг направил решение об отказе в удовлетворении требований потерпевшего, досудебный порядок урегулирования спора считает соблюденным.

Ответчик не произвел доплату в размере \*\*\* руб. и \*\*\* - стоимость услуг эксперта. Считает взыскание расходов на оплату независимой экспертизы транспортного средства истца убытком, подлежащим возмещению со страховщика, так как ответчик выплатил недостаточно для проведения ремонта т/с истца и последний вынужден был провести расходы на независимую экспертизу для выяснения действительной стоимости ущерба (с учетом износа), причиненного т/с истца в результате ДТП.

На момент подачи искового заявления, законные требования истца не были удовлетворены в полном объеме.

Период, за который ответчик обязан выплатить потерпевшему неустойку, исчисляется с \*\*\* г. (истечение \*\*\* дней с даты принятия страховой компанией заявления к рассмотрению за исключением праздничных нерабочих дней) по дату фактического исполнения ответчиком обязательства по договору включительно, что на \*\*\* г. (дата написания искового заявления) составляет \*\*\* дней.

Так как ответчик отказался добровольно удовлетворить законные требования истца, то, в соответствии со ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», при удовлетворении судом требований потерпевшего-физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Указывает, что в связи с необходимостью получения квалифицированной юридической помощи истец понес издержки связанные с ее получением в размере \*\*\* руб. Истцу причинен моральный вред, который заключается в нравственных страданиях и переживаниях, вызванных неправомерными действиями ответчика, выразившихся в том, что истец понимая, что его длительное время обманывают испытывал постоянные нервные переживания, а так же невозможность длительное время ездить на своем автомобиле и затраты на такси, которые оценивает в \*\*\* руб.

Определением судьи Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* года исковое заявление принято к производству, к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора \*\*\* «\*\*\*», \*\*\* .

Определением Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* года по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено\*\*\* «\*\*\*».

Заключением эксперта №\*\*\* от \*\*\* года, проведенной на основании определения суда экспертом \*\*\* «\*\*\*» \*\*\*, определена стоимость восстановительного ремонта автомобиля \*\*\* государственный номер \*\*\* без учета износа \*\*\* руб., с учетом износа \*\*\* руб.

Согласно заявления об уточнении исковых требований от \*\*\* г. истец просит взыскать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения в размере \*\*\* руб., неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты с \*\*\* года из расчёта \*\*\* рублей за каждый день просрочки по дату фактического исполнения ответчиком обязательства по договору включительно, что на \*\*\* г. составляет \*\*\* руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере \*\*\* руб., штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований истца в размере \*\*\* руб.; компенсацию за причиненный моральный вред в размере \*\*\* руб., понесенные расходы: на оплату услуг представителя в размере \*\*\* руб., на составление досудебного заявления в размере \*\*\* руб., на нотариальные услуги в размере \*\*\* руб., на почтовые отправления в размере \*\*\* руб.

Определением Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* года гражданское дело передано для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Определением мирового судьи судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* года гражданское дело передано для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировым судьей судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым определением от \*\*\* года гражданское дело принято к производству

Протокольным определением от \*\*\* г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен \*\*\* .

Истец Джемилов О.Я. и его представитель ООО «\*\*\*» в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом. От директора ООО «\*\*\*» \*\*\* поступило ходатайство о рассмотрении гражданского дела в отсутствие истца и его представителя, уточненные исковые требования поддерживает в полном объеме, просит удовлетворить уточненное исковое заявление.

В судебном заседании \*\*\* года представитель истца \*\*\* уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить уточненное исковое заявление, возражал против удовлетворения ходатайства представителя ответчика - \*\*\* о назначении повторной судебной автотехнической экспертизы, считал, что при проведении судебной автотехнической экспертизы нарушений допущено не было.

Представитель ответчика \*\*\* «\*\*\*» \*\*\* о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в его отсутствие. Направила в адрес мирового судьи ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствии представителя ответчика, в котором указывает, определением Евпаторийского городского суда Республики Крым назначена судебная автотехническая экспертиза. По результатам проведения судебной экспертизы и ознакомления с выводами, сделанными судебным экспертом возникли вопросы в части определения суммы ущерба в соответствии с Положением Банка России от \*\*\* года № \*\*\* «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», а именно: по мнению ответчика, судебным экспертом необоснованно поставлены на замену детали, повреждения на которых отсутствуют, что подтверждается фотоматериалом, имеющимся в материалах гражданского дела (такие как, пленка защитная боковины левой, замок двери задка), и соответственно применены ремонтные и окрасочные работы к вышеназванным элементам, что в совокупности приводит к увеличению суммы страхового возмещения.

Кроме того судебным экспертом в разделе калькуляции по стоимости работ по окраске/контролю завышено количество нормо-часов на малярные работы, а также ответчику не понятно, что подразумевает судебный эксперт под такими позициями, как: - дополнительно к основной работе (\*\*\* рублей); - облицовка задка - окраска (\*\*\* рублей) - какая окраска, нет обоснования применения выбранного количества нормо-часов; - боковина левая задняя часть - окраска после ремонта (\*\*\* рублей); - дверь задка в сборе: окраска после ремонта (\*\*\* рублей), что в совокупности приводит к увеличению суммы страхового возмещения.

В ходе допроса судебного эксперта в судебном заседании стало очевидно, что судебный эксперт не осматривал транспортное средство, а также судебный эксперт не мог дать четкие и исчерпывающие ответы на поставленные представителем ответчика вопросы, а просто выражал свое экспертное мнение, которое даже не подтверждено фотоматериалом, имеющимся в материалах гражданского дела.

Кроме того, судом установлено, что фотографии, предоставленные стороной истца, а также акт осмотра №\*\*\* от \*\*\* г., составленный при проведении независимой технической экспертизы, содержат показания одометра в \*\*\* км., тогда как фотографии, сделанные при осмотре \*\*\* года - \*\*\* км. Таким образом, фотографии, предоставленные истцом, не могли быть сделаны при осмотре \*\*\* года и сделаны еще до осмотра, произведенного страховой компанией.

Также, при проведении осмотра страховой компанией истец отказался от демонтажа заднего бампера, что сделало невозможным поиск скрытых повреждений, что также говорит о злоупотреблении правом со стороны истца.

Обращает внимание суда, что \*\*\* «\*\*\*» признало случай страховым и осуществило выплату суммы страхового возмещения в адрес представителя истца в размере \*\*\* рублей согласно платежному поручению №\*\*\* от \*\*\* г.

Также, АО «\*\*\*» обращает внимание суда на решение Финансового уполномоченного от \*\*\* г., которым было отказано в удовлетворении требований Джемилова О.Я.

В основу решения Финансового уполномоченного от \*\*\* г. было положено экспертное заключение №\*\*\* от \*\*\* г., выполненное \*\*\* «\*\*\*» экспертом \*\*\*, согласно которому сумма восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет \*\*\* рублей. Полагает, что вышеназванная экспертиза проведена в соответствии с Положением Банка России от \*\*\* г. №\*\*\* «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

В соответствии с п. 3.5 Положения Банка России от 19.09.2014 г. N432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает \*\*\* процентов. Указанный предел погрешности не может применяться в случае проведения расчета размера расходов с использованием замены деталей на бывшие в употреблении. При этом оснований не доверять заключению эксперта ООО «\*\*\*» от \*\*\* года №\*\*\* не имеется, поскольку заключение мотивировано, в нем указаны критерии для проведения оценки объектов с указанием источников получения информации, перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки. Заключение подробно мотивировано в исследовательской части, построено на основе Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Банком России \*\*\* года №432-П. Отчет объективно построен на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность сделанных выводов, в связи с чем, данное заключение может быть положено в основу решения суда, по мнению представителя ответчика.

На основании изложенного, просит:

1. В исковых требованиях Джемилова О.Я. к \*\*\* «\*\*\*» о взыскании суммы страхового возмещения, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, отказать в полном объеме;

2. Все судебные расходы возложить на истца;

3. При принятии решения судом принять за основу экспертное заключение №\*\*\* от \*\*\* г., выполненное \*\*\* «\*\*\*» экспертом \*\*\*, либо же назначить по делу повторную судебную автотехническую экспертизу, производство которой поручить в одну из экспертных организаций, представленных ответчиком суду: \*\*\* «\*\*\*» или ООО «\*\*\*»;

4. Перед судебным экспертом поставить следующий вопрос: Какова стоимость восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак\*\*\*, \*\*\* года выпуска, по состоянию на дату ДТП \*\*\* г. в соответствии с Положением Банка России от 19.09.2014 г. №432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» с применением справочников РСА?

5. Расходы, на проведение повторной судебной автотехнической экспертизы просим возложить на ответчика по делу;

6. Рассмотреть ходатайство в судебном заседании, в отсутствие представителя ответчика;

7. В случае удовлетворения иска судом требование истца о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, изменить, снизить размер неустойки, штрафа и судебных расходов на основании ст. 333 ГК РФ.

Ранее в судебном заседании \*\*\* года представитель ответчика Акционерного общества «\*\*\*» \*\*\* Возражала против удовлетворения иска, так как не согласна с заключением эксперта, поскольку считает, что замок двери задка не поврежден; не согласна с тем, что необходим ремонт боковины левой задней, так как считает, что из фотоматериалов изгибов не усматривается. Считает, что могло быть повреждение лакокрасочного покрытия боковины левой задней, но стоимость в окраске этой части завышена; эксперт затруднился ответить на вопрос о выбранной категории ремонта; не указал вид окраски; из заключения не понятно, почему система окраски выбрана \*\*\*. Просила суд назначить повторную судебную автотехническую экспертизу.

Определением мирового судьи от \*\*\* года представителю ответчика отказано в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной автотехнической экспертизы. Поскольку необходимость изложенного в экспертном заключении объема затрат на окраску деталей автомобиля, ремонт боковины левой задней и замену двери задка дополнительно обоснована экспертом при его допросе в судебном заседании. Оснований, предусмотренных требованиями статьи 87 ГПК РФ для назначения повторной судебной автотехнической экспертизы судом не усматривается.

Третье лицо \*\*\* о слушании дела извещен надлежащим образом, в заявлении просил рассмотреть гражданское дело в его отсутствие.

Представитель третьего лица \*\*\* «\*\*\*», представитель третьего лица \*\*\* о слушании дела извещены надлежащим образом о причинах неявки мирового судью не уведомили.

Третье лицо \*\*\* \*\*\* о слушании дела извещен надлежащим образом, представитель финансового уполномоченного \*\*\* в письменных объяснениях указывает следующее: Решением финансового уполномоченного №\*\*\* истцу было отказано в удовлетворении заявленных им требований. Указанное решение законно и обоснованно, соответствует требованиям Конституции Российской Федерации, Закона № 123-ФЗ и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Считает требования истца не подлежащими удовлетворению в той части, в удовлетворении которых при рассмотрении обращения финансовым уполномоченным было отказано по основаниям, изложенным в решении.

Если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 ГПК РФ о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатам организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (абзац 6 ответа на вопрос 4 Разъяснений ВС РФ).

Указывает, что несогласие истца с независимой экспертизой, проведенной по инициативе Финансового уполномоченного, предоставление рецензии (справки) на указанную независимую экспертизу, а также предоставление любой другой экспертизы, выводы которой противоречат выводам независимой экспертизы, проведенной по инициативе Финансового уполномоченного, не является основанием для назначения повторной (судебной) экспертизы.

При несоблюдении 30-дневного срока для обращения в суд с момента вступления в силу решения Финансового уполномоченного исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения, если не заявлено ходатайство о восстановлении срока.

Требования истца в части, не заявленной последним при обращении к финансовому уполномоченному и рассмотрение которых относится к компетенции финансового уполномоченного, подлежат оставлению без рассмотрения в порядке, предусмотренном статьей 25 Закона № 123-ФЗ, статьей 222 ГПК РФ.

Просит рассмотреть дело в отсутствие финансового уполномоченного и его представителя; отказать в удовлетворении исковых требований в части, рассмотренной финансовым уполномоченным по существу; оставить без рассмотрения исковые требования в части, не заявленной истцом при обращении к финансовому уполномоченному и рассмотрение которых относится к компетенции Финансового уполномоченного; направить копню судебного акта по делу в адрес финансового уполномоченного (\*\*\* ).

Поскольку стороны извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела в установленном порядке, представитель истца, представитель ответчика, третьи лица \*\*\* и \*\*\* ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц участвующих в деле.

Исследовав материалы дела и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 15](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173467&rnd=244973.3078013948&dst=100091&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании [пункта 1 статьи 1064](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.1473910906&dst=102607&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [пункта 1 статьи 927](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.94227391&dst=101981&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно [статье 929](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.653310027&dst=101990&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

[Пункт 1 статьи 931](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.3131531671&dst=102002&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

На основании [пункта 4 статьи 931](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.3031023577&dst=102005&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что \*\*\* г. в \*\*\* часов \*\*\* минут в \*\*\* произошло ДТП с участием транспортного средства \*\*\* государственный номер \*\*\*, которым управлял \*\*\*, собственником которого является он, и транспортным средством \*\*\* государственный номер \*\*\*, которым управлял Джемилов Осман Якубович, собственником которого является он. В результате ДТП транспортному средству Джемилова О.Я. были причинены механические повреждения. \*\*\* признал вину в совершении вышеуказанного ДТП. Автогражданская ответственность виновного на момент ДТП застрахована в страховой компании \*\*\* «\*\*\*» полис \*\*\* № \*\*\*, автогражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП застрахована в страховой компании \*\*\* «\*\*\*» полис \*\*\* № \*\*\*, что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии от \*\*\* года (\*\*\* л.д. \*\*\*)

Джемилов О.Я. через своего представителя обратился в \*\*\* «\*\*\*» с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов (\*\*\* л.д. \*\*\*).

\*\*\* «\*\*\*» \*\*\* г. произведен осмотр транспортного средства, признан случай страховым, \*\*\* г. \*\*\* «\*\*\* «\*\*\*» по инициативе \*\*\* «\*\*\*» подготовлено экспертное заключение № \*\*\*, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составляет \*\*\* рублей, с учетом износа \*\*\* рублей. \*\*\* года осуществлена выплата страхового возмещения в размере \*\*\* (Т-1 л.д. \*\*\*).

Джемилов О.Я. не согласился с размером страховой выплаты и \*\*\* г. заключил с ООО «\*\*\*» договор № \*\*\* о проведении независимой технической экспертизы и оценки транспортного средства. Стоимость услуг по проведению независимой экспертизы транспортного средства составила \*\*\* руб. (\*\*\* л.д. \*\*\*). О проведении осмотра \*\*\* г. страховщик был уведомлен телеграммой от \*\*\* г. (\*\*\* л.д. \*\*\*).

Согласно экспертного заключения № \*\*\* от \*\*\* года «Об определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля\*\*\* », в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля \*\*\* государственный номер \*\*\*, с учетом износа запасных частей составила \*\*\* руб. (\*\*\* л.д. \*\*\*).

\*\*\* года Джемилов О.Я. обратился к \*\*\* «\*\*\*» с заявлением о выплате страхового возмещения и произведении иных выплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации, которое получено ответчиком \*\*\* года. В заявлении содержались требования о доплате страхового возмещения по договору ОСАГО в сумме \*\*\* рублей, расходов на проведение независимой экспертизы в сумме \*\*\* рублей, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, расходов по составлению претензии в сумме \*\*\* рублей, нотариальных расходов в сумме \*\*\* рублей. В обоснование заявленных требований к претензии было приложено экспертное заключение ООО «\*\*\*» № \*\*\* от \*\*\*. Письмом за исх. № \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» отказало Джемилову О.Я. в удовлетворении заявления (\*\*\* л.д. \*\*\*).

Согласно квитанции №\*\*\* от \*\*\* г. истцом понесены расходы по составлению заявления в страховую компанию в размере \*\*\* руб. (\*\*\* л.д. \*\*\*).

\*\*\* г. Джемилов О.Я. направил обращение №\*\*\* финансовому уполномоченному в целях защиты своих прав (\*\*\* л.д. \*\*\* обратная сторона -\*\*\*).

Для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения, Финансовым уполномоченным принято решение об организации комплексной независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства, проводимой в соответствии с требованиями Закона № \*\*\*, в \*\*\* «\*\*\*» (эксперт – техник \*\*\*, включен в Государственный реестр экспертов-техников, регистрационный № \*\*\*). Согласно экспертному заключению \*\*\* «\*\*\*» от \*\*\* №\*\*\*, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составляет \*\*\* рубля \*\*\* копеек, с учетом износа и округления - \*\*\* рублей (\*\*\* л.д. \*\*\*).

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от \*\*\* года отказано в удовлетворении требований Джемилова Османа Якубовича к \*\*\* «\*\*\*» о взыскании доплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, расходов на проведение независимой экспертизы, расходов по оплате юридических услуг, нотариальных расходов, по следующим основаниям: стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа и округления составляет \*\*\* рублей. Согласно пункту 3.5 Единой методики, расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает \*\*\* процентов.

\*\*\* г. Финансовая организация на банковские реквизиты представителя заявителя осуществила выплату страхового возмещения по договору ОСАГО в сумме \*\*\* рублей.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства согласно экспертному заключению \*\*\* «\*\*\*» от \*\*\* г. № \*\*\*, подготовленному по инициативе Финансового уполномоченного, превышает сумму выплаченного Финансовой организации в пользу Заявителя страхового возмещения на \*\*\* рублей (\*\*\* рублей - \*\*\* рублей). Указанное расхождение составляет \*\*\* %, в связи с чем вышеуказанная разница в сумме \*\*\* рублей не подлежит взысканию с финансовой организации. В связи с чем, требование заявителя о взыскании доплаты страхового возмещения не подлежит удовлетворению.

В части требования заявителя о взыскании неустойки за нарушение срока осуществления страхового возмещения финансовым уполномоченным установлено следующее. Поскольку заявление о выплате страхового возмещения было получено Финансовой организацией \*\*\* г., последний день двадцатидневного срока для осуществления страховой выплаты приходится на \*\*\* г. Согласно документам, предоставленным финансовой организацией, страховое возмещение в сумме \*\*\* рублей выплачено заявителю \*\*\* г., то есть в пределах срока, установленного абзацем 1 пункта 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ.

В части взыскания расходов на проведение независимой экспертизы и расходов на юридические услуги финансовым уполномоченным установлено следующее.

При составлении заявления потребитель может использовать стандартную форму заявления в финансовую организацию, утвержденную решением Совета Службы финансового уполномоченного от 12.04.2019 г. (протокол № 4) в соответствии с частью 2 статьи 16 Закона № 123-ФЗ и размещенную на официальном сайте финансового уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.finombudsman.ru). Указанная форма также не предполагает обязательное приложение к ней экспертного заключения. Таким образом, законом установлен простой претензионный порядок, который не требует проведения независимой экспертизы для подтверждения заявленных требований, а также наличия у потребителя специальных знаний в юридической сфере. Соответственно, расходы заявителя на проведение независимой экспертизы и юридические услуги, не являлись необходимыми в рамках соблюдения досудебного порядка и возмещению не подлежат.

Требования заявителя в части взыскания денежной суммы в счет понесенных расходов за оформление нотариальной доверенности на представителя в целях представления интересов заявителя в страховой организации, а также расходов за изготовление нотариально заверенных копий документов финансовый уполномоченный считает необоснованными по следующим причинам. Расходы заявителя по оформлению нотариально удостоверенной доверенности на представителя и расходы по нотариальному удостоверению копий документов не подлежат возмещению в связи с тем, что указанные расходы не включаются в состав страхового возмещения по договору ОСАГО, а также не могут быть признаны необходимыми расходами заявителя, направленными на защиту его права и подлежащими возмещению финансовой организацией, поскольку Закон № 40-ФЗ и Правила ОСАГО не обязывают заявителя для обращения к страховщику прибегать к помощи представителя или изготавливать нотариальные копии документов (\*\*\* л.д. \*\*\*).

В ходе рассмотрения дела по ходатайству сторон по делу на основании определения Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* г. была назначена судебная автотехническая экспертиза для установления стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. Согласно выводам экспертного заключения № \*\*\* от \*\*\* г., проведенного \*\*\* «\*\*\* «\*\*\*» стоимость восстановительного ремонта (в том числе с учетом износа) принадлежащего Джемилову О.Я. автомобиля \*\*\* государственный номер \*\*\*, поврежденного в результате ДТП, имевшего место \*\*\* года, с учетом Положения Банка России от 19.09.2014 года № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» составляет с учетом округления: без учета износа \*\*\* руб., с учетом износа \*\*\* руб. (\*\*\* л.д. \*\*\*).

Суд, при определении действительного размера причиненного истцу ущерба, принимает, как надлежащие доказательство экспертное заключение № \*\*\* от \*\*\* г., проведенного ООО «Экспертно-консалтинговая организация «\*\*\*», поскольку оснований сомневаться в правильности и обоснованности выводов, изложенных в экспертном заключении, у суда не имеется. При проведении экспертизы использовалась Единая [методик](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=169483&rnd=244973.5456707&dst=100009&fld=134)а определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 19 сентября 2014 года N 432-П. Заключение выполнено судебным экспертом \*\*\*, предупрежденной об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, эксперт \*\*\* была допрошена в судебном заседании, будучи предупрежденной об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний эксперта. Согласно показаний эксперта в телефонном режиме ей было сообщено, что транспортное средство отремонтировано, в виду чего предоставить его на осмотр не представляется возможным, поэтому транспортное средство она не осматривала, а экспертиза была проведена по материалам дела и по фотоматериалам, в том числе имеющихся на электронных носителях в деле. Расшифровку ВИН-номера транспортного средства она произвела автоматически в программном лицензированном продукте. При вводе исходных данных, в программный продукт вводится ВИН-номер транспортного средства и программа автоматически подбирает наиболее подходящий каталог для дальнейшей работы выбора деталей, узлов для ремонта. Когда программный продукт расшифровывает ВИН-номер, то появляется табличка, где подробно указана информация об автомобиле. Эксперты работают с программным продуктом, который рассчитывает объемы работы, усредненные показатели нормо-часов. Лакокрасочные материалы, применяемые для окраски, подбираются автоматически, причем в любом программном продукте и подбирается исходя из рекомендаций завода изготовителя. В «Audatex» просто прописывается сумма и расшифровка. Программный комплекс не позволяет эксперту вручную выбирать объем и стоимость, эти все результаты выдает программный продукт. Оригинал калькуляции на бумажном носителе она предоставить может. В программном продукте «\*\*\*» содержатся инструменты: окна, таблицы и т.д. Экспертное заключение ею выполнено с использованием программы «\*\*\*». Какие-либо показатели в таблицах в письменном экспертном заключении после вывода из программы не редактировались. Показатели изложены в таблицах заключения.

Деталь, указанная на фото в письменном пояснении эксперта от \*\*\* г. на стр. \*\*\* «\*\*\*», соответствует детали в калькуляции по экспертизе проведенной \*\*\* «\*\*\* » под наименованием «\*\*\*».

Фотоматериалами, имеющимися в деле на электронных носителях подтверждается повреждение пластины «\*\*\*». Считает, что указанное повреждение могло произойти в результате ДТП от \*\*\* г.

В программном продукте подлежит выбору ремонт под номерами \*\*\*. Номер ремонта в момент расчета ею был выбран исходя из своего опыта и квалификации, в правильности не сомневается. По прошествии времени не помнит ремонт, под каким номером был выбран в программе при расчете, из которой были выданы нормо-часы, указанные в пунктах 8-11 калькуляции (\*\*\* л.д. \*\*\*). Есть работы основные это ремонт и замена и есть сопутствующие это те, которые необходимо выполнить, чтобы добраться до детали, подлежащей ремонту, то есть для этого нужно еще что-то снять.

Что касается калькуляции стоимости работ по окраске/контролю (\*\*\* л.д. \*\*\*), имеются основные работы, в которых прописано, где идет окраска и есть дополнительные, включающие большой перечень, таких как: мойка, обезжиривание старого покрытия и т.д. Так, например, в «Audatex» опция «мойка» добавляется, а в «\*\*\*» ее нет, поэтому к ремонтному воздействию автоматически подгружаются дополнительные работы. То есть, прежде чем красить деталь, ее нужно снять и помыть. При расчете на различные автомобили имеется еще и подбор колера, то есть он отдельно от программы работ выводит программный продукт по образцу. Согласно п. 6.22 Методических рекомендаций по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств - к дополнительным работам относится: снятие, установка молдингов, съемных составных частей, высвобождение пространства моторного отсека в случае его краски, удавление защиты мастики, средств консервации, нанесение противокоррозионной защиты открытых поверхностей внутренних пустот, германизация сварного шва, удаление ржавчин, подготовка поверхностей к окраске, малярные работы и т.д.

В программном комплексе она выбирает деталь подлежащую ремонту, а программа самостоятельно включает и подтягивает дополнительные работы (например, что дверь задка необходимо после ремонта окрасить) и автоматически считает сколько нужно клинкеров и автоматически считает стоимости всех материалов. То есть, в «Audatex» программа не расписывает, сколько всего нужно, а подытоживает сумму, а что туда вошло, она не выдает. В данной ситуации это рассчитывается автоматическим программным продуктом. Если количество деталей в «\*\*\*» увеличивается, когда ремонтируются, то программа автоматически считает сколько нужно материала.

У нее заключен договор на приобретение программного продукта «\*\*\*» и ей в подтверждение выдан сертификат. В программном продукте имеется расшифровка по видам вплоть до того, каким покрытием покрыт автомобиль, нужен ли лак и соответственно когда производится расчёт, все это в него входит.

Деталь, которая, по ее мнению имеет, деформацию указывается в качестве детали, подлежащей ремонту. При работе с программой, возможность выбора системы окраски программой не предоставляется.

Согласно свидетельства \*\*\* является официальным пользователем программы «\*\*\*» с серийным номером \*\*\*.

Подготовленное по инициативе Финансового уполномоченного экспертное заключение \*\*\* «\*\*\*» от \*\*\* г. № \*\*\*, судом не может быть принято, как надлежащие доказательство, поскольку в судебном заседании из материалов дела и показаний эксперта установлено повреждение в результате ДТП, в том числе, замка двери задка и боковины задней левой, которые не учтены в экспертном заключении \*\*\* «\*\*\*» от \*\*\* г. №\*\*\*.

Суд также учитывает, что эксперт, проводивший экспертизу по поручению финансового уполномоченного, не предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения.

Необходимость изложенного в экспертном заключении объема затрат на окраску деталей автомобиля, ремонт боковины левой задней и замену замка двери задка дополнительно обоснована экспертом при ее допросе в судебном заседании.

По тем же основаниям отклоняются доводы представителя ответчика о необоснованном включении в стоимость восстановительного ремонта расходы по замене замка двери задка, ремонта боковины левой задней.

Доводы представителя ответчика, о том, что при проведении осмотра страховой компанией, истец отказался от демонтажа заднего бампера, что сделало невозможным поиск скрытых повреждений и свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца, также подлежат отклонению, как необоснованные, поскольку несвоевременное обнаружение повреждений замка двери задка и боковины левой задней не связаны с отказом истца от демонтажа заднего бампера, так как не демонтированный задний бампер не препятствует визуальному осмотру указанных деталей автомобиля.

Иные доводы представителя ответчика, в том числе основанные на неясности для представителя ответчика порядка выполнения расчета (по системе окраски и категории ремонта), подлежат отклонению судом, как несостоятельные и опровергающиеся заключением эксперта, показаниями допрошенной в судебном заседании эксперта и материалами дела.

При определении размера страховой выплаты, суд учитывает следующее.

В силу [статьи 1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173921&rnd=244973.227748021&dst=100010&fld=134) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно [пп. "б" п. 18 ст. 12](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173921&rnd=244973.1562627563&dst=360&fld=134) ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным [статьей 26.1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173921&rnd=244973.2371432727&dst=473&fld=134) настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона. В отношении страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае предъявления к нему требования о прямом возмещении убытков применяются положения настоящего Федерального закона, которые установлены в отношении страховщика, которому предъявлено заявление о страховой выплате.

Согласно [ч. 4 ст. 14.1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173921&rnd=244973.2607914552&dst=270&fld=134) ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400000 рублей.

В соответствии с пп. "б" п. 18 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется, в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным в приведенном законоположении расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер этих расходов, а также стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (абзацы первый и третий пункта 19 статьи 12 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

Согласно пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО К указанным в подпункте "б" пункта 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на запасные части (за исключением случаев возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном пунктами 15.1 - 15.3 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше \*\*\* процентов их стоимости. Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

В силу п. 2 ст. 15 ГК Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 3.4 Положения Банка России от 19 сентября 2014 года N 432-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства" - Размер расходов на восстановительный ремонт определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства. Относительная потеря стоимости комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) транспортного средства, их функциональных характеристик и ресурса в процессе эксплуатации характеризуется показателем износа.

Размер расходов по восстановлению поврежденного транспортного средства определяется с учетом расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления), расходов на оплату работ по ремонту и без учета дополнительных расходов, вызванных улучшением и модернизацией транспортного средства, и расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом либо восстановлением.

Размер расходов на восстановительный ремонт определяется исходя из стоимости ремонтных работ (работ по восстановлению, в том числе окраске, контролю, диагностике и регулировке, сопутствующих работ), стоимости используемых в процессе восстановления транспортного средства деталей (узлов, агрегатов) и материалов взамен поврежденных.

Результат расчета расходов на восстановительный ремонт при формировании выводов исследования округляется до сотен рублей.

При таких обстоятельствах, с учетом произведенной в досудебном порядке ответчиком страховой выплаты, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере \*\*\* руб. (\*\*\* руб. (стоимость восстановительного ремонта) –\*\*\* руб. (выплата, произведенная ответчиком) = \*\*\* руб.).

Разрешая требование истца о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, штрафа за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований истца, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с [п. 21 ст. 12](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200211&rnd=244973.2672424755&dst=365&fld=134) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 78](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=130664&rnd=244973.1433730670&dst=100136&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Поскольку страховщик своевременно не выплатил сумму страхового возмещения, то за просрочку исполнения обязательства подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, который определяется, как 20 календарный день после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Согласно ст. 194 ГК РФ - Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В соответствии с п. 2 ст. 108 ГПК РФ - В случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

Представитель истца в уточненных исковых требованиях считает, что неустойку необходимо исчислять с \*\*\* года, но \*\*\* года не может являться первым днем просрочки, поскольку \*\*\* года являлся выходным, а по правилам ст. 193 ГК РФ и в соответствии с положениями ст. 108 ГПК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В связи с чем размер неустойки следует исчислять с \*\*\* года по день принятия решения - \*\*\* года, и далее с \*\*\* года по день фактического исполнения обязательств, но не более суммы лимита страхового возмещения –\*\*\* руб.

Размер неустойки за период с \*\*\* года по \*\*\* года составляет \*\*\*.( \*\*\* руб. х \*\*\* % х \*\*\* дня = \*\*\* руб.).

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ - Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Согласно правовой позицией, изложенной в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018) - Заявление о применении судом положений ст. 333 ГК РФ может быть сделано ответчиком на любой стадии рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции до удаления суда в совещательную комнату.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств

Представителем ответчика в письменном ходатайстве от \*\*\* года было заявлено об уменьшении подлежащей уплате неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов на основании ст. 333 ГК РФ.

В данном случае, разрешая исковые требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований истца, суд, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, учитывая заявление представителя ответчика об уменьшении неустойки, принимая во внимание компенсационную природу неустойки, исходя из конкретных обстоятельств дела, последствий нарушения обязательства, соотношения суммы неустойки с суммой добровольно выплаченного страхового возмещения, периода неисполнения обязательства и решения финансового уполномоченного, приходит к выводу о несоразмерности заявленного размера неустойки истцом последствиям нарушенного обязательства и необходимости уменьшения ее размера до \*\*\* руб. за период с \*\*\* г. по \*\*\* г., что будет отвечать требованиям разумности и справедливости и не нарушит баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, поскольку при удовлетворении исковых требований истца в полном объеме полученная истцом выгода будет в несколько раз превышать сумму невыплаченного страхового возмещения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Определяя размер неустойки на будущее время, начиная с \*\*\* года по день фактического исполнения обязательств, мировой судья полагает необходимым указать о ее взыскании в размере \*\*\* руб. за каждый день просрочки, но не более \*\*\* руб. (\*\*\* руб. общий размер неустойки –\*\*\* руб. = \*\*\* руб.).

При этом необходимо исходить из следующего.

В соответствии с п. 6 ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» - Общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограниченна (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Рассматривая вопрос о применении положений ст. 333 ГПК РФ и снижении размера неустойки на будущее время, суд исходит из следующего.

По смыслу ст. 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (на будущее время) расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем (иными органами, организациями), то есть на момент вынесения решения расчета размера неустойки не существует, конкретная сумма неустойки не определена, поскольку ее размер зависит от длительности не исполнения ответчиком своего обязательства по ее уплате, в связи с чем снизить размер такой неустойки не представляется возможным.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Учитывая, что страховщик в добровольном порядке требование потерпевшего по выплате страхового возмещения не удовлетворил, размер штрафа составляет \*\*\* руб. (\*\*\* руб. / \*\*\*% = \*\*\* руб.)

Ответственность продавца, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Представителем ответчика было заявлено также об уменьшении размера штрафа в пользу потребителя.

Положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки (штрафа) на основании данной статьи, содержатся в п. 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Разрешая исковые требования о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований истца, суд, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, учитывая заявление представителя ответчика об уменьшении штрафа, исходя из конкретных обстоятельств дела, последствий нарушения обязательства, соотношения суммы штрафа с суммой добровольно выплаченного страхового возмещения, периода неисполнения обязательства и решения финансового уполномоченного, приходит к выводу о несоразмерности заявленного размера штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований истца и необходимости уменьшения ее размера до \*\*\* руб., что будет отвечать требованиям разумности и справедливости и не нарушит баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, поскольку при удовлетворении исковых требований истца в полном объеме полученная истцом выгода будет в несколько раз превышать сумму невыплаченного страхового возмещения.

В силу ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица, является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная защита его прав и свобод (ч.1 ст. 45, ч.1 ст. 46); Право на судебную защиту является непосредственно действующим, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч.1 ст. 17, ст. 18).

Исходя из предписаний ч. 2 ст. 45, ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенных законом, в том числе посредством обращения за судебной защитой, будучи связанным, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, лишь установленными федеральным законам, порядком судопроизводства.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу п. 2 ст. 1099 ГК Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействиями), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами дел о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб., указанный размер компенсации с учетом характера нарушения права является разумным и справедливым.

В силу ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Статьей 98 ГПК Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 10](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200169&rnd=244973.271533802&dst=100109&fld=134) Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016 года при причинении вреда потерпевшему возмещению в размере, не превышающем страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения. К таким расходам относятся не только расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, восстановление дорожного знака и/или ограждения, но и расходы на оплату услуг аварийного комиссара, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию, расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, и др.

В силу разъяснений, изложенных в п. 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

Из содержания пункта 101 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ и часть 2 статьи 41 АПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

Представителем ответчика заявлено о снижении размера судебных расходов на основании ст. 333 ГК РФ, вместе с тем, обстоятельств которые бы свидетельствовали о завышенном размере стоимости независимой экспертизы проведенной \*\*\* «\*\*\*» и завышении понесенных Джемиловым О.Я. расходов в указанной части не установлено.

Требования о взыскании с ответчика расходов на проведение на проведение независимой технической экспертизы в размере \*\*\*, подлежат удовлетворению, поскольку, учитывая, что для защиты своих нарушенных прав, истец был вынужден воспользоваться услугами лиц, обладающих специальными познаниями, в связи с чем понес материальные затраты, такие расходы признаются судом необходимыми, а следовательно, подлежащими взысканию с ответчика.

Оплата услуг независимой экспертизы в данном случае являлась необходимыми и связанными с рассмотрением данного дела расходами, поскольку до момента назначения судом судебной экспертизы заключение независимой экспертизы являлось единственным имеющимся в материалах дела доказательством размера причиненного истцу в результате ДТП ущерба. Судом не установлено злоупотребления правом со стороны истца.

Истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя и получение квалифицированной юридической помощи в размере \*\*\* руб. на основании квитанции №\*\*\* от \*\*\* г. (\*\*\* л.д. \*\*\*).

При этом, суд принимает во внимание ссылку представителя ответчика о завышенном размере расходов на услуги представителя и его снижении.

Представитель истца в судебном заседании при вынесении решения участия не принимал, но при этом составил исковое заявление, ходатайство о назначении по делу экспертизы, заявление об уточнении исковых требований, с учетом оказанных услуг суд считает возможным взыскать расходы на услуги представителя в размере \*\*\* руб.

Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию понесенные им судебные расходы, связанные с проведением независимой технической экспертизы в размере \*\*\* руб., расходы, понесенные в связи с необходимостью обращения к нотариусу (нотариальные услуги) в размере \*\*\* руб., а также расходы понесенные истцом по составлению досудебного заявления в размере \*\*\* руб. (\*\*\* л.д. \*\*\*) и расходы на почтовые отправления в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. (\*\*\* л.д. \*\*\*), расходы на оплату услуг представителя и получение квалифицированной юридической помощи в размере \*\*\* руб.

При этом, суд не находит оснований для распределения судебных расходов с учетом уменьшения судом размера неустойки, поскольку в соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению, в том числе, при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В силу разъяснений, данных в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

С учетом частичного удовлетворения исковых требований, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. (\*\*\* руб. \*\*\* коп. (по требованиям имущественного характера) + \*\*\* руб. (по требованиям неимущественного характера) = \*\*\* руб. \*\*\* коп.).

Кроме того, на основании заявления \*\*\* «\*\*\* «\*\*\*» с ответчика в пользу \*\*\* «Экспертно-консалтинговая организация «\*\*\*» подлежат взысканию стоимость произведенной судебной автотехнической экспертизы в размере \*\*\* руб. (\*\*\* л.д. \*\*\*).

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заявление экспертного учреждения – Общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-консалтинговая организация «\*\*\*» о возмещении неоплаченной стоимости экспертизы в размере \*\*\* руб. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) мировой судья, -

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Джемилова Османа Якубовича к Акционерному обществу «Боровицкое страховое общество», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора \*\*\* , \*\*\* «\*\*\* », У\*\*\* ч, Российский \*\*\* , путем взыскания страхового возмещения, неустойки, штрафа, убытков и компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «\*\*\*» \*\*\*  **(\*\*\* ) рублей \*\*\* (\*\*\* ) копеек.**

Взыскать с Акционерного общества «\*\*\*» (ОГРН: \*\*\*, ИНН: \*\*\*, КПП: \*\*\*) в пользу Джемилова Османа Якубовича, \*\*\* года рождения (паспорт серии \*\*\* номер \*\*\*) неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с \*\*\* года по день фактического исполнения обязательств в размере \*\*\* (\*\*\* ) рублей за каждый день просрочки, но не более чем \*\*\* (\*\*\* ) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Джемилова О.Я. - отказать.

Взыскать с Акционерного общества «\*\*\*» (ОГРН: \*\*\*, ИНН: \*\*\*, КПП: \*\*\*) в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Евпатория государственную пошлину в размере \*\*\*  **(\*\*\* ) рублей \*\*\* (\*\*\* ) копеек.**

Взыскать с Акционерного общества «\*\*\*» (ОГРН: \*\*\*, ИНН: \*\*\*, КПП: \*\*\*) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-консалтинговая организация «\*\*\*» (ИНН: \*\*\*) стоимость судебной автотехнической экспертизы в размере \*\*\*  **(\*\*\* ) рублей.**

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**

Мотивированное решение суда составлено 19 июля 2022 года.