**Дело № 2-38-826/2018**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 17 декабря 2018 года г. Евпатория

 Председательствующий - мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре – Коломиец А.В.

с участием представителя истца - Грицкевич И.В.

ответчика – Кацубина В.И.

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Кацубиной Валентины Михайловны к Кацубину Виктору Ивановичу, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Кацубина (Нийблум) Наталия Викторовна об определении порядка пользования квартирой,

**УСТАНОВИЛ**

 Кацубина В.М. обратилась на судебный участок № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к Кацубину В.И. об определении порядка пользования квартирой.

 Свои требования мотивирует тем, что \*\*\* принадлежит ей и ответчику на праве собственности в равных долях. Квартира расположена на пятом этаже пятиэтажного дома и состоит из следующих помещений: жилая комната, площадью 9,2 кв.м., жилая комната 17,6 кв.м., кухни, площадью 6,3 кв.м., прихожей, площадью 7,9 кв.м., ванной комнаты, площадью 2,0 кв.м., туалета, площадью 0,8 кв.м. В квартире имеется встроенный шкаф, площадью 0,6 кв.м., балконы площадью 3,0 и 2,9 кв.м., лоджии, площадью 2,7 кв.м. Ответчик является бывшим супругом, супружеские отношения с которым прекращены с 1996 года, а брак расторгнут с 1999 года. Значительную часть времени она проживает в семье дочери за пределами Российской Федерации, при этом добросовестно несет бремя содержания недвижимого имущества – оплачивает коммунальные услуги, приходящиеся на долю в праве собственности на квартиру, участвует в иных расходах по содержанию жилья. Приезжая в \*\*, по несколько раз в год, проживая в городе в течении нескольких месяцев, она не имеет возможности проживать в указанной квартире и живет у родственников, поскольку ответчик препятствует в пользовании квартирой. В связи с чем она неоднократно обращалась в управляющую компанию и правоохранительные органы. До обращения в суд с настоящим иском, она пыталась через своего представителя согласовать с ответчиком порядок пользования квартирой, направляя в адрес ответчика предложение о внесудебном урегулировании спора, однако соглашение достигнуто не было. Просила определить порядок пользования \*\*\* между истцом и ответчиком, выделив ей в пользование одну жилую комнату, а вспомогательные помещения: часть прихожей, кухня, ванная комната, туалет – оставить в общем пользовании. Назначить по делу строительно-техническую экспертизу на разрешение которой поставить вопрос определения вариантов порядка пользования спорной квартирой и взыскать с ответчика понесенные судебные издержки.

 Определением мирового судьи от \*\*\* к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора была привлечена Кацубина (Нийблум) Н.В.

 В ходе судебного разбирательства, представителем истца неоднократно уточнялись исковые требования, так согласно заявления от \*\*\* представитель истца просил определить порядок пользования \*\*\* между истцом и ответчиком, выделив истцу в пользование жилую комнату площадью 9,2 кв.м., а вспомогательные помещения оставить в общем пользовании.

 Истец Кацубина В.М. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, предоставила заявление, согласно которого просила рассматривать дело в ее отсутствие, на заявленных требованиях настаивала.

 Представитель истца Грицкевич И.В. в суде исковые требования поддержала, согласно заявления об уточнении исковых требований от \*\*\*, просила определить истцу в пользование жилую комнату площадью 9,2 кв.м., ответчику жилую комнату площадью 17,6 кв.м., а вспомогательные помещения оставить в общем пользовании. Также представитель истца пояснила, что истица проживает за пределами Российской Федерации, но несколько раз в год приезжает в г. Евпатория на несколько месяцев и не имеет возможности проживать в принадлежащей в том числе и ей, \*\*\*, поскольку ответчик препятствует ей. При этом на праве собственности истцу принадлежит также квартира \*\*\*. Установление порядка пользования квартирой ей необходимо, поскольку истица намерена распорядится принадлежащей ей на праве собственности недвижимостью, а именно для своего проживания, во время нахождения в \*\*, хранения вещей, а также для реализации своего права на продажу принадлежащей ей ½ доли в квартире. При этом указала, что реализовать свое право на продажу ½ доли истица, без наличия решения суда об определении порядка пользования квартирой не может, поскольку ответчик препятствует в доступе в квартиру, что в свою очередь препятствует в том числе пригласить возможного покупателя в квартиру для её наглядного обозрения. Добавила, что с требованиями к ответчику об устранении препятствий в пользовании недвижимым имуществом, в том числе о вселении в квартиру истица в суд не обращалась, однако в устном порядке обращалась в управляющую компанию и летом \*\* в правоохранительные органы. Просила удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме.

 Ответчик Кацубин В.И. в суде исковые требования не признал, пояснив следующее. Он с истицей состоял в зарегистрированном браке, который был расторгнут в органах ЗАГС в \*\* году. В настоящее время между сторонами сложные взаимоотношения. Истица по собственному желанию в \*\* году выехала за пределы Республики Крым и не проживает в спорной квартире, при этом квартира действительно принадлежит в равных долях как ему, так и истице. Так, с \*\* года истица не пыталась вселится в \*\*\* и не высказывала намерений в ней проживать. Указал, что возражает против определения порядка пользования квартирой, поскольку в случае его определения будут нарушены его права, а также усугубятся тяжелые взаимоотношения между сторонами. Добавил, что не имеет иного жилья и спорная квартира является единственным жилим помещением в котором он постоянно проживает, в свою очередь у истицы имеется иное недвижимое имущество в г. Евпатория, принадлежащее ей на праве собственности. Просил отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

 Третье лицо Кацубина (Нийблум) Н.В. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, предоставила заявление, согласно которого просила рассматривать дело в её отсутствие, и при постановлении решения учесть, что у нее отсутствует самостоятельный правовой интерес при разрешении спора.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Так, из имеющейся в материалах дела выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от \*\*\* и решения Евпаторийского городского суда от \*\*, а также ответа филиала ГУП РК «Крым БТИ» установлено, что Кацубина В.М. и Кацубин В.И. являются собственниками по ½ доли кв. \*\*\* (л.д.36,46-48,74,77).

\*\*\* состоит из следующих помещений: жилая комната, площадью 9,2 кв.м., жилая комната 17,6 кв.м., кухни, площадью 6,3 кв.м., прихожей, площадью 7,9 кв.м., ванной комнаты, площадью 2,0 кв.м., туалета, площадью 0,8 кв.м., стенной шкаф, площадью 0,6 кв.м., общей площадью 44,4 кв.м., что подтверждается справкой выданной ГУП РК «Крым БТИ» и технической документацией (л.д.13,16). В квартире также имеются два балкона площадью 3,0 и 2,9 кв.м., лоджия, площадью 2,7 кв.м.

Согласно сведений Отдела по вопросам миграции ОМВД России по г. Евпатории за исх. № 52/66888 от 06 декабря 2018г., а также справки о регистрации № 1361 от 08 июня 2018г. выданной ООО «Управдом Сервис» в квартире зарегистрированы ответчик Кацубин В.И. и третье лицо Кацубина (Нийблум) Н.В. Истица Кацубина В.М. снята с регистрационного учета по указанному адресу с 13 августа 2018г.(л.д.53, 155).

Кацубина В.М. также является собственником квартиры \*\*\*, площадью 43 кв.м., что установлено из выписки Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от \*\*\* (л.д. 122)

Также судом установлено, что истец и ответчик ранее состояли в зарегистрированном браке, который в \*\* году был расторгнут.

Согласно положениям ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Принцип недопустимости произвольного лишения жилища предполагает, что никто не может быть выселен из жилого помещения или ограничен в праве пользования им, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом РФ, другими федеральными законами (ч. 4 ст. 3 ЖК РФ).

В соответствии со [ст. 209 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_209_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) – собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Статьей [288](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-18/statia-288/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел II. <span class="snippet_equal"> Право </span><span class="snippet_equal"> собственности </span> и другие вещные <span class="snippet_equal"> права </span> > Глава 18. <span class="snippet_equal"> Право </span><span class="snippet_equal"> собст" \t "_blank) Гражданского Кодекса Российской Федерации, установлено, что собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан. Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

Согласно ч. 1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в ч. 2 п. 4 ст. 252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон.

Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Таким образом, положения ст. 247 ГК РФ направлены на обеспечение баланса интересов участников долевой собственности, предоставление им гарантий судебной защиты прав при отсутствии соглашения о порядке пользования имуществом, находящимся в общей долевой собственности.

Как следует из правовой позиции, приведенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2008 г. N 831-О-О, разнообразие обстоятельств, влияющих на определение порядка пользования общим имуществом, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а применение в данном случае федеральным законодателем оценочных характеристик преследует цель эффективной реализации норм в зависимости от объективных особенностей складывающихся правоотношений, что само по себе не может расцениваться как нарушение конституционных прав и свобод гражданина. Вопрос о том, каким образом устанавливается порядок пользования комнатами в квартире, находящейся в общей долевой собственности, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств. При этом, применяя общее правовое предписание к обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

При разрешении заявленного иска, мировой судья учитывает законные права и интересы всех совладельцев имущества, положения Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 о критериях, принимаемых во внимание при определении порядка пользования общим имуществом (фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования).

В соответствии с приведенными положениями закона и разъяснениями по их применению, правовое значение для дела имеют, в частности, вопросы фактически сложившегося порядка пользования имуществом, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе, реальная возможность совместного пользования.

 В ходе рассмотрения дела установлено, что Кацубиной В.М. и Кацубину В.И. принадлежит по 1/2 доли квартиры \*\*\* что составляет по 22,2 кв.м. жилой площади на каждого.

Также установлено, что истица в спорной квартире не проживает, поскольку проживает в другой стране, имеет иное недвижимое имущество на территории г. Евпатории, в то время как ответчик проживает в указанной квартире постоянно и иного недвижимого имущества в собственности не имеет.

Из пояснений сторон также установлено, что фактический порядок пользования имуществом у данного состава совладельцев не сложился. При этом доказательств, которые бы свидетельствовали, что истица не проживает в спорной квартире по причине наличия препятствий со стороны ответчика, суду не представлено. Имеющееся в материалах дела, письмо ООО «Единое домоуправление» № \*\* от \*\*\* также не подтверждает указанное обстоятельство.

Из письменных объяснений Кацубиной В.М. имеющихся в материалах проверки КУСП №\*\*\* от \*\* усматривается, что последняя в \*\* обратилась в полицию с заявлением на Кацубина В.И., в связи с наличием препятствий в доступе в квартиру, с целью дальнейшего обращения в суд. Однако, как было установлено судом, из пояснений представителя истца, вопрос об устранении препятствий в пользовании спорной квартирой между истцом и ответчиком не являлся предметом судебного разбирательства.

Кроме того, из пояснений представителя истца, в ходе рассмотрения дела, судом установлено, что определение порядка пользования квартирой истцу фактически необходимо для реализации своего права на продажу принадлежащей ей на праве собственности доли в квартире, а не для проживания в ней.

При этом, наличие права собственности на долю в квартире само по себе не является безусловным основанием для удовлетворения требований об определении порядка пользования квартирой.

Учитывая вышеизложенное, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 61, 67 ГПК РФ, установив, что фактический порядок пользования у сторон не сложился, истец не нуждается в пользовании спорным жилым помещением, поскольку определение порядка пользования квартирой ей необходимо с целью продажи принадлежащей ей на праве собственности ½ доли квартиры, наличие между сторонами сложных взаимоотношений, мировой судья пришел к выводу, что заявленные Кацубиной В.М. к Кацубину В.И. требования об определении порядка пользования квартирой удовлетворению не подлежат.

 Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

 В удовлетворении исковых требований Кацубиной Валентины Михайловны к Кацубину Виктору Ивановичу, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Кацубина (Нийблум) Наталия Викторовна об определении порядка пользования квартирой - отказать

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

 Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 Мотивированное решение изготовлено 19 декабря 2018г.

 **Председательствующий подпись Н.А. Киоса**

 **Согласовано**

 **Председательствующий Н.А. Киоса**