Дело №2-38-869/2017

 Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 декабря 2017 г. г. Евпатория, пр. Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Бекирове Л.Р.

с участием представителя истца Сатуриной В.А., Аркатовой В.В.,

ответчика Демина Н.А.

третьего лица Швыдкого В.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сирота Галины Александровны к Демину Николаю Александровичу, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора Швыдкий Вадим Леонидович о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ

Сирота Г.А. обратилась к мировому судье с исковым заявлением к Демину Н.А. о возмещении ущерба.

Свои требования мотивирует тем, что истец является собственником автомобиля ... регистрационный знак .... 15.03.2017г. она передала управление указанным автомобилем Швыдкому В.Л. для решения рабочих вопросов в с. Лиманное. В этот же день Швыдкий В.Л. отправился на территорию птичника № 10, расположенного по адресу: с. Лиманное, Сакский р-н., 5 км. Раздольненского шоссе. Заехав на территорию птичника и погрузив металлическую бочку на авто кран, вывоз которой оговаривался с владельцем птичника № 10 ..., водитель попытался выехать с территории птичника, однако был остановлен Деминым Н.А., который стал препятствовать вывозу бочки и высказывать оскорбления в адрес Швыдкого В.Л. В это же время, с территории птичника Деминым Н.А. выводились принадлежащие ему же коровы, одна из которых своим боком задела приоткрытую дверь автомобиля марки марка автомобиля регистрационный знак В245 СВ82, от чего дверь была выгнута в обратную сторону и на двери образовалась вмятина. В этот же день Швыдкий В.Л. обратился с сообщением в дежурную часть ОМВД по г. Евпатория и на место происшествия прибыл сотрудник полиции, которым были отобраны объяснения у свидетелей по данному поводу и оформлена фототаблица. Истец обратился в ООО «Родник» за независимой технической экспертизой о стоимости восстановительного ремонта автомобиля и согласно, акта расчета запчастей и работ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марка автомобиля регистрационный знак В245 СВ82 определена в 17200 рублей. 01.08.2017г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с предложением добровольной выплаты суммы ущерба, которая ответчиком была проигнорирована. Поскольку владельцем животного Деминым Н.А. не были обеспечены надлежащие условия содержания и выпаса скота, которые бы исключали возможность причинения вреда другим лицам, просила взыскать в ответчика в её пользу 17200 рублей, а также расходы связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 688 рублей.

Определением мирового судьи от 13.12.2017г. к участию в деле в качестве третьего лица был привлечен Швыдкий В.Л.

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержали, предоставили пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении. Представитель Аркатова В.В. добавила, что Швыдкий В.Л. управлял автомобилем 15.03.2017г. с разрешения Сирота Г.А. Поскольку автомобиль застрахован страховой компанией по программе «ОСАГО» и повреждение автомобиля коровой не входит в страховой случай, истец в страховую компанию за возмещением ущерба не обращалась, автомобиль был отремонтирован самостоятельно, что подтверждается заказ нарядом № 7456 от 21.03.2017г. Просили удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании исковые требований не признал, пояснив следующее. В его собственности, а также в собственности Глушковой Л.А. находится комплекс строений, расположенный в Республике Крым, Сакский район именуемый птичником. По соседству с территорией принадлежащей им, граничит территория птичника принадлежащая ...... По согласованию с ... несколько лет назад, территория двух земельных участков на которых находятся птичники, им была огорожена единым забором и воротами, которые запираются амбарным замком на ключ. ... на протяжении нескольких лет не пользуется и не бывает на территории птичника. 15.03.2017г. он находился на территории своего птичника. На мобильный телефон ему позвонила соседка и сказала, что на территории птичника находятся посторонние люди и машины. Выйдя во двор, он увидел, что с его ворот сорван замок и на территории птичника находятся посторонние люди, легковой автомобиль, грузовой автомобиль и кран, при этом осуществляется погрузка бочки принадлежащей ... на грузовой автомобиль. Подойдя к мужчинам и поинтересовавшись, что происходит он получил грубый ответ от Швыдкого В.Л. При этом бочка на автомобиль была погружена и автомобили начали движение. Чтобы неизвестные не успели выехать с территории, он побежал к воротам, с целью их закрыть и во всем разобраться, но не успел, поскольку легковой автомобиль под управлением Швыдкого В.Л. двигавшийся первым, подъехав к воротам, зацепил его, резко затормозил и остановился в проёме ворот, что препятствовало ему закрыть ворота. При этом Швыдкий В.Л. стал куда-то звонить, а он в свою очередь стал звонить его знакомой Людмиле и просить её вызвать полицию. В это время, после дойки из сарая стали выходить на территорию двора коровы, которые увидев открытые ворота стали направляться к ним. Увидев это он попросил Швыдкого В.Л. передвинуть автомобиль так, чтобы он не мешал закрыть ворота, поскольку коровы на улице не пасутся и выйдя на улицу могут сбежать. При этом Швыдкий В.Л. не реагировал на его просьбы и продолжал стоять между передней водительской дверью и автомобилем разговаривая по телефону. Одна из его коров подойдя к воротам стала выходить на улицу и проходя между воротами и автомобилем, в дверном проёме которого стоял Швыдкий В.Л., прижала переднюю водительскую дверь к Швыдкому В.Л. После указанного больших повреждений на автомобиле не было, видел лишь на передней водительской двери небольшую вмятину, которая могла образоваться еще до 15.03.2017г. Через некоторое время на место приехали сотрудники полиции, которые стали отбирать у всех пояснения. Указал, что Швыдкий В.Л. а также иные мужчины на автомобилях попали на территорию птичника взломав замок на воротах, Швыдкий В.Л. воспрепятствовал закрытию ворот, в связи с чем коровы стали выходить на улицу, и возможно одна корова могла повредить не значительным образом автомобиль, однако после того, как корова прошла, ему лично никто не показывал никаких повреждений на автомобиле. Добавил, что к административной ответственности за выпас скота в неположенном месте либо за нарушение общественного порядка он не привлекался, когда-то оплачивал штраф в размере 500 рублей, однако за что не помнит. В судебном заседании 29.12.2017г. Демин Н.А. изменил пояснения пояснив, что выходившая из ворот 15.03.2017г. корова не принадлежит ему, а принадлежит покойному его знакомому Лоскутову А.С. Просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку если автомобиль был бы поврежден его коровой, то это могло случиться только по вине Швыдкого В.Л. взломавшего замок на воротах и оставившего автомобиль в неположенном месте. Кроме того, полагает, что заявленная истцом сумма ущерба значительно превышает возможный ущерб, поскольку предоставленный истцом акт расчета запчастей и ремонта не является экспертным заключением и вызывает объективные сомнения.

Третье лицо в судебном заседании исковые требования поддержал и пояснил следующее. 15.03.2017г. с разрешения Ржевского А. он на автомобиле марка автомобиля регистрационный знак В245 СВ82, грузовой автомобиль и кран заехали на территорию птичника № 10 расположенного по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Лиманное с целью вывоза бочки. При этом ворота территории были закрыты на амбарный замок, который не был закрыт на ключ. Дернув за замок, ворота открылись, въехав на территорию и погрузив бочку, машины собрались уезжать, однако выбежал Демин Н.А. стал выражаться нецензурно в его адрес и препятствовать выезду. Он объяснил Демину Н.А. что находится на территории с разрешения Ржевского А., и предложил пообщаться с ним по телефону, однако Демин Н.А. отказывался. Автомобили начали движение, однако Демин Н.А. подбежал к воротам и преградил ему дорогу, в связи с чем он должен был остановиться. Автомобиль ВАЗ двигался первым, поэтому он остановился в проёме ворот. Выйдя из автомобиля, он оставил дверь автомобиля приоткрытой, отошёл к капоту автомобиля и стал звонить по мобильному телефону. В это время с территории птичника стали выходить коровы. Одна из которых зацепив животом переднюю водительскую дверь выгнула её в обратную сторону, тем самым оставив на двери вмятину. Он показал Демину Н.А., что сделала его корова, при этом последний не отрицал факт принадлежности ему коровы. Приехавшие на место сотрудники полиции отобрали письменные объяснения и все разъехались. Также указал, что 15.03.2017г. он управлял автомобилем с согласия Сирота Г.А. Просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Выслушав участников процесса, допросив свидетелей Кесян А.А., Глушкову Л.А., Зимину Т.В., Паскалова Я.А., Новикову Н.А., исследовав материалы дела, мировой судья не находит оснований для удовлетворения исковых требований в силу следующего.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Так, судом установлено следующее:

Согласно свидетельства о государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства серия 91 №000618989, а также листа записи ЕГРИП, в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей 02.04.2017г. внесены сведения относительно создания крестьянского (фермерского) хозяйства во главе с Деминым Н.А.

Согласно извлечений о регистрации права собственности на недвижимое имущество выданных КРП «БРТИ г. Евпатории» 26.04.2010г. Демин Н.А. является собственником ? части комплекса построек и сооружений № 1 расположенных по адресу: Республика Крым, Сакский р-н., Суворовский сельский совет. Собственником второй половины комплекса построек и сооружений № 1 расположенных по указанному адресу является Глушкова Л.А.

Из ответа Администрации Суворовского сельского поселения Сакского района Республики Крым № 1952/02.21 от 27.12.2017г. усматривается, что Демин Н.А. по адресу: Сакский район, с. Лиманное, 5 км. Раздольненского шоссе осуществляет фермерскую деятельность, а также по указанному адресу выращиваются: КРС-корова тельная 3 шт., телка 2 шт., бычки 3 шт.; куры несушки 200 шт.

 Из объяснений Демина Н.А. в судебном заседании установлено, что территория принадлежащих ему нежилых помещений, в которых он осуществляет фермерское хозяйство, а также территория помещений принадлежащих ... Л. ограждена единым забором и оснащена одними воротами. Указанное также подтверждается письменными объяснениями Ржевского А.Л. имеющимися в материалах проверки КУСП № 2530 от 15.03.2017г.

Кроме того судом установлено, что 15.03.2017г. около 15 час. 30 мин. на территории бывшего птичника в с. Лиманное, Сакского района, одна единица крупного рогатого скота (корова) принадлежащая Демину Н.А. повредила автомобиль марки марка автомобиля регистрационный знак В245 СВ82. Указанное обстоятельство установлено из пояснений допрошенных в суде свидетелей Кесян А.А., Глушковой Л.А., Паскалова Я.А., Зиминой Т.В., а также усматривается из протокола осмотра места происшествия от 15.03.2017г. имеющегося в материалах проверки КУСП 2530 от 15.03.2017г., и пояснений Швыдкого В.Л. данными им в судебном заседании.

Согласно протокола осмотра места происшествия от 15.03.2017г. при осмотре автомобиля марка автомобиля регистрационный знак В 245 СВ 82 расположенного в проёме ворот бывшего птичника по адресу: Сакский район, с. Лиманное 5 км. Раздольненского шоссе, на левой водительской двери автомобиля на передней части двери, которая прижата к кузову обнаружена деформация двери в виде вмятины.

Из паспорта транспортного средства № 63ОВ579288, а также свидетельства о регистрации транспортного средства 8225 №974824, усматривается, что собственником транспортного средства марка автомобиля государственный регистрационный знак В245СА82 является истица Сирота Г.А.

Как следует из Сведений об обязательном страховании гражданской ответственности транспортного средства по договору обязательного страхования серия ЕЕЕ №0370977948, транспортное средство 212140 государственный регистрационный знак В245СА82, было застраховано в ПАО СК «Росгострах» (со сроком действия страхового полиса до 29.04.2017г.) и за период с 30.04.2016г. по 29.04.2017г. страховых случаев не имело, выплаты не производились.

 Согласно акта расчета запчастей и работ от 16.03.2017г. выданного ООО «Родник» усматривается, что общая стоимость работ, услуг и запчастей транспортного средства марка автомобиля государственный регистрационный знак В245СА82 составила 17200 рублей.

Также в судебном заседании из пояснений представился истца Аркатовой В.В. и третьего лица Швыдкого В.Л. было установлено, что транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак В245СА82 21.03.2017г. было отремонтировано, что также подтверждается заказом-нарядом № 7456 от 21.03.2017г., согласно которого ООО «Родник» выполнены работы по снятию-установке замене петлей двери передней левой, рихтовка передней левой двери, замена зеркала левой двери, покраска передней левой двери, установлена петля двери, зеркало наружное левое, а также произведена комплексная диагностика на общую сумму 17200 рублей.

01.08.2017г. истцом в адрес Демина Н.А. была направлена претензия о возмещении вреда, что подтверждается квитанцией ФГУП «Почта Крыма» от 01.08.2017г. и описью письма.

 Кроме того из материалов проверки КУСП 2530 от 15.03.2017г. установлено, что 15.03.2017г. в отношении Демина Н.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ за то что последний, 15.03.2017г. около 16 час. 00 мин. по адресу: Сакский район, с. Лиманное, 5 км. Раздольненского шоссе у входа на территорию птичника, выражался нецензурной бранью, а также оскорбил человеческое достоинство Швыдкого В.Л. Однако согласно ответа Сакского районного суда Республики Крым от 27.12.2017г., в юрисдикцию которого в силу положений ч.3 ст. 23.1 КоАП РФ входит рассмотрение указанного вопроса, дело об административном правонарушении в отношении Демина Н.А. по ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ в Сакский районный суд не поступало.

В соответствии с требованиями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

По общему правилу для наступления деликтной ответственности необходимо наличие совокупности следующих условий: наступление вреда, противоправность причинителя вреда, причинная связь между действиями причинителя вреда и наступившими вредными последствиями, вина причинителя вреда.

По смыслу приведенных норм права в их совокупности следует, что истец должен доказать факт причинения убытков, его размер, неправомерность действий (бездействия) ответчика, прямую причинно-следственную связь между неправомерными действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями (вредом), ответчик должен доказать, что вред причинен не по его вине.

В силу п. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Так, постановлением Администрации Суворовского сельского поселения Сакского района № 11 от 17.04.2015г. были утверждены Правила содержания домашних животных на территории Суворовского сельского поселения Сакского района Республики Крым.

Пунктом 2.1 Правил, предусмотрено, что владелец животного это физическое или юридическое лицо, которое имеет в собственности животное.

Согласно п.п. 5.6, 5.7 Правил определено, что свободный выпас скота и птицы на территории Суворовского сельского поселения запрещен, за исключением дворовых территорий домов усадебного типа (не причиняя вреда соседям).

Так, в ходе рассмотрения дела, из пояснений Демина Н.А. установлено, что последний осуществляет выпас принадлежащего ему крупнорогатого скота (коров) на огражденной забором и запертыми воротами его территории, которая находится в совместной собственности с Глушковой Л.А., а также на территории птичника принадлежащего ...Г., который огорожен единым забором. Указанное также не оспаривалось стороной истца и третьим лицом в процессе рассмотрения дела.

 Кроме того, из пояснений допрошенных в суде свидетелей Глушковой Л.А. и Зиминой Т.В. усматривается, что они стали свидетелями того, как 15.03.2017г. в послеобеденное время, автомобиль ВАЗ типа «Нива» под управлением Швыдкого В.Л. стоял в проёме ворот территории птичников, что препятствовало закрытию ворот. При этом Демин Н.А. пытался закрыть ворота, и просил водителя ВАЗ отогнать машину, с целью их закрытия. Однако Швыдкий В.Л. на указанное не реагировал, ввиду чего вышедшая из помещения сарая корова направилась через ворота на улицу. Проходя между воротами и автомобилем ВАЗ, в дверном проёме которого при открытой водительской двери стоял Швыдкий В.Л., корова своим боком примяла переднюю водительскую дверь.

 Допрошенный в суде свидетель Паскалов Я.А. также пояснил, что стал свидетелем того, как в середине марта 2017г. он видел, как Демин Н.А. перегородил дорогу автомобилю ВАЗ. Автомобиль остановился в проёме ворот. Видел как выходившая с огражденной территории корова повредила переднюю водительскую дверь выгнув её.

 Из пояснений свидетеля Кесян А.А. следует, что последний является сотрудником ОМВД по Республике Крым. 15.03.2017г. он находился при исполнении своих должностных обязанностей и по направлению дежурного осуществил выезд в Сакский район, с. Лиманное. По прибытии на место он увидел автомобиль ВАЗ типа «Нива» стоящий в проёме ворот, грузовой автомобиль и кран которые находились на огражденной забором территории. При выяснении обстоятельств, ему стало известно, что произошел конфликт по факту вывоза бочки с территории. При отобрании объяснений у участников и свидетелей происшествия он видел как с огражденной территории начали выходить коровы, и одна из коров боком зацепила приоткрытую дверь автомобиля в результате чего дверь выгнулась. При этом Демин Н.А. пояснял, что это его коровы. Добавил, что в момент когда выходили коровы водитель ВАЗ Швыдкий В.Л. стоял возле капота автомобиля.

Так, же их пояснений допрошенного в суде свидетеля Новиковой Н.А. усматривается, что последняя в середине марта 2017г. прогуливалась с ребенком вблизи территории птичника расположенного в Суворовском сельском поселении на 5 км. Раздольненского шоссе. К воротам территории птичника подъехал автомобиль темного цвета похожий на автомобиль «Нива». Из автомобиля вышли двое мужчин, один из которых визуально был похож на Швыдкого В.Л., который присутствует в зале суда. Мужчины стали дергать ворота, затем один мужчина вернулся к машине, взял из машины какой то предмет и вернулся к воротам. Затем она услышала звук удара по металлу. Далее машина въехала на территорию. Через минут 15 к птичнику подъехали грузовая машина и кран.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В силу ст. 62 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Так, на основании анализа представленных доказательств, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика материального ущерба, причиненного Сирота Г.А., поскольку в действиях Демина Н.А. отсутствует вина в причинении истцу материального вреда.

Доказательств наличия в действиях Демина Н.А., являвшегося собственником коровы, вины в причинении имуществу Сирота Г.А. ущерба, наличия причинно-следственной связи между его действиями и причинением вреда имуществу Сирота Г.А. истцом суду не представлено.

Доводы стороны истца, относительно того, что Деминым Н.А. нарушены Правила содержания домашних животных на территории Суворовского сельского поселения Сакского района Республики Крым, не могут быть приняты судом, поскольку доказательств указанного в ходе рассмотрения дела не предоставлено. Демин Н.А. к административной ответственности за нарушение установленного порядка выпаса и перегона сельскохозяйственных животных на территории Суворовского сельского поселения не привлекался, что подтверждается ответом Администрации Суворовского сельского поселения Сакского района Республики Крым от 27.12.2017г. Доказательств того, что Демин Н.А. привлекался к административной ответственности по ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ суду также не представлено.

Также не могут быть приняты судом доводы Демина Н.А. относительно того, что выходившая 15.03.2017г. с территории птичника корова, которая могла повредить автомобиль не принадлежит ему, а принадлежит умершему знакомому, поскольку указанное утверждение не согласуется с иными материалами дела, а доказательств обратного в процессе рассмотрения дела суду не предоставлено. Кроме того, допрошенный в суде свидетель Кесян А.А. пояснял что в день инцидента Демин Н.А. признавал, что именно его корова задела втомобиль

Из пояснений допрошенных в суде свидетелей усматривается, что Швыдкий В.Л. без разрешения ответчика попал на территорию принадлежащую в том числе и Демину Н.А., где осуществлялся последним уход за принадлежащим ему крупным рогатым скотом, допустил оставление автомобиля принадлежащего истцу в проёме ворот, что способствовало выходу скота с территории огороженного забором птичника. При этом Швыдким В.Л. также не оспаривался факт того, что автомобиль им был оставлен в проёме ворот, а также факт оставления двери автомобиля со стороны водителя в приоткрытом состоянии, что способствовало тому, что проходящая мимо корова повредила автомобиль.

С учетом указанного суд оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования Сирота Г.А. к Демину Н.А. о возмещении ущерба удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Сирота Галины Александровны к Демину Николаю Александровичу, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора Швыдкий Вадим Леонидович о возмещении ущерба – отказать.

Разъяснить сторонам, что мотивированное решение мирового судьи по рассмотренному им делу составляется мировым судьей в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 09.01.2018г.

Мировой судья ... Н.А. Киоса

...