Дело № 2-38-978/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21.11.2019г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республика Крым Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Чемеричко А.Ю.

с участием представителя истца Ботнарчук В.В.

ответчика Агаповой С.Н.

представителя третьего лица – Андреевой А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым "Крымтеплокоммунэнерго" в лице филиала Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым "Крымтеплокоммунэнерго" в г. Евпатории к Агаповой Светлане Николаевне о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с \*\* по \*\*

УСТАНОВИЛ:

Государственное Унитарное Предприятие Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Евпатории обратилось к мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с иском к Агаповой С.Н. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с \*\* по \*\* в размере 40828 руб. 26 коп.

Свои требования мотивирует тем, что истец является централизованным поставщиком тепловой энергии в г. \*\*, осуществляет поставку тепловой энергии на нужды отопления. Ответчик Агапова С.Н. является потребителем тепловой энергии, проживает в квартире многоквартирного жилого дома, подключенного к системе централизованного теплоснабжения, расположенного по адресу: \*\* Не смотря на то, что письменный договор на предоставление услуг с ответчиком не заключен, у ответчика возникли обязательства по оплате за указанные услуги в связи с фактическим потреблением тепловой энергии. В связи с ненадлежащим выполнением ответчиком своих обязательств по оплате за потребленную тепловую энергию, у ответчика образовалась задолженность за услуги теплоснабжения за период с \*\* по \*\* в размере 40828 руб. 26 коп. Просили взыскать с ответчика указанную задолженность, а также расходы по оплате государственной пошлины.

Протокольным определением от \*\* к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора было привлечено ТСН «Советский»(л.д. 59-60).

Представитель истца Ботнарчук В.В. в суде исковые требования поддержала в полном объеме, предоставила пояснения аналогично изложенному в исковом заявлении. Также указала, что ответчику не производятся начисления за услуги по теплоснабжению квартиры \*\* с \*\* в связи с принятием Межведомственной комиссией администрации округа Евпатория Республики Крым соответствующего решения о согласовании установленной системы индивидуального отопления. Просила удовлетворить исковые требования в полном объеме и взыскать с ответчика задолженность за предоставленные услуги, а также расходы по оплате государственной пошлины.

Ответчик Агапова С.Н. в судебном заседании исковые требования не признала. Пояснила, что она с \*\*года является собственником квартиры, расположенной по адресу: \*\*. При приобретении квартиры в квартире были установлены стояки отопления, однако тепло отсутствовало. Ввиду указанного, в \*\* году она обратилась в частную организацию «\*\*» для установки в квартире автономного отопления. Все действия по согласованию процедуры отключения квартиры от сетей отопления и установку автономного отопления производил «\*\*». По результатам работы частной организации «\*\*» ей были выданы соответствующие документы. Добавила, что с \*\*. по настоящее время в квартире стояки отопления изолированы и проходят транзитом. Кроме того отметила, что в \*\*. она в устном порядке уведомляла «Крымтеплокоммунэнерго» об отсутствии приборов отопления в квартире и неправомерности произведенных начислений за не оказываемые услуги. В \*\*. она узнала, о том, что истец имеет к ней претензии по оплате услуг отопления и проконсультировавшись с сотрудниками «Крымтеплокоммунэнерго», с целью узаконивания произведенного еще в \*\*. отключения приборов отопления от центральной системы теплоснабжения обратилась в межведомственную комиссию администрации города Евпатории. По результатам её обращения, она была уведомлена о том, что \*\* комиссия приняла решение о согласовании ранее установленной системы индивидуального отопления. Указала, что доказательством отключения в \*\* году её квартиры от сетей центрального отопления является акт об отключении приборов отопления и горячего водоснабжения от центральной системы теплоснабжения, который был подписан КП «\*\*» и ЕФ АП «\*\*», копия которого у неё имеется. Пояснить почему копия акта предоставленная суду и имеющийся у неё оригинал отличаются, в части наличия подписи руководителя ЕФ АП «\*\*» не смогла. Просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель третьего лица \*\* в суде пояснила следующее. С \*\* ТСН «\*\*» осуществляет управление домом № \*\*. О том, что в квартире ответчика отсутствует центральное отопление она узнала лишь в \*\*. Также ей стало известно, что у всего стояка дома, где располагается квартира Агаповой С.Н. также отсутствует центральное отопление, поскольку собственниками квартир, ранее были установлены автономные приборы отопления. Отметила, что при указанных обстоятельствах именно истец должен был произвести, в случае необходимости, ремонтные работы в квартире ответчика по восстановлению системы отопления, а поскольку указанное не было произведено истцом, заявленные требования удовлетворению не подлежат. Просила отказать в удовлетворении исковых требований, ввиду того, что услуга по отоплению квартиры ответчиком фактически не получалась.

Выслушав стороны, допросив в качестве свидетеля \*\* исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Истец как субъект хозяйствования зарегистрирован на территории Российской Федерации \*\* о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись (л.д.10).

Как следует из материалов дела, Государственное Унитарное Предприятие Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Евпатории является централизованным поставщиком тепловой энергии в г. Евпатория.

Согласно договора купли-продажи от \*\* ответчик Агапова С.Н. является собственником квартиры №\*\*. Право собственности Агаповой С.Н. зарегистрировано в Государственном комитете по государственной регистрации и кадастру Республики Крым (л.д. 24-29, 45).

На квартиру № \*\*, на имя Агаповой С.Н. в ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» открыт лицевой счет № \*\* (л.д. 4).

Как следует из материалов дела дом, в котором проживает ответчик, является многоквартирным и оснащен системой центрального отопления, о чем свидетельствуют акты готовности к отопительному сезону за период с \*\* по \*\* (л.д.5,6,7,8,9)

Согласно расчёта задолженности, по л/сч № \*\* по коммунальной услуге по теплоснабжению квартиры, за период с \*\* по \*\* имеется задолженность в размере 40828 руб. 26 коп. (л.д.4).

В судебном заседании из пояснений ответчика установлено, что оплату за услуги по отоплению квартиры в период с \*\* по \*\* она не производила, ввиду установки в квартире автономного отопления еще с \*\* года. Также из пояснений Агаповой С.Н. установлено, что в \*\* имело место удержание из её доходов, в счет погашения задолженности по отоплению 7972 руб. 76 коп. Указанные пояснения согласуются с письменными материалами дела, а именно расчетом задолженности представленным стороной истца, а также документами подтверждающими установку в \*\* года газового оборудования в квартире №\*\* (л.д.4, 46-54).

Согласно ответа ДГХ администрации города Евпатории от \*\* за исх. № \*\*, Агапова С.Н. обратилась \*\* в департамент по вопросу согласования установленной системы отопления, по результатам рассмотрения которого, комиссией по рассмотрению обращений граждан по вопросам, связанным с отключением от системы централизованного теплоснабжения и горячего водоснабжения в многоквартирном жилищном фонде в связи с устройством в квартирах индивидуального отопления, городского округа Евпатория Республики Крым было принято решение о согласовании системы индивидуального отопления в кв. \*\* Согласно протокола №\*\* комиссии по рассмотрению обращений от \*\* ЕФ ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» было рекомендовано прекратить начисления за услуги по теплоснабжению со дня, следующего за днем принятия решения, при условии отсутствия задолженности за предоставляемую услугу (л.д.76-77,91).

Договор на предоставление услуг по теплоснабжению квартиры ответчика между истцом и ответчиком не заключен, однако у ответчика возникли обязательства по оплате за услуги по теплоснабжению в связи с фактическим потреблением на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединённую сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Как следует из ч. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключённым с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединённой сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключённым на неопределённый срок и может быть изменён или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 настоящего Кодекса.

Таким образом, не смотря на то обстоятельство, что договор на предоставление услуг между истцом и ответчиком не заключен, суд считает, что у ответчика возникли обязательства по оплате за услуги по теплоснабжению в связи с фактическим потреблением тепловой энергии.

В соответствии с ч. 1 ст. 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу ч. 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение. Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги предусмотрена ст. [154 ЖК РФ](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-vii/statia-154/), в соответствии с которой, для собственника помещения в многоквартирном доме состоит из платы за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе, платы за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, а также платы за коммунальные услуги, в том числе платы за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

В соответствии со ст.ст. [30](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-ii/glava-5/statia-30/), [153](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-vii/statia-153/), [155 ЖК РФ](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-vii/statia-155/), граждане обязаны ежемесячно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ст. ст. [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310 Гражданского Кодекса РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от требований недопустим.

Согласно расчёта задолженности предоставленного истцом, задолженность по л/сч № \*\* за услугу отопления за период с \*\*года по \*\* года составляет 40828 руб. 26 коп.

Расчет задолженности судом проверен и не вызывает сомнений, поскольку расчет произведен в соответствии с тарифами на тепловую энергию, поставляемую потребителям ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», установленными приказами Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым и на основании Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (п.42.1).

При наличии указанных обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявленные истцом исковые требования подлежат удовлетворению, а именно с ответчика подлежит взысканию задолженность за потребленную тепловую энергию за период с \*\* года по \*\*года в размере 40828 руб. 26 коп.

Доводы ответчика относительно того, что с \*\*. у неё отсутствуют правовые основания для осуществления оплаты за потребленную тепловую энергию ввиду установки в квартире газового оборудования, не могут быть приняты судом в силу следующего.

Пунктом 1 ст. 540 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда гражданин использует энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

В соответствии со ст. 546 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления он вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке при условии уведомления об этом энергоснабжающей организации и полной оплаты использованной энергии.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 ЖК РФ, переустройство жилого помещения представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменений в технический паспорт жилого помещения.

Согласно ч. 6 ст. 26 и ч.1 ст. 29 ЖК РФ, самовольными являются переустройство или перепланировка жилого помещения, проведенные при отсутствии решения о согласовании, выданного органом, осуществляющим такое согласование, или с нарушением проекта.

Нормы раздела VII ЖК РФ детализируются в Правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011г. № 354) «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»; Правилах содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491; иных подзаконных актах, в том числе актах местного самоуправления.

В соответствии с. п. 1.7.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя от 27.09.2003г., не допускается переоборудование жилых квартир, ведущее к нарушению в работе инженерных систем и установленного в нем оборудования.

Согласно пп. «в» п. 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011г. №354, потребитель не вправе самостоятельно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом.

Пункт 2 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», дополнен п. «г», согласно которого на территории Республики Крым и г. Севастополя Правила подлежат применению к правоотношениям возникшим после \*\*

Таким образом, к правоотношениям, возникшим до \*\* подлежали применению Правила предоставления услуг централизованного отопления, поставки холодной воды и водоотведения, утверждённые постановлением Кабинета Министров Украины от 21.07.2005г. № 630, согласно которых отключение от системы централизованного отопления и горячего водоснабжения также осуществлялось в соответствии с приказом Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины от 22.11.2005г. № 4 «Об утверждении Порядка отключения жилых домов от системы централизованного отопления и поставки горячей воды при отказе потребителя от централизованного теплоснабжения», который предусматривал отключение отдельных жилых домов от системы централизованного отопления и поставки горячей воды при отказе потребителя от централизованного теплоснабжения и запрещал отключение отдельных квартир от системы централизованного отопления и поставки горячей воды.

Порядком, в частности установлено, что для решения вопроса отключения потребителя от сетей он должен был обратиться в межведомственную комиссию для рассмотрения соответствующего вопроса. Процедура отключения завершается составлением и утверждением акта об отключении от сетей.

Ответчиком соответствующее разрешение на отключение квартиры от централизованной системы горячего водоснабжения до \*\*. получено не было, в связи с чем, истец обосновано производил начисления за тепловую энергию за период с \*\* по \*\*

Факт установки в \*\* году в квартире ответчика газового котла не опровергают выводов суда. Более того, представленный суду акт об отключении приборов отопления и горячего водоснабжения от центральной системы теплоснабжения не содержит сведений о согласовании процедуры отключения с тепло снабжающей организацией (л.д. 95).

Копия акта об отключении приборов отопления и горячего водоснабжения от центральной системы теплоснабжения, представленная ответчиком и имеющийся в материалах дела на л.д. 57 и содержащий в себе подписи о его согласовании и утверждении в том числе с теплоснабжающей организацией, подлинность и достоверность которого оспаривалась стороной ответчика, не может быть принят судом, поскольку оригинал указанного документа суду представлен не был.

Более того, подлинность подписей выполненных от имени представителя ЕФ АП «\*\*» \*\* как в оригинале акта, так и в фотокопии имеющейся в материалах дела, не были подтверждены и допрошенным в суде свидетелем \*\* который также не смог вспомнить обстоятельств составления указанного документа.

Доводы Агаповой С.Н. относительно извещения в \*\* ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» о сложившейся в её квартире ситуации с отоплением не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, ввиду чего мировым судьей не принимаются.

Доводы представителя третьего лица Андреевой А.Ю., относительно того, что обязанность по восстановлению сетей отопления в квартире Агаповой С.Н. лежит непосредственно на ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», не основаны на законе, ввиду чего мировым судьей также не принимаются.

При наличии указанных обстоятельств, а также в связи с отсутствием в материалах дела доказательств подтверждающих отключение ответчиком квартиры от услуги отопления в установленном законом порядке, т.е. не самовольно, суд приходит к выводу, что заявленные истцом исковые требования подлежат удовлетворению, а именно с ответчика подлежит взысканию задолженность за тепловую энергию и горячее водоснабжение за период с \*\* года по \*\* в размере 40828 руб. 26 коп.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ государственная пошлина, которую истец уплатил при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в пользу Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Евпатории.

При обращении в суд в \*\* с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Агаповой С.Н. задолженности за услуги отопления истцом была уплачена государственная пошлина по платежному поручению №\*\* от \*\* в размере 457 руб. 59 коп. В свою очередь при обращении с настоящим исковым заявлением истцом была уплачена государственная пошлина по платежному поручению № \*\* от \*\* в размере 967 руб. 26 коп.

Поскольку уплаченная  истцом при предъявлении заявления о вынесении судебного приказа, государственная пошлина может быть зачтена в счет последующей уплаты госпошлины в случае предъявления искового заявления с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1424 руб. 85 коп.

руководствуясь ст.ст. 98, 194 – 199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым "Крымтеплокоммунэнерго" в лице филиала Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым "Крымтеплокоммунэнерго" в г. Евпатории к Агаповой Светлане Николаевне о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с \*\* по \*\* – удовлетворить.

Взыскать с Агаповой Светланы Николаевны в пользу Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым "Крымтеплокоммунэнерго" в лице филиала Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым "Крымтеплокоммунэнерго" в г. Евпатории задолженность за потребленную тепловую энергию за период с \*\* по \*\* в размере 40828 (сорок тысяч восемьсот двадцать восемь) руб. 26 (двадцать шесть) коп.

Взыскать с Агаповой Светланы Николаевны в пользу Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым "Крымтеплокоммунэнерго" в лице филиала Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым "Крымтеплокоммунэнерго" в г. Евпатории расходы по оплате государственной пошлины в размере 1424 (одна тысяча четыреста двадцать четыре) руб. 85 коп.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено \*\*