Дело № 2-38-983/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 декабря 2019 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А.

при секретаре Чемеричко А.Ю.

с участием истца Зиновьевой И.М.

представителя ответчика Сатуриной В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зиновьевой Ирины Михайловны к индивидуальному предпринимателю Никоненко Валентине Платоновне о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Зиновьева И.М. обратилась к мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Никоненко Валентине Платоновне о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда.

Свои требования мотивирует тем, что \*\* года в магазине \*\*\*, расположенном по адресу: \*\*, она приобрела товар – вакуумную упаковку колбасы «\*\*» производства \*\* стоимостью 141 руб. 00 коп. в тот же день, вскрыв упаковку продукта она обнаружила, что продукт несвежий, издает неприятный запах испорченного мяса и имеет на всей поверхности липкий налет. При внимательном осмотре упаковки товара оказалось, что он был с истекшим сроком годности, который в соответствии с маркировкой на упаковке истек \*\* так как было указано, что продукт произведен «\*\*», а срок его годности составляет \*\*. \*\* она посетила магазин, где в книге жалоб письменно изложила свою претензию, а \*\* посредством почты, ценным письмом направила в адрес ответчика письменную претензию, которая \*\* была возвращена отправителю. Считает, что действиями ответчика ей причинен материальный и моральный вред, поскольку она испытала моральные и нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного к употреблению и опасного продукта питания, проявления к ней как к потребителю неуважения, переживании страха от возможного отравления. Вследствие душевных переживаний отрицательного характера изменился обычный уклад ее жизни, она вынуждена ходить по судебным инстанциям для отстаивания своих прав. Кроме того, для восстановления своего нарушенного права она была вынуждена обращаться за юридической помощью, в связи с чем понесла расходы на оплату услуг представителя. Просила взыскать с ответчика в ее пользу убытки в размере 141руб. 00 коп., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме 100 руб. 11 коп., компенсацию морального вреда в сумме 1500 руб., а также расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 5 000 руб. и почтовые расходы в сумме 216 руб. 20 коп.

В ходе судебного разбирательства истец Зиновьева И.М. увеличила исковые требования на сумму 152 руб. 20 коп. и просила взыскать с ответчика в свою пользу также почтовые расходы понесенные ею при направлении в адрес ответчика искового заявления (л.д. 65).

В судебном заседании истец Зиновьева И.М. исковые требования поддержала частично, дала суду пояснения, аналогично изложенному в иске, и просила исковые требования удовлетворить в части взыскания с ответчика в ее пользу убытки в размере 141 руб. 00 коп., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя по день постановления решения, компенсацию морального вреда в сумме 1500 руб., а также расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 5 000 руб. В части требований к ответчику о взыскании в свою пользу почтовых расходов в сумме 216 руб. 20 коп. и почтовых расходов в сумме 152 руб. 20 коп. отказалась, поскольку при направлении корреспонденции в адрес ответчика была допущена описка в имени адресата, а именно вместо «\*\*», ошибочно указано «\*\*».

Ответчик Никоненко В.П. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, направила в суд своего представителя.

Представитель ответчика Сатурина В. А. в суде исковые требования не признала пояснив следующее. ИП Никоненко В.П. осуществляет свою деятельность в магазине «\*\*», расположенном по адресу: \*\*. Колбасные изделия от производителя \*\* реализовываются в указанном магазине, и поставщиком продукции является \*\* Вместе с тем, колбаса «\*\*» с датой упаковки \*\* не могла быть куплена в магазине, так как в \*\* была единичная поставка колбасных изделий лишь \*\* Кроме того, \*\* колбаса «\*\*» Новая в магазин не поставлялась, поскольку производилась поставка колбасы «\*\*» Экстра с датой изготовления \*\* Кроме того, указала, что в подтверждение своих доводов истец предоставляет кассовый чек на приобретение \*\* в магазине ответчика неизвестного товара на сумму 141 руб. 00 коп., поскольку в чеке отсутствует наименование приобретенного товара, а представленная истцом упаковка, якобы приобретенного истцом у ответчика товара, частично имеет повреждения и невозможно установить конечную дату реализации товара. Указала, что поскольку истец не доказала, факт приобретения испорченной колбасы именно в магазине ответчика, требования истца в части возмещения ей убытков в размере 141 руб. 00 коп. не подлежат удовлетворению. В связи с отсутствием оснований для удовлетворения первоначальных требований истца, иные требования Зиновьевой И.М. также не подлежат удовлетворению. Отметила, что истца знала, о том что в магазине «\*\*» осуществляет свою деятельность \*\*, при этом умышленно, с целью получения дополнительной материальной выгоды указала в иске и направляла всю корреспонденцию на имя \*\*. Также указала, что заявленная ко взысканию истцом сумма судебных расходов в связи с обращением за юридической помощью является завышенной, поскольку как следует из информации размещенной на официальных сайтах судов Республики Крым, истица неоднократно обращалась в суд с аналогичными исками, и для обращения с данным иском ей необходимо было лишь изменить наименование ответчика и сумму убытков. Просила отказать в удовлетворении заявленных истцом требований в полном объеме.

Выслушав доводы истца, представителя ответчика, допросив свидетеля \*\*, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, мировой судья считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что \*\* года истец Зиновьева И.М. приобрела в магазине \*\*, расположенном по адресу: \*\*, одну единицу товара стоимостью 141 руб. 00 коп., что подтверждается представленным истцом кассовым чеком от \*\* (л.д.61).

В ходе судебного разбирательства сторона ответчика оспаривала факт приобретения истцом колбасы «\*\*» Новая с датой изготовления \*\*именно в магазине \*\*

Вместе с тем, суд полагает установленным факт реализации колбасы «\*\*» Новая с датой изготовления \*\* именно \*\* в магазине \*\*, расположенном по адресу: \*\*. Указанные обстоятельства по мнению суда подтверждаются показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\* которой был реализован товар \*\* в магазине «\*\*» по товарному чеку представленному истцом, которая подтвердила факт реализации заявленной истцом продукции \*\* в магазине, однако не могла вспомнить именно истицу как покупателя.

Кроме того, как следует из ответа \*\* который осуществляет свою деятельность по изготовлению и реализации колбасных изделий под маркой \*\* за исх. № \*\* от \*\* продукция в виде «колбаса «\*\*» новая с датой изготовления \*\* была отгружена \*\* который в свою очередь согласно пояснений и доводов стороны ответчика является поставщиком колбасных изделий \*\* в том числе в магазин «\*\*» (л.д. 123-124). Таким образом, факт реализации ответчиком \*\* заявленного истцом товара, мировой судья считает установленным.

Согласно ч. 1 и ч. 3 ст. [492 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/?marker=fdoctlaw) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

На основании ч. 1 и ч.2 ст. [469 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-469/?marker=fdoctlaw) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

# В соответствии со ст. [4](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#TCi2ZeTeka1w) Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закона РФ «О защите прав потребителей») продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

На основании ст. [19](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#zmYC7yha2aV) Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Согласно ст. [475 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-475/?marker=fdoctlaw), если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли- продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со ст. [476 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-476/?marker=fdoctlaw) продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно ст.[19](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#zmYC7yha2aV) Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно ч. 1 ст. [483 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-483/?marker=fdoctlaw) покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли - продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) об упаковке товара в срок, предусмотренный законом, иными правовыми актами или договором, а если такой срок не установлен, в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара.

На основании ч.1, ч.3 ст. [503 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/?marker=fdoctlaw) покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара ; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии ч. 1 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли- продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как следует из материалов дела, в соответствии с информацией, содержащейся на упаковке приобретенного истицей Зиновьевой И.М. товара – колбаса «\*\*» новая, срок изготовления производителем указан \*\*

В свою очередь, из ответа \*\* который осуществляет свою деятельность по изготовлению и реализации колбасных изделий под маркой \*\*за исх. № \*\* от \*\* согласно СТО \*\* «Изделия колбасные полукопченные и варено-копченные» срок годности колбасы «\*\*»(фасовка ½ батона в вакуумной упаковке составляет 25 суток при соблюдении условий хранения от 0 до 6 градусов С и относительной влажности воздуха 75-78% (л.д. 103-104).

Так приобретенный \*\* истцом продукт - колбаса «\*\*» новая с указанным на упаковке даты изготовления «\*\*» пригоден к употреблению до \*\*

Таким образом, приобретенный Зиновьевой И.М. продукт - колбаса «\*\*» новая \*\* в \*\*, был реализован после истечения срока годности товара.

\*\* года истицей посредством направления через «Почта Крыма» по адресу: \*\*(место жительства истца), на имя ИП Никоненко Н.П. направлена письменная претензия с требованием о возврате уплаченных за ненадлежащий товар денежных средств в размере 141 руб. 00 коп., компенсации морального вреда в размере 1500 руб. 00 коп. (л.д. 61, 64) \*\* конверт с документами возвращен отправителю по причине «Истек срок хранения» (л.д.64).

В соответствии с ч.1 ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как указывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение за неисполнение либо ненадлежащие исполнение обязательства, лежит на исполнителе услуги.

Доказательств надлежащего исполнения ответчиком взятых на себя обязательств, по реализации истцу товаров надлежащего качества или освобождающие его от ответственности, последним мировому судье не представлены.

Поскольку стороной ответчика не представлено доказательств опровергающих доводы истца мировой судья полагает установленным факт реализации \*\* ответчиком истцу пищевого продукта – колбаса «\*\*» новая с истекшими сроками реализации, что привело к нарушению прав потребителя – истца.

Доводы стороны ответчика относительно того, что \*\* истец приобрела в магазине ответчика иной товар на сумму 141 руб. 00 коп., что по мнению стороны ответчика подтверждается в том числе кассовым чеком в котором не отображено наименование реализованного товара, мировой судья не может принять, поскольку указанные доводы не согласуются с иными доказательствами исследованными судом. Кроме того, то обстоятельство, что ИП Никоненко В.П. находится на специализированном налоговом режиме, позволяющем индивидуальному предпринимателю не указывать в кассовом чеке наименования реализуемого товара не должно ущемлять прав потребителя, а соответственно возлагать на него дополнительное бремя доказывания. Более того, доказательств того, что Зиновьева И.М. \*\* приобретал в магазине \*\* по кассовому чеку на сумму 141 руб. 00 коп. иной товар, нежели заявлен истцом, мировому судье представлено не было.

Представленные стороной ответчика акт сверки взаимных расчетов за \*\* между ИП Никоненко В.П. и \*\*, товарная накладная № \*\* от \*\*, счет на оплату №\*\* от \*\* и декларация качества № \*\* на готовую мясную продукцию не опровергают выводов суда, ввиду чего мировым судьей не принимаются (л.д.78,79,80) .

Представленный стороной ответчика ответ \*\* за исх. № \*\* от \*\*, согласно которого между \*\* и \*\* договор поставки продукции торговой марки \*\* не заключался и отгрузка продукции не осуществлялась, также не опровергают выводов суда, поскольку как пояснял в суде представитель ответчика колбасная продукция \*\* реализуемая ИП Никоненко В.П., в том числе в магазине \*\* приобретается у иных индивидуальных предпринимателей в том числе у \*\*(л.д. 128).

Представленные стороной ответчика товарный отчет от \*\* реестр документов за период с \*\* по \*\* с многочисленными выписками из ЕГРЮЛ и товарно-транспортными накладными (л.д.131-167) не свидетельствуют о не возможности реализации ИП Никоненко В.П. \*\* товара - колбаса копченая «\*\*» новая с истекшими сроками годности товара.

Представленная суду копия «Книги отзывов и предложений» магазина «\*\*», оригинал которой обозревался в судебном заседании не опровергает факт внесения в Книгу Зиновьевой И.М. письменной претензии, поскольку как пояснял представитель ответчика в суде, представленная суду на обозрение «Книга жалоб и предложений» была вновь заведена, ввиду утраты либо хищения ранее имеющейся в магазине (л.д. 129-130).

Доводы стороны ответчика относительно несоразмерности заявленных истцом требований в части возмещения расходов в размере 5000 руб. 00 коп. понесенных в связи с обращением за юридической помощью, поскольку ранее истец обращалась с аналогичными исками в суды являются несостоятельными и мировым судьей не принимаются, поскольку факт несения указанных расходов в заявленном истцом размере подтвержден письменными доказательствами имеющимися в материалах дела, а именно соглашением с адвокатом Рудейчук В.П. и квитанциями (л.д. 17, 18,19).

Ввиду указанного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки (за приобретенный товар ненадлежащего качества) в размере 141 руб. 25 коп.

Право на компенсацию морального вреда возникает у истца в силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Суд считает, что своим действиями ответчик причинил истцу нравственные страдания, выразившиеся в невозможности использовать приобретенные непригодные к употреблению продукты питания, которые подлежат возмещению в качестве компенсации морального вреда. При этом мировой судья учитывает степень вины ответчика и степень нравственных страданий истца и считает, что размер компенсации морального вреда причиненного истцу составляет 500 рублей.

Также, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснений п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в [статье 23](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C79Eb9v0G), [пункте 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C697b9vBG), [статьях 30](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C695b9v0G) и [31](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C694b9vCG) Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Доказательств подтверждающих, что ответчиком принимались меры для замены реализованного истцу товара ненадлежащего качества иным, либо для возврата денежных сумм, при рассмотрении дела мировому судье не представлено.

Согласно, материалов указанного гражданского дела (л.д.60) ответчик узнала о наличии претензий со стороны истца \*\* при получении на судебном участке № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым представителем ответчика искового заявления, однако в установленные законом 10 дней, требования потребителя не были ответчиком удовлетворены.

При определении периода, за который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя, суд также учитывает, что письменная претензия была направлена истцом по адресу ответчика, но в наименовании получателя была допущена описка в части имени ответчика, ввиду чего почтовое отправление не было получено адресатом.

Ввиду указанного расчет неустойки следует производить за период с \*\* по день постановления решения.

Расчет неустойки произведен следующим образом:

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме 38 руб. 07 коп.

В части требований истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/?marker=fdoctlaw) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из адвокатского соглашения № \*\* от \*\* и квитанции № \*\* от \*\* на сумму 5000 руб., усматривается, что истец понес расходы за составление искового заявления в размере 5000 руб. 00 коп.

С учетом требований о разумности расходов на оплату услуг представителя, конкретных обстоятельств дела, соотнесения произведенных заявителем расходов с объемом защищаемого права, имущественного положения сторон, мировой судья полагает необходимым удовлетворить требования истца в части взыскания расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию: убытки в сумме 141руб. 00 коп., неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с \*\* по \*\* в сумме 38 руб. 07 коп., компенсация морального вреда в сумме 500 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб., всего в размере 5679 руб. 07 коп.

В остальной части заявленные Зиновьевой И.М. исковые требования удовлетворению не подлежат.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. N 2300-I при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи, с этим с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 50% от взысканной суммы (убытки в сумме 141 руб. 00 коп + неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме 38 руб. 07 коп.+ компенсация морального вреда в сумме 500 руб.) / 50%) = 339 руб. 53 коп.

В соответствии с положениями ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw) с ответчика в доход местного бюджета, также подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 руб. 00 коп. (по требованиям имущественного характера) и 300 руб. 00 коп. (по требованиям неимущественного характера), а всего в размере 700 руб. 00 коп.

Руководствуясь   ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Зиновьевой Ирины Михайловны к индивидуальному предпринимателю Никоненко Валентине Платоновне о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Никоненко Валентины Платоновны (ОГРНИП \*\*) в пользу Зиновьевой Ирины Михайловны убытки в сумме 141 руб. 00 коп., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с \*\* по \*\* в сумме 38 руб. 07 коп., компенсацию морального вреда в сумме 500 руб. 00 коп, а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб., всего в сумме 5679 (пять тысяч шестьсот семьдесят девять) руб. 07 (семь) коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Зиновьевой И.М. – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Никоненко Валентины Платоновны в пользу Зиновьевой Ирины Михайловны штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 339 (триста тридцать девять) руб. 53 (пятьдесят три) коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Никоненко Валентины Платоновны в доход местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 (семьсот) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 30 декабря 2019г.